

مِوَاكِهَةٌ صَدْرِيَّةٌ

بِرَأْسِهَا حُلَا وَخَصْوِيَّةٌ



د. عبد العظيم إبراهيم لطعني

مكتبة عبد العظيم إبراهيم الطبع

مواجعة صريحة

بين الإسلام وخصومه

الطبعة الأولى

دار الأنصار
مكتبة - طباعة - نشر - توزيع
٨١ ش. البساتين - ناصية ش. الجمهورية
أمام قسم عابدين ت ٩٣١٥٨١

بسم الله الرحمن الرحيم

تقديم

في أول ديسمبر سنة ١٩٧٠ نشرت مجلة الهلال المصرية في عددها الثاني عشر مقالا للأنبا شنودة بابا الاسكندرية الثالث وبطريك الكرازة المرقسية . وكان عنوان المقال :

القرآن والمسيحية

وقال في مقدمته :

« موضوع واسع كهذا كتبت فيه مجلدات عديدة ، ولم توفه حقه بعد ، لست أستطيع أن أدعى بأنني سألم بأطرافه المترامية في صفحات قليلة كهذه ، وإنما سأعرض لبعض النقاط المحدودة وألقى عليها ضوءا بسيطا نراها من خلاله ، ونترك التفاصيل لبحوث خاصة ؟ ! » .

وقد تناول في المقال مجموعة من القضايا الدينية والفكرية . بعضها لا نختلف معه حولها . وبعضها لا نملك مجاراته عليها لاختلافها مع عقيدة المسلم اختلافا عميقا . ومجرد التسليم بها معناه أن المسلم يتهم مصادر العقيدة الاسلامية ، وفي مقدمتها القرآن الحكيم ، بالكذب . وهذا هو الكفر الصراح ؟ ! .

على أن أغرب ما في هذا المقال أن الكاتب يستشهد على صحة ما يقول بما هو مخالف لعقيدة المسلم بآيات من القرآن الحكيم ، ونصوص من السنة الشريفة . كما يستشهد بأقوال مفسري القرآن الكريم فكيف يستقيم هذا ، وعقيدة عامة النصاري ، فضلا عن عقيدة آبائهم وكهنتهم - لا تؤمن برسالة الاسلام كتابا ورسولا ؟ ! .

وليت الامر يقف عند مجرد الاستشهاد ، واذن لهان الخطب ، ولكن الكاتب يلوى معاني النصوص ليا كريبها ، ويقسرها قسرا على المراد ؟ ! .

وأمر ثالث نلاحظه في هذا المقال ، وهو أن الكاتب يبحث عن النصوص الاسلامية قرآنا وسنة وأقوال مفسرين التي يمكن ، من حيث الظاهر ، تطويعها وحملها على مراده ، فاعتمدها واستشهد بها وترك ما عداها من

النصوص التي تتعلق بنفس الأفكار والعقائد التي أوردتها فلم يقم لها شأنًا ، سعيًا وراء إيهام القراء بأن ما يقرره هو صحيح تؤيده مصادر العقيدة في الاسلام . وهذا خطأ منهجي جسيم . اذ كان يجب لو أراد البحث عن الحقيقة المجردة - أن يسرد كل النصوص المتعلقة بالفكرة المدروسة ، منتهيا الى ما تنتهي اليه من « حقائق » مهما كان مؤداها . أما وقد فعل ما فعل . فان النتائج التي أوردتها ليست ذات قيمة ، لخروجه على المذهب العلمي السليم في البحث والاستنتاج ؟ ! ؟

فاذا كان هدف الكاتب من ذلك المقال هم ينو عقيدته فانه لم يخلص لهم النصح لاخفائه الحقيقة عنهم : وان استهدف غيرهم فان عور المنهج المتخذ في ذلك المقال لا يخفى على أحد من ذلك « الغير » صحيح انه قد يترك لدى بعضهم ، وخاصة الشباب - ظلالة باهته من التشكيك . ومن أجل هذا وضعنا هذه « المواجهة » حماية لعقيدتهم . وصونا للحق أن يضاع .

وأمر رابع نلاحظه في منهج المقال . وهو أن الكاتب يقوم أحيانا ببشر النصوص فيذكر ما يوافق . ويهمل ما يخالفه . فقد يأخذ جزءا من آية ، ويترك جزءا آخر ، لأن الذي أخفاه يمكن حمله من حيث الظاهر أيضا على تأييد مدعاه . وأما الجزء المتروك فانه يهدم - لو ذكره - ما بناه . ولذلك ترك .

وقد أثار البابا في مقاله القضايا الآتية ، واستشهد على صحتها بالنصوص القرآنية والاحاديث النبوية وأقوال العلماء المسلمين . وتلك القضايا هي :

١ - ان القرآن لم ينسخ لا التوراة ولا الانجيل . بل هو دعاء الى الايمان بهما والعمل بمقتضاهما ؟ ! .

٢ - ان التوراة والانجيل لم يقع بهما تحريف . والقرآن يشهد بذلك ويحكم على من يعتقد خلاف ذلك بأنه كافر خاسر ؟ ! .

٣ - ان معجزات السيد المسيح ، وخاصة الخلق وعالم الغيب ، فوق مستوى البشر - جميعا - لانها - أي معجزات عيسى عليه السلام - من عمل الله نفسه . . . ؟ ! . ولذلك فان عيسى قد احتل - في القرآن - منزلة رفيعة لم يتمتع بها أحد سواه من البشر . ولو كانوا رسلا لله ؟ ! .

٤ - ان النصارى مع اعتقادهم فى الثالث - موحدون لا مشركون ويذكر لتأييد هذا الادعاء حشدا هائلا من آيات القرآن الكريم . واضعا لها فى غير موضعها . مريدا منها ما ليس فيها ؟ ! .

هذا ، وقد وعد الكاتب فى مقاله ذاك فى ذلك البين (١) بصدور بحوث خاصة تقوم بمهمة التفصيل والبسط لهذه القضايا التى أوجز هو القول فيها نظرا لطبيعة ضيق المساحة فى مجلة الهلال التى نشرت ذلك المقال ؟ .

فما الذى حدث يعد ذلك الوعد ؟ ! .

استحالة تحريف الكتاب المقدس . . ؟ !

ان الذى حدث . هو واحد من تلك « البحوث الخاصة » التى وعد بها البابا من منذ ثمانى سنوات . انه كتاب ظهر بعنوان : استحالة تحريف الكتاب المقدس . أصدرته كنيسة الشهيد القديسة دميانة بالهرم . ومادة الكتاب - كما جاء فى مقدمة طبعته - هى ثمرة الدراسات التى القيت بكنيسة الشهيد القديسة دميانة بشارع الهرم ردا على تساؤلات شباب الكنيسة فى هذا الموضوع (٢) وقام بتحرير مادة الكتاب « مهندس وهيب عزيز خليل » وأسهم فى اخراجه كل من : البابا شنودة والانبا دوماديوس أسقف الجيزة . وراجع الكتاب الايبودياكون الدكتور ابراهيم سدراك .

وقد نفذت الطبعة الاولى من هذا الكتاب فى أقل من شهر كما جاء فى مقدمته . وقام بكتابة مقدمتى الطبعتين الاولى والثانية القس مرقس حبيب . وتاريخ صدور الطبعتين هو كالآتى :

الطبعة الثانية

١١ سبتمبر سنة ١٩٧٨ م

الطبعة الاولى

أول ثوت سنة ١٦٩٤ ق

١١ سبتمبر سنة ١٩٧٧ م

أى أن تاريخ صدورهما متحد (يوم معين من شهر معين) وأى أن (أخرى) الفارق بين صدور الطبعتين هو عام واحد (!) .

(١) أول ديسمبر سنة ١٩٧٠ (٢) مقدمة الطبعة الثانية (ص ٨) .

ويقع الكتاب فى طبعته الثانية « المزیسة المنقحة » فى ست وثلاثین
وثلاثمائة صفحة من القطع المتوسط . ويشتمل على ستة أبواب ، وهى مع
الترتيب (١) :

- ١ - جولة فى ربوع الكتاب المقدس من ص ١٥ الى ص ٣٠ -
- ٢ - دحض الدعوى بتحريف الكتاب المقدس من ص ٣٠ الى ص ٥٧ -
- ٣ - شهادة الاسلام لصحة الكتاب المقدس من ص ٥٨ الى ص ٢٨٣ -
- ٤ - الكتاب المقدس والعلم الحديث من ص ٢٨٤ الى ص ٢٩٥ -
- ٥ - شهادة الحفريات لصحة الكتاب المقدس من ص ٢٩٦ الى ص ٣٠٨ -
- ٦ - شهادة كبار الشخصيات العالمية للكتاب المقدس من ص ٣٠٩ الى ص ٣٢٥ -

ولن يهمننا من هذا كله سوى البابين الثانى والثالث اذ يكاد الكتاب
كله أن يكون محصورا فيهما ، فقد استبد الحديث فيهما بقدر كبير من
صفحاته (٢٥٣) صفحة من المجموع الكلى وهو (٣٣٦) صفحة والباقي
وهو (٧٢) صفحة موزعة على الاربعة الابواب الاخرى أى أن متوسط الباب
الواحد منها هو (١٨) صفحة فحسب . وهذا معناه أن مادة هذا الكتاب
هى مادة اسلامية .

وهذا هو الذى حملنا على مناقشة ما ورد فى كتاب « الاستحالة »
لأن مخرجه قد سطوا على مئات الآيات القرآنية تصرفوا فيها بالحذف
وقسروها قسرا على مرادهم ، كما عمدوا على معانى النصوص القرآنية
وفسروها تفسيرا خاضعا للهوى .

وفضلا عن هذا فان مخرجى كتاب « الاستحالة » قد استحدثوا
نوعا من التهجم على الاسلام ومبادئه ورسوله ، فقاموا بعمل جداول بين
خصائص الاسلام متمثلة فى النصوص القرآنية ، وبين المعتقدات النصرانية
وقارنوا بينها مقارنة ظالمة ، رأينا من أوجب الواجبات أن نواجهها مواجهة
موضوعية الفكر بالفكر . والحجة بالحجة . والا فان السكوت فى مثل هذه
المواقف قد يؤدى الى ما لا تحمد عقباه .

(١) وقد تعددت اللقطات الزنكرافية فى الكتاب لصفحات من الصحف
السيارة وبعض المؤلفات الخاصة .

ولن كثير في هذه المواجهة إلا ما أثاروه هم من قضايا ، ولن نتعدى حدود الخصومة المثارة على أعتديهم • فلسنا - في هذه المواجهة - مهاجمين ، بل مدافعون • والدفاع - دائما - واجب مقدس لا ينكره شرع ولا عرف •

وقد قرأت منذ سنين طويلة موعظة لا بأس من ذكرها هنا • لأن المقام يقتضيها •

وخلاصتها أن نوحا عليه السلام كان يسير يوما في طريق جبلي خال من المارة ، فأبصر أسدا نائما على قارعة الطريق ، فوكزه برجله فصحا الاسد وأحدث في نوح - عليه السلام - جرحا • فقال نوح : يا رب أسدك عقرني • ؟ وإذا به يسمع صوتا يقول : يا نوح أنت بدأت بالبادة أظلم • • ؟ !

وقبل أن نبدأ في المناقشة نعرض على القارئ قصة وثيقة أخرى سارت في نفس الطريق الذي سارت فيه الوثيقتان الأولىان • ظهرت في أوائل صيف ١٩٧٨ بعنوان •••

أي الاثنين أقدر •• عيسى أم محمد • ؟ !

ولما كانت هذه الوثيقة غير منسوبة لاحد ، بل قيل انها وافدة من دأكار عن طريق البريد الاعلامي • فانها استفرت عن وجه قبيح في التهجم على رسول الاسلام ، ورمته بكل نقيصة وحذرت المسلمين من الايمان به ، والاعتماد عليه في الخلاص من الذنوب ، وأظهرته في مظهر المدعى الأفاك الذي ادعى النبوة وزعم أن الوحي نزل عليه • ؟ !

ويقولون انه لو كان صادقا لقام بمعجزات •• كيف وأنه لم يأت بمعجزات قط • ولكن بعض المسلمين يؤمنون بأنه صاحب معجزات بيد أن الأذكىاء من المسلمين يعتقدون أن المعجزات التي قد ردها البعض عن « محمد » صلى الله عليه وسلم - انما هي نوع من التفكير الخرافي لم يقم عليه دليل •

ويقولون ان « محمدا » صلى الله عليه وسلم مولود من بشيرين أب و أم ولما كان البشر - جميعا - أئمين : فانه ورث عن أبويه الطبيعة الإئمة • فعاش شهوانيا تزوج عدة مرات • وتسبب في قتل الكثير من أصحابه •

ويقولون : انه مذنب مجرم آثم ، فكيف يخلص آثمين مثله أن المخلص الوحيد للناس من آثامهم وذنوبهم هو عيسى فعلى المسلمين أن يلتفتوا حوله لينقذهم من ذنوبهم .

والمضحك - حقا - أن هذه الوثيقة مع اتهامها لرسول الأسلام صلى الله عليه وسلم بأنه مدعى نبوة لم ينزل عليه وحى . مع هذا كله فإنها تستشهد بآيات من القرآن الحكيم لتستدل بها على :

اولا : أن رسول الاسلام لم يقم قط بمعجرات . . ؟ !

ثانيا - افضلية عيسى عليه السلام على محمد صلى الله عليه وسلم . بل على سائر الأنبياء والمرسلين . ان أساس التدليل ، وأساس المقارنة في هذه الوثيقة كانت آيات القرآن . بها ذموا من ذموا ، ومدحوا من مدحوا .

وبها نفوا ما نفوا ، وأثبتوا ما أثبتوا مع أنهم يدعون أن محمدا صلى الله عليه وسلم مدعى نبوة ولم ينزل عليه .

فكان الحري بهم أن لا يعتمدوا على القرآن في اثبات مدعياتهم . والا فإن استشهادهم به دليل على ضعف ما لديهم من براهين ، أو قل انعدامها البتة .

فها هم قد دخلوا المعركة بسلاح عدوهم . ولو كان لديهم سلاح خاص بهم - يضمنون به النصر - لاستعملوه . ولكننا نقول لهؤلاء ولهؤلاء أن أصحاب هذا السلاح قادرون على استرداده ممن استلبه . وهم أقدر على استعماله ، واحراز النصر به . لانه سلاح لم تسبق له هزيمة قط . ان المسلمين قد ينهزمون عسكريا ، ولكن الاسلام لن يهزم فكريا ، بل هو قادر على مواجهة كل النظم والشرائع ، لان الاسلام ليس - دائما - هو المسلمين .

منهجنا في هذه الواجهة :

ونوضح للقارئ - ابتداء - الاصول المنهجية التي نذير عليها شأن هذه الواجهة وهي :

١ - نصوص القرآن الحكيم والمصادر الإسلامية الاخرى . ولا يقلل في هذا كون من نحاورهم مختلفين معنا في العقيدة . فهم قد بدأوا في الاستدلال وكفونا مؤنة المخاطرة .

٢ - نصوص الكتاب المقدس بعهديه . وهذا أمر مسلم . بيد أن الذى أحب أن يستشعره القارئ ، وهو يطالع هذا الكتاب أننا حين نذكر نصا من نصوص الكتاب المقدس بعهديه لا نقصد أكثر من الاحتجاج به على قوم هم به مؤمنون مع ما لنا من تحفظات سنغفى أنفسنا من ذكرها الا عند الضرورة .

٣ - واقعنا وواقعهم . فان الواقع ظل المبدأ وبه يكون وسوف نتخذ من هذا الواقع - سواء لدينا أو لديهم - مبدأ للحوار فى بعض القضايا والمواقف - كما سنرى - وليس فى كل موقف من هذه المواجهة .

٤ - العقل . وهو قاسم مشترك بين طرفى كل نزاع ، عندما يكون موضوع النزاع واحدا من العقليات . ولا ريب أن بعض القضايا المثارة فى تلك الوثائق الثلاث يدخل فى مجال العقل من أوسع الأبواب .

والله نسأل أن يجمعنا على الهدى . وأن يجنبنا مزالق الهلاك والردى .
إنه سميع مجيب .

المؤلف

القسم الأول

وثيقة البابا المنشورة بمجلة الهلال

عرض ونقد

قلنا ان البابا قد أثار عدة قضايا فى مقاله المشار اليه فى مقدمة هذه
المواجهة . وانه جعل المعول عليه فى الاستشهاد هو القرآن الكريم ولما كانت
تلك القضايا تختلف مع ما يعتقده المسلم ، فان اقامة الدليل عليها من المصادر
الاسلامية ، وعلى رأسها القرآن العظيم ، تعنى فيما تعنى واحدا من أمرين :
احدهما اما أن القرآن - دستور الاسلام - يدعو الى الشئ وضده
ويجعلهما فى درجة واحدة من الصحة والاعتقاد .

وثانيهما : ان كثيرا من العقائد التى يؤمن بها المسلم من أوثق مصادر
الاسلام تصبح « باطلة » ما دام المخالف قد أقام الدليل من القرآن نفسه
على صحة ما هو مؤمن به مما يخالف العقائد الاسلامية .

وكلا الأمرين خطأ وخطر ، ينبغى التصدى لهما الحجة بالحجة ، والبرهان
بمثله والذى يهمنا مما ذكره البابا عدة امور .

أولا : ادعاؤه صحة ايمان النصارى مع انكارهم للايمان بالاسلام ؟ ! .
ثانيا : ادعاؤه سلامة التوراة والانجيل من التحريف . وأن من يؤمن
بأنهما محرفان فهو كافر خاسر ؟ !

ثالثا : ادعاؤه أن القرآن لم ينسخ لا التوراة ولا الانجيل . وأن القرآن
يدعو الى العمل بهما ، فان لم يعملوا بهما فهم ليسوا على شئ ؟ !

رابعا : ادعاؤه أن عيسى عليه السلام له منزلة رفيعة فى القرآن ترفعه
فوق مستوى البشر . ولم يتمتع بها أحد غيره ؟ !

خامسا : ادعاؤه ان عقيدة « التثليث » التى يؤمن بها النصارى ، لا تختلف
عن عقيدة « التوحيد » عند المسلمين ؟ !

ولولا أن البابا قد استشهد على هذه « العقائد » من القرآن الحكيم لما
كلفنا أنفسنا كتابة سطر واحد فى الرد عليها . فالتناس أحرار فيما يعتقدون .
وانما اضطررنا لمواجهتها هنا دفاعا عن عقائدنا وردا لاعتبار النصوص
الاسلامية التى استكبرهت على غير المراد منها استكراها غير محمود .
والسكوت على هذا الاستكراه يوحى لشبابنا أن ما يدعيه مخالفو
الاسلام صحيح وهذه هى الكارثة التى لا تبقى ولا تذر .

من أجل هذا . وهذا وحده ، نضع هذه المواجهة للدفع وليس للهجوم
والله يهدينا الى سواء السبيل ، ولنبدأ عملنا مستهدين بالله ربنا ورب
كل شئ .

القضية الأولى : ادعاؤه صحة ايمان النصارى مع نكران الاسلام ٠٠ ٩ !

ذهب البابا فى مقالته الى القول بصحة ايمان النصارى مع نكرانه للايمان برسالة محمد صلى الله عليه وسلم ، واستشهد على صدق مدعاه بكثير من النصوص القرآنية . وها نحن أولاء نورد هنا نصا نصا ونرد لها اعتبارها مزيلين عنها كل زيف أو غموض . موضحين خلوها تماما مما حملها عليه البابا فى مقاله المذكور .

ومن تلك النصوص قوله تعالى :

« ٠٠ من أهل الكتاب أمة قائمة يتلون آيات الله آناء الليل وهم يسجدون . يؤمنون بالله واليوم الآخر ، ويأمرون بالمعروف ، وينهون عن المنكر ، ويسارعون فى الخيرات ، وأولئك من الصالحين » آل عمران (١١٣ - ١١٤) فى هذه الآية الحكمة ثناء من الله على أمة من أهل الكتاب ، وصفها الله بالقيام وهو الاستقامة على الدين فى بعض الآراء ، ثم بتلاوة آيات الله فى الليل والناس نيام وبالسجود ، والايمان بالله واليوم الآخر ، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ، والمسارة فى الخيرات ، وكونهم من الصالحين .

وقد أغرت هذه الصفات « البابا شنودة » فانتزعها انتزاعا من كل الملابس وحملها على أنها أوصاف للنصارى جاء بها صريح القرآن !

ثم مهد لهذا الادعاء فحذف من الآية الأولى صدرها ، وهو « ليسوا سواء » موهبا قارئه أن أصل الآية هكذا « من أهل الكتاب أمة قائمة ٠٠ » ولولا أنه خشى افتضاح أمره لحذف كلمة « من » لتكون الآية هكذا « أهل الكتاب أمة قائمة ٠٠ » لان « من » هذه لها دلالة قوية فى دحض مدعاه كما سيبنى .

وهذا الادعاء الذى ادعاه « البابا » مردود من كل الوجوه . وذلك لأن لهاتين الآيتين ارتباطا وثيقا بالآيات التى سبقتها ، وننقل للقارئ نسق الآيات كاملا ليشترك معنا فى فهم بطلان ما ادعاه البابا ، واليك ذلك النسق الحكيم :

« كنتم خير أمة أخرجت للناس ، تأمرون بالمعروف ، وتنهون عن المنكر ، وتؤمنون بالله . ولو آمن أهل الكتاب لكان خيرا لهم ، منهم المؤمنون وأكثرهم الفاسقون . لن يضروكم الا أذى ، وان يقاتلوكم يولوكم الأدبار ثم لا ينصرون . ضربت عليهم الذلة أينما ثقفوا الا بحبل من الله ، وحبل من الناس ، وباءوا بغضب من الله ، وضربت عليهم المسكنة ، ذلك بأنهم كانوا

يكفرون بآيات الله ، ويقتلون الأنبياء بغير حق . ذلك بما عصوا وكانوا يعتدون - ليسوا سواء ، من أهل الكتاب أمة قائمة . . . هذا هو نسق الآيات الحكيم . فقد سبق على هاتين الآيتين اللتين استشهد بهما البابا ثلاث آيات هي ١١٠ ، ١١١ ، ١١٢ من آل عمران . استهلكت الآية الأولى منها بقوله تعالى مخاطبا أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم : « كنتم خير أمة أخرجت للناس » ثم بين خصائص هذه الأمة وهي الأمر بالمعروف ، والنهي عن المنكر ، والإيمان بالله ثم أردف على هذا قوله تعالى :

« ولو آمن أهل الكتاب لكان خيرا لهم ، منهم المؤمنون وأكثرهم الفاسقون » ثم بين في الآية رقم (١١٢) سوء حال أهل الكتاب ، وقبح جرائمهم . فأوضح أن الذلة قد لازمتهم ، والمسكنة قد شملتهم بسبب كفرهم بآيات الله ، وقتلهم أنبياءه بغير حق ، وعصيانهم لله ، واعتدائهم على حرمانه .

هذه أحكام عامة جرت على أهل الكتاب . فهذا شأنهم ، والمراد منهم هنا هم اليهود خاصة ؟ لانهم كانوا يعيشون المسلمين في المدينة . وسورة آل عمران نفسها مدنية .

بيد أن هناك جماعة منهم قد أسلموا وأطاعوا الله ورسوله وهم على ما ذكر المفسرون :

« اخرج أبو اسحق والطبراني ، والبيهقي ، وغيرهم عن ابن عباس قال : لما أسلم عبدالله بن سلام ، وثعلبة بن شعبة ، وأسيد بن شعبة ، وأسيد بن عبيد ، ومن أسلم من يهود معهم فأمنوا وصدقوا ، ورغبوا في الاسلام . قالت أخبار يهود ، وأهل الكفر منهم : ما آمن بمحمد وتبعه الا شرارنا ، ولو كانوا من خيارنا ما تركوا دين آبائهم ورغبوا في غيره فأنزل الله تعالى في ذلك : « ليسوا سواء من أهل الكتاب أمة قائمة . . . » الى قوله سبحانه وتعالى : « وأولئك من الصالحين » فالأمة التي يصفها القرآن هنا هم من أسلم منهم وحسن اسلامه وليس المراد وصف أهل الكتاب عامة (١) .

(١) تفسير روح المعاني الألويسي (ج ٤ ص ٣٢) والفخر الرازي (ج ٨ ص ١٨٧) والكشاف للزمخشري (ج ١ ص ٤٥٦) والقرطبي (ج ٤ ص ١٧٥) والنسفي (ج ١ ص ١٧٦) وأسباب النزول للواحدي (ص ٦٨) .

وقد نقل الواحدي في أسباب النزول اشتراك مقاتل مع ابن عباس
في هذه الرواية .

وعلى هذا فإن الآية قد أخرجت من أسلموا من اليهود ، والنصارى من
تلك الأوصاف العامة التي هي شأن أهل الكتاب . وبينت أن أهل الكتاب
ليسوا كلهم مستوين . فمن بقى منهم على كفره بمحمد صلى الله عليه وسلم
فحالاه هو ما تحدثت عنه الآية المتقدمة « ضربت عليهم الذلة .. » ومن أسلم
منهم فحالاه هو ما تحدثت عنه الآيتان : « من أهل الكتاب أمة قائمة .. »
و « يؤمنون بالله واليوم الآخر .. » وهما اللتان أراد البابا تسخيرهما لصدق
مدعاه .. ؟ !

وسياق الآيات نفسه يبين إلى أي حد بلغ استخفاف « البابا » بحرمة
النص والتهجم المكشوف عليه . ومن ذلك قوله تعالى :

« ولو آمن أهل الكتاب لكان خيرا لهم » فكيف يستقيم أن ينفى عنهم
الايمان وهم على حالهم من نكران رسالة محمد صلى الله عليه وسلم ، ثم يعود
« فيثبت لهم ذلك الايمان المنفى عنهم وهم باقون على نكرانهم لم يتحولوا عنه ؟ »

هذه واحدة . والثانية :

ان قوله تعالى « من أهل الكتاب أمة قائمة يتلون آيات الله .. »
فكلمة « من » تفيد « البعضية » ولا تفيد « العموم » ، وتلك البعضية تحققت
ببالذين خرجوا من عقيدة اليهود ، والنصارى بإسلامهم وإيمانهم برسول الله
جميعا ولم يفرقوا بين أحد منهم ، وتلك هي عقيدة المسلمين .

هذه هي الثانية ، والثالثة :

ان فاصلة الآية الكريمة جاء على هذا السياق « وهم يسجدون » فهل
في صلاة اليهود والنصارى سجود كما هو في صلاة المسلمين ؟ !

ان هذه الدلائل جميعا تؤكد بوضوح لدى المسلم وغير المسلم أن الآيتين
اللتين استشهد بهما « البابا » على صدق مدعاه بعيدتان كل البعد عما أراده
« منهما فبقيت دعواه وهما عن الأوهام » .

ويستشهد « البابا » بقوله تعالى :

« الذين آتيناهم الكتاب يتلونه حق تلاوته ، أولئك يؤمنون به ومن يكفر به فأولئك هم الخاسرون » البقرة (١٢١) .

وهدف « البابا » من ذكر هذه الآية - كما أفصح عنه كتاب « استحالة تحريف الكتاب المقدس » كما سيأتى - هو أن المراد من الكتاب هو الكتاب المقدس . وعلى هذا فإن المراد من « الذين آتيناهم الكتاب » هم النصارى . فهم يتلونه حق تلاوته ، ويؤمنون به ، ومن لم يؤمن به سليما غير محرف ، وهم المسلمون ، فهم الخاسرون الكافرون !؟

فقد ورد فى كتاب : « الاستحالة » ما يأتى تعليقا على هذه الآية الكريمة :
« كما يؤكد القرآن ما سبق الإشارة إليه من أن الذين لا يؤمنون بالكتاب المقدس يكون خاسرون (هكذا برفع المنصوب !) فكيف يكونون خاسرين اذا كان الكتاب المقدس منحرفا » (١) .

هذه هى دعواهم فهل لها وجه من الصحة ؟ !

جاء فى التفسير الكبير للامام الفخر الرازى ما يأتى :

« المراد بالذين آتيناهم الكتاب » من هم ؟ فيه قولان :

القول الاول : انهم المؤمنون الذين آتاهم الله القرآن . واحتجوا عليه من وجوه (أحدها) أن قوله « يتلونه حق تلاوته » حث وترغيب فى تلاوة هذا الكتاب ، وممدح على تلك التلاوة ، والكتاب الذى هذا شأنه هو القرآن لا التوراة ولا الانجيل ، فان قراءتهما غير جائزة (وثانيها) أن قوله تعالى : « أولئك يؤمنون به » يدل على أن الايمان مقصور عليهم ، ولو كان المراد أهل الكتاب (اليهود والنصارى) لما كان كذلك . (وثالثها) قوله : « ومن يكفر به فأولئك هم الخاسرون » والكتاب الذى يليق به هذا الوصف هو القرآن .

القول الثانى : أن المراد بالذين آتيناهم الكتاب هم الذين آمنوا بالرسول من اليهود . والدليل عليه تقدم ذكرهم . . . فلما ذم طريقتهم - يقصد وصفهم فى قوله تعالى : « ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم » - وحكى سوء أفعالهم أتبع ذلك يمدح من ترك طريقتهم بل تأمل التوراة وترك تحريفها وعرف منها صحة نبوة محمد عليه السلام » (٢) .

(١) استحالة تحريف الكتاب المقدس (ص ٦٣) ط ثانية .

(٢) تفسير الرازى (ج ٤ ص ٣٢) .

ونقل القرطبي في تفسيره الرايين : عزّا الاول الى قتادة القائل بأن الذين آتيناهم الكتاب هم أصحاب الرسول عليه السلام ، وعزّا الثاني الى ابن زيد القائل بأنهم هم الذين اسلموا من اليهود (١) .
ويقول الامام الزمخشري في كشافة :

« الذين آتيناهم الكتاب » هم مؤمنوا أهل الكتاب « يتلونّه حق تلاوته » لا يحرفونه ولا يغيرون ما فيه من نعت رسول الله صلى الله عليه وسلم « أولئك يؤمنون به » بكتابهم دون المحرفين « ومن يكفر به » من المحرفين « فأولئك هم الخاسرون » حيث اشتروا الضلالة بالهدى « (٢) » .

وعلى هذا فان المراد من « الكتاب » عند الزمخشري هو التوراة والانجيل حالة كونهما مصونين من التحريف مشتملين على البشارة برسول الله - محمد - صلى الله عليه وسلم ، والايمان بالتوراة والانجيل بهذا الشرط متضمن للايمان بمحمد صلى الله عليه وسلم وكل الرسل .

أما الامام الالوسي فيرى - مثل غيره - أن المراد بالذين آتيناهم الكتاب هم مؤمنو أهل الكتاب من اليهود والنصارى استثناء لهم ممن بقى على الكفر منهم المشار اليهم بقوله تعالى : « ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم » .

ويجوز في الوقت نفسه أن يكون المراد منهم هم أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهذا الرأي يتردد كثيرا عند المفسرين ، كما جوز أن يكون المراد هم جميع الانبياء والرسل وهذا الرأي انفرد به الامام الالوسي فيما أعلم .

أما المراد من الكتاب عنده فهو الكتاب المنزل على موسى « التوراة » والمنزل على عيسى عليهما السلام « الانجيل » على الرأي الاول . وعلى الرأي الثاني المراد منه القرآن وعلى الرأي الثالث المراد منه جميع الكتب المنزلة (٣) .

(١) تفسير القرطبي (ح ٢ ص ٩٥) وانظر معه تفسير النسفي (ح ١ ص ٧٢) .

(٢) الكشاف (ح ١ ص ٣٠٨) .

(٣) روح المعاني للامام الالوسي (ط ١ ص ٣٧٢ وما بعدها) .

(م ٢ - مواجهة صريخة) .

وبناء على كل ما تقدم فليس للبأبا أية حجة يفيد منها في هذه الآية ، وذلك لان :

أولا - اذا كان المقصود منها أهل الكتاب من اليهود والنصارى ، والمقصود من الكتاب فيها التوراة والانجيل فان شرط امتداحهما كون الكتاب مصونا من التحريف كما أنزله الله ، وكونهم مؤمنين به على تلك الصفة ، وهى تقتضى ضرورة الايمان برسول الله - محمد - صلى الله عليه وسلم ، وايمانهم بهما (التوراة والانجيل) مجردا عن تلك الصفة لا اعتبار له .

ثانيا - واذا كان المراد من الكتاب القرآن الكريم ، والمراد من الذين أوتوه هم أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم فما أبعد الآية عما أراده منها البأبا ؟ !

ثالثا - وحتى لو كان المراد من الذين أوتوا الكتاب هم الرسل جميعا ، وهو رأى يعيد كما نص على ذلك الألوسى نفسه ، فالآية أوغل في البعد من مقصود البأبا وهذا أمر لا يحتاج الى توضيح . فبقيت دعواه معرأة من كل دليل أو حتى شبه دليل .

ثم يقول البأبا بعد ذلك « بل أكثر من هذا وضع القرآن النصارى حى مركز الافتاء فى الدين ؟ ! ثم يستشهد على هذه الدغوى بإيتين من القرآن الكريم ، أحدهما قوله تعالى :

« فان كنت فى شك مما أنزلنا اليك فاستأل الذين يقرأون الكتاب من قبلك لقد جاءك الحق من ربك فلا تكونن من الممترين » يونس (٩٤) .

وقد استهدف البأبا من سوق هذه الآية أن يقول : ان اليهود والنصارى كانوا « معلمين » لرسول الاسلام ، وقد أفصح كتاب الاستحالة ، أن هذه الآية تدل على أن النصارى بكتابهم « المقدس » كانوا مصدرا للوحى وللرسالات والشرائع السماوية (١) ؟ !

وليس الامر كما توهم البأبا وأتباعه ، ولكى لا يكون عند القارىء

ريب في دفع هذا التهجم على هذا النص الحكيم ننقل ما قاله المفسرون في توجيه هذه الآية ثم نتبعه بدليل آخر يدفع هذه الشبهة دفعا فلا يبقى لها على أثر حتى عند متوهميها ومتولي كبرها . والدليل الذي سوف نسوقه أمام القارئ مستمد من القرآن نفسه . ولنبدأ - الآن - بمقالة المفسرون :

فالامام القرطبي يذهب الى أن الخطاب في الآية للنبي والمراد غيره ، وينقل عن أبي عمرو محمد بن عبد الواحد أنه قال : سمعت الامامين ثعلبا والمبرد يقولان : « فان كنت في شك » أي قل يا محمد للكافر فان كنت في شك . . . فاسأل الذين يقرأون الكتاب . . . والمراد بالكافر - هنا - عبدة الاوثان . وهذا الرأي يبدو عليه أثر الضعف في الواقع ؟ كما ذهب الى القول بأن الخطاب في ظاهره وباطنه للنبي عليه السلام ، والمعنى عليه : لو كنت يلحقك شك فيما أخبرناك فاسأل . . . وفسر الشك بضيق الصدر من عناء الدعوة والمستول عنه هو - كما يرى القرطبي : ما لقيه الرسل السابقون من عناء قابله بالصبر ؟ كما ينقل رأيا آخر هو أقرب الى الاعتقاد مؤداه : أن الفاء مع حروف الشرط لا تثبت الفعل ولا توجيه . ثم قال والدليل عليه ما روى عنه صلى الله عليه وسلم أنه قال لما نزلت هذه الآية « والله لا أشك (١) » .

وهذا الذي رواه أخيرا ورد عند بعض المفسرين مع زيادة « ولا أسأل بل أشهد أنه الحق » (٢) .

أما الامام الفخر الرازي فيفيض في توجيه الآية على طريقتيه في التحليل المسهب وها نحن أولاء نعرض ما قاله في ايجاز وتصرف غير مختل .

قال : وفي الآية مسائل :

المسألة الثانية (٣) : اختلف المفسرون في أن المخاطب بهذا الخطاب من هو ؟ فقليل النبي عليه السلام ، وقيل غيره . أما من قال بالأول فاختلفوا على وجوه :

-
- (١) تفسير القرطبي (ج ٨ ص ٣٨٢) .
(٢) الكشف (ج ٢ ص ٢٥٣) والنفي (ج ٢ ص ١٧٦) وروح المعاني للالوسي (ج ١١ ص ١٩٠) .
(٣) أهملنا المسألة الأولى لأنها بحث لغوي في معنى الشك لا ضرورة له هنا .

الوجه الاول : أن الخطاب مع النبي عليه الصلاة والسلام في الظاهر والمراد غيره ، كقوله تعالى « يا أيها النبي اتق ولا تطع الكافرين والمنافقين » . وقوله « لئن اشركت ليحبطن عملك » ويختج الرازي لهذا الوجه بقوله تعالى في آخر السورة : « قل يا أيها الناس ان كنتم في شك من ديني فلا أعبد الذين تعبدون من دون الله .. » فبين أن المذكور في الآية الأولى على سبيل الرمز ، هم المذكورون في هذه الآية على سبيل التصريح .

وينفي الامام الرازي أن يكون الشك حاصلا بالفعل للرسول عليه السلام فيقول : « ولو كان النبي شاكاً في نبوة نفسه فكيف يزول ذلك الشك بأخبار أهل الكتاب عن نبوته مع أنهم في الاكثر كفار ، .. » وقد تقرر أن ما في أيديهم من التوراة والانجيل فالكمل مصحف محرف . فثبت أن الحق هو أن هذا الخطاب وإن كان في الظاهر مع الرسول صلى الله عليه وسلم إلا أن المراد هو الامة ، ومثل هذا معتاد . ثم يقول موجهها الآية على رأى من قال ان المخاطب غير الرسول في الحقيقة . دون الظاهر :

وأما الوجه الثاني : فتقريره أن الناس في زمانه كانوا ثلاثة أقسام : المصدقون به ، والمكذبون له ، والمتوقفون في أمره الشاكون فيه ، فخاطبهم الله تعالى بهذا الخطاب فقال : ان كنت أيها الانسان في شك مما انزلنا اليك من الهدى على لسان محمد فاسأل أهل الكتاب ليدلوك على صحة نبوته ... ثم حذره - أي الشاك - أن يكون من الفريق المكذب بالنبوة . فقال : « ولا تكونن من الذين كذبوا بآيات الله فتكون من الخاسرين » (١) ،

وعلى كلا الرأيين فإن الآية تخلو مما يريد البابا وشيعته . وسيأتى توضيح آخر لهذا المعنى .

ويقول الامام النسفي : « لما قدم ذكر بنى اسرائيل ... ووصفهم بأن العلم قد جاءهم (٢) لأن أمر رسول الله صلى الله عليه وسلم مكتوب في التوراة والانجيل ، وهم يعرفونه كما يعرفون أبناءهم أراد أن يؤكد علمهم بصحة القرآن وبصحة نبوته صلى الله عليه وسلم يبالغ في ذلك ،

(١) التفسير الكبير للرازي (ج ١٧ ص ١٦٠) .

(٢) يقصد قوله تعالى قبل آية الشك « فما اختلفوا حتى جاءهم العلم » .

فقال : فان وقع لك شك - فرضا وتقديرا - فسل علماء أهل الكتاب فالمراد وصف الاحبار بالرسوخ في العلم بصحة ما انزل الى رسول الله صلى الله عليه وسلم لا وصف رسول الله بالشك فيه ، (١)

والى مثل هذا الرأي يذهب الامام الالوسى . فالخطاب - عنده - للرسول عليه السلام لفظا وقصدا . ولكن الشك فرضى تقديرى - كما يقول الامام النسفى - والمقصود من هذه الآية التعريض بأهل الكتاب وتوبيخهم على ترك الايمان ، لأن ما بأيديهم من كتب تشهد بصحة نبوته - صلى الله عليه وسلم - ولكنهم من حقدهم على صاحب الرسالة كتموا ما لديهم من شهادة الحق . يقول الالوسى بعد بيان هذا : « وليس الغرض امكان وقوع الشك له صلى الله عليه وسلم أصلا ، ولذلك قال عليه الصلاة والسلام حين جاءته هذه الآية على ما أخرج عبد الرازق وابن جرير عن قتادة « لا أشك ولا أسأل » (٢) هذه خلاصة أمينة وافية لآراء خمسة من كبار المفسرين ، وكلها - كما ترى - بعيدة كل البعد عما أراد البابا وأشياعه حمل الآية عليه . على أننا أهملنا رأى من يقول منهم بأن المراد من « الذين يقرأون الكتاب من قبلك » هم من آمن وأسلم منهم ، لاننا رأينا فى روح المعانى للالوسى (٣) نقدا وجيها يدفع هذا الرأى وهو أن سورة يونس التى تضمنت هذه الآية مكية النزول ، وعبد الله بن سلام ومن أسلم معه من اليهود انما كان اسلامهم بالمدينة فلا وجه لحمل الآية عليهم ، وهذا نقد صائب كما ترى .

أما الدليل الذى كنا قد وعدنا به - وقد كنت أظن قبلا أن أحدا لم يهتد اليه ، ثم سررت ايما سرور حين رأيت الامام الالوسى ينص عليه فى تفسيره فحاصله :

ان فى القرآن الكريم نصوفا كثيرة خوطب بها صلى الله عليه وسلم تفيد فى ظاهرها أنه لو حدث منه أمر - شرط - أو استقر لديه ، لترتب عليه أمر آخر - مشروط - منه هو نفسه ، أو من الله . والواقع أن الله يعلم أن ذلك الامر - الشرط - لن يقع منه صلى الله عليه وسلم أو يستقر لديه . فالمشروط - كذلك لن يقع (٣) .

(١) تفسير النسفى (٢ ص ١٧٦) .

(٢) تفسير الالوسى (ج ١١ ص ١٩٠) .

(٣) ليس فى الالوسى هذا التفصيل وانما الذى جاء فيه لمحة عابرة الى هذا المعنى .

وقد أشار الألوسي إلى الشق الأول من هذا النهج ببعض آية ،
ونحن نذكرها بتمامها ليكون المراد أبين • وهي قوله تعالى :

« وأن كان كبر عليك اعراضهم فإن استطعت أن تبتغي نفقا في الأرض
أو سلما في السماء فتأتيهم بآية (!) ولو شاء الله لجمعهم على الهدى
فلا تكونن من الجاهلين » (١) •

اننا نعلم أن الرسول عليه السلام كان شديد الحرص على إيمان قومه ،
يحزنه اعراضهم لأنه يعلم لهم من الخير ما لا يعلمون • فأراد الله أن
يسرى عن رسوله ويخفف عنه وطأة صبورهم فقال له : إن كان اعراضهم
قد ثقل عليك لأنك حريص على هدايتهم - وهذا الثقل حاصل عنده صلى
الله عليه وسلم - : فرتب الله عليه شرطا وجزاء وهو يعلم أن كليهما
لا سبيل إليه ، فقال لرسوله أن استطعت أن تتخذ سربا في الأرض غائضا
فيها إلى الأعماق ، أو استطعت أن تتخذ لك سلما تصعد على درجة إلى أعلى
الآفاق بحثا عن آية تأتيهم بها من قبلك ليؤمنوا بالإيمان الذي تحرص
عليه منهم فافعل (٢) فالله يعلم أن محمدا لا يستطيع من تلقاء نفسه أن
يتخذ النفق أو السلم • فالشرط ممتنع وكذلك الجزاء •

والسر البياني لهذا الأسلوب - والله أعلم - أن يعلم الله رسوله أنه
لو بذل في سبيل إيمانهم كل ما يستطيع وفوق ما يستطيع فلن يؤمنوا •
فعلا الحزن - إذن - والاثبات بالآيات وعدمه عند هؤلاء سواء • ؟

ونظير هذا قوله تعالى : « فلعلك باخع نفسك على آثارهم إن لم
يؤمنوا بهذا الحديث أسفا » الكهف (٦) •

ومثل آية الانعام في انتفاء الشرط والجزاء قوله تعالى :

« ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم قل إن هدى
الله هو الهدى ولئن اتبعت أهواءهم بعد الذي جاءك من العلم (٣)
مالك من الله من ولى ولا نصير » البقرة (١٢٠) •

(١) الانعام (٣٥) •

(٢) يلاحظ أن جزاء الشرط في الآية مخدوف لظهوره من سياق
الكلام وقد قدره القرطبي بقوله « فافعل » وعنه نقلناها أنظر تفسيره
(ج ٦ ص ٤١٧) •

(٣) هذا جواب القسم لخلوه من الفاء ساد مسد جواب الشرط لقول
ربنا مالك : واخذف لدى اجتماع شرط وقسم جواب ما أخرت •

فاتباع أهواء اليهود والنصارى من قبل الرسول عليه السلام .
ممتنع ، وكذلك امتنع - تبعا له - تخلى الله عن رسوله ، فقد كان له -
دائما - منه ولى ونصير .

والسر البياني - فيما أرى - هو شناعة هذا الاتباع وأن الله يتخلى
عمن يفعله ولو كان رسولا .

وهذا منهج معروف فى التقويم والتزوية حتى أن الرسول عليه السلام
قد لجأ اليه فى بعض المواقف حين توسط لديه بعض أصحابه فى العفو
عن امرأة من شريفات القوم سرقت وهم عليه السلام بقطع يدها . قال ..
للوسيط : والذى نفس محمد بيده لو سرقت فاطمة بنت محمد لقطع محمد
يدها .

فبين للناس جلال الحق الذى يؤمن به واستواء الناس أمامه فى
أقراره وتنفيذه حتى يقطع مطمع كل طامع فى مثله ، وهو عليه السلام
لا يتوقع أن فاطمة تسرق ، فلا يقطع يدها ؟ . ولكنه الإصرار على جلال الحق
وانقاذه ولو وقع المحال .

أما الشق الثانى من المنهج المشار اليه ، وهو أن يستقر لدى الرسول ..
أمر ، ثم يترتب عليه أمر آخر ، وكلاهما منفيان فقد استشهد عليه ..
الامام الألوسى بقوله تعالى :

« قل ان كان للرحمن ولد فأنا أول العابدين » الزخرف (٨١) .
وللمفسرين فى توجيه هذه الآية مذاعب ، تقتصر ما يدخل فى ..
منهجنا منها وهو أن المعنى : قل يا محمد لهؤلاء الذين يدعون أن لله ..
ولدا ، لو ثبت أنه له ولد فأنا أول من يعبد له ولده . لانى أعلم منكم ..
بما يجب لله من تعظيم ، ولكن لم يثبت أن لله ولدا ، فأنا أعبد الله ..
موحدا له عن الشريك ، ومنزها له عن الولد والصاحبة (١) وللإمام الزمخشري ..
فى توجيه الآية كلام قيم نوره بنصه قال بعد أن ذكر الآية :

« قل ان كان للرحمن ولد » وصح ذلك وثبت ببرهان صحيح بوردونه ..

(١) فى هذه الضياغة تصرف غير مغل ، انظر - ان شئت - تفسير
القرطبي (ح ١٦ ص ١٢٠)

وحجة واضحة تدلون بها « فأنا أول » من يعظم ذلك الولد ، وأسبقكم الى طاعته ، والانقياد له ، كما يعظم الرجل ولد الملك العظيم أبيه » .

ثم يقول :

« وهذا كلام وارد على سبيل الغرض والتمثيل لغرض هو المبالغة في نفس الولد والاطناب فيه ، وان لا يترك الناطق به شبهة الا مضمحلة مع الترجمة عن نفسه في باب التوحيد . وذلك لانه علق العبادة بكيونة الولد ، وهي محال في نفسها ، فكان المعلق بها محالا مثلها . فهو في صورة اثبات الكيونة والعبادة وفي معنى نفيهما على ابلغ الوجوه وأقواها » .

ثم يقول : ونحو هذه الطريقة قول سعيد بن جبير رحمه الله للحجاج حين قال له : أما والله لا بد لك نارا تلظى . (قال سعيد) لو عرفت أن هذا لك ما عبدت الها غيرك (١) « ؟ ! يتهمكم به .

وحاصل كلام الزمخشري هو أن كيونة ثبوت الولد ، وحصول العبادة المرتبة عليها جاءتا في صورة الاثبات لفظا . مرادا به النفي معني . وهذا ما يسمى بالتوصل الى نفي الامر عن طريق اثباته ، وهو من ابلغ أساليب النفي وأقواها يفهم بها الخصم فلا يبقى لديه ما يقول .

ويقوى هذا المعنى ما فصل عليه في شروح التلخيص (٢) من أن الاصل في أن الشرطية أن يكون شرطها وجزاؤها فعلين مستقبليين ، فان كانا ماضيين أو كان الجزاء جملة اسمية خرج الى المعنى الى التعريض بغير المخاطب . وطبقوا - أي شراح التلخيص ... هذه النظرية على قوله تعالى : « لأن أشركت ليحبطن عملك » لان ان الاصل فيها الدخول على الممكن ، ووقوع الشرك من النبي عليه السلام محال شرعا فنزل منزلة المحال العقلي ، فاذا علم عليه السلام عدمه الشرك من نفسه علم أن المراد بهذا الوعيد هو غيره ممن يجوز منه وقوع الشرك .

والآية التي استشهد بها البابا فعل الشرط فيها ماض « فان كنت » وجزاؤه امر ، « فاسأل » والاصل فيها أن يكونا مضارعين . ووقوع الشك منه عليه السلام محال ، لأنه لو شك هل هو رسول أم غير رسول

(١) أنظر الكشف (ح ٣ ص ٤٩٧) (٢) (ح ٣ ص ٦١ وما بعدها) .

لَبَطَلَت الشريعة بالكلية - كما يقول الفخر الرازي (١) - وليس أهل الكتاب بأوثق عنده الله حتى يزيلوا شكه لو وقع وعلى هذا فإن المراد من الآية الكريمة هي التعريض بأهل الكتاب ، وحشهم على أن يظهروا ما كتموا من العلم بصحة نبوته ، وتسجيل عليهم في حالة استمرارهم على الكتمان بقباحة صنيعهم واصرارهم على الكفر ، مع فضح أمرهم عند الناس وازدهار كفرهم بما في أيديهم من التوراة والانجيل ، حيث أنهم يؤمنون ببعضها وهو ما وافق هواهم ، ويكفرون ببعضها الآخر ، وهو ما لم يوافق هواهم ، ومنه الاقرار بوحداية الله ورسالة محمد صلى الله عليه وسلم .

ومصدق هذا قوله تعالى : « ولان أتيت الذين أوتوا الكتاب بكل آية ما تبعوا قبلتك ، وما أنت بتابع قلبتهم ، وما بعضهم بتابع قبلة بعض ، ولئن اتبعت أهواءهم من بعد ما جاءك من العلم ، انك اذن لمن الظالمين ، الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم ، وان فريقا منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون » . (٢)

والفريق الذي يكتنم الحق منهم هو من ظل على كفره . فهل بعد ذلك يقال . أو يصدق اذا قيل أن أهل الكتاب جعلهم القرآن في مركز الافتاء والمشورة الدينية ، أو كان ما بقي معهم من التوراة والانجيل بعد تحريفهما ، مصدر للوحي وأصل للشرائع السماوية ؟ ! ما أوهن هذا القول وما أبعد عن الصواب حتى عند قائله ؟ !

أما الآية الثانية التي استشهد بها البابا فهي قوله تعالى :

« وما أرسلنا قبلك الا رجالا نوحى اليهم ، فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون » . (٣)

وسياق الآيات - هنا - يفيد أن الخطاب في الاصل لمشركي مكة ، حيث حكى عنهم القرآن الامين قولهم : « وأسروا النجوى الذين ظلموا هل هذا الا بشر مثلكم ، أفنتأتون السحر وأنتم تبصرون » الانبياء (٣) . اعتقدوا ان الرسالة لا تجامع البشرية ، وانكروا رسالته صلى الله عليه وسلم بناء على هذا الاعتقاد الخاطيء ، فرد عليهم القرآن الحكيم قائلا : « وما أرسلنا قبلك الا رجالا نوحى اليهم » أي هم ليسوا ملائكة ، وانما بشر مثلكم .

(١) الموضع السابق من تفسيره (٢) البقرة (١٤٥ - ١٤٦)

(٣) الانبياء (٧)

ثم قال : « فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون » وفي تفسير أهل
الذكر رأيان أقواهما أنهم أهل التوراة والانجيل ، وثانيهما أنهم أهل
القرآن وروى هذا عن علي رضي الله عنه .

وأيا كان المستؤل فان السائل هم كفار مكة ، وكثيرا ما كانوا يسألون
أهل الكتاب في أمر الرسالة والرسول صلى الله عليه وسلم ، فأحالهم
الله عليهم ليسألوهم هل ما تجدونه في توراتكم وانجيلكم في شأن
رسل الله أهم من الملائكة أم من البشر ؟ ! .

فالسائل كافر - حتى وقت السؤال - والمستؤل مثله ما لم يسلم .
إذن ينتفى ما توهم البابا وشيعته ، فليس السائل هو النبي صلى الله عليه
وسلم ، ولا هو أحد من المسلمين .

ولا يخامرنا أدنى شك في أن اليهود والنصارى المعاصرين لعصر النزول
كانوا يعلمون حقيقة التوراة والانجيل على نفس الوجه الذي أوحاهما الله
به فلو صدقوا في اجابتهم السائل^١ متهم الحجة بصدق القرآن وهذا
ما لم يفعله الكثير منهم الا من عصمه الله فأمن .

على أننا على استعداد أن نسلم للبابا بصحة استشهاد بهذه الآية
ولا ننازعه في شيء مما أراده ، ولكن بشرط أن يلتزم هو وشيعته بكل النتائج
التي تترتب على هذا .

فالسؤال الذي طلب القرآن أن يوجه الى أهل الذكر هو : هل
رسل الله من الملائكة أم من البشر ، من عهد آدم الى عيسى عليهم السلام .
السائل يعتقد أنهم من الملائكة . وهذا خطأ مطلوب تصحيحه . والمصحح
هم أهل الكتاب ؟ فماذا يكون جوابهم إذن ؟ يقولون أنهم ملائكة ، فيقعون
في نفس الخطأ المطلوب تصحيحه ؟ وإذن فليسوا هم بأهل للافتاء ؟
أم يقولون أنهم بشر وهو المطلوب ؟

وأيا كانت الاجابة فالبابا وشيعته قد خسروا الجولة . لانهم يعتقدون
بالوهمية عيسى عليه السلام . والاجابة سواء كانت بالملائكية أو البشرية تنفى .
في وضوح - ألوهية عيسى عليه السلام . فهو أما ملك ، وهو احتمال بعينه
لاستبعاد الاجابة به - كما تقدم - لانها لا تصحح الخطأ المستؤل من شأنه .
وأما بشر وهذا هو المطلوب . ويوم يسلم البابا وشيعته بهذا - ليسلم له
استشهاده بالآية - فقد ضاقت شقة الخلاف بيننا والامل في الوفاق يكون أكبر .
أما اذا رفض ، فنحن - وهذا من حقنا بل من واجبنا - نرفض صحة استشهاد
فليس له في الآية أي دليل . ! ؟

والى هنا نكتفى فى مناقشة القضية الأولى ، وملحقاتها - التى أثارها البابا ولنتقل الآن الى القضية الثانية ، وهى :

القضية الثانية : ادعاؤه سلامة التوراة والانجيل من التحريف ؟!

وهذه القضية لا تهمنا - كذلك - الا من حيث أن البابا ، وشيعته قد اعتدوا اعتداء صارخا على نصوص القرآن الحكيم ، واتخذوا منها دليلا على صحة مدعاهم فيها . اتخذوا من هذه النصوص « مقدمات مسلمة » فى نظرهم ، ثم راحوا يستخرجون منها النتيجة حسب تصورهم ليجعلوها - مسلمة - كذلك فلا ينازعهم فيها أحد . وها نحن أولاء نسنعرض تلك النصوص فنرد لها اعتبارها ، ونستردها هى ممن « استلبوها » عنوة وبغير حق . متوصلين منها الى بطلان ما ادعوه فى غير تجن أو مباحكه ، كما صنعوا هم . واليك أقوالهم فى توجيه نصوص القرآن :

يقول البابا :

« يرى القرآن أن الانجيل كتاب مقدس سماوى منزل من الله ، وهذا الشق لا يختلف معه فيه مع تحفظ يعلمه كل مسلم ، والآن فانظر الى ما قاله بعد هذا » . . . يجب قراءته على المسيحي والمسلم وكل من آمن بالله ، ؟ ! وهنا نقول للبابا : قف فالقرآن ليس فيه ذرة مما قلت اللهم الا وجوب الايمان به ولكن بحسب ما أنزله الله فى حينه ، أما وجوب قراءته على من ذكرت فنرجوك أن تعلن أسفك على ادعائه والا فدلنا على الموضع الذى هو فى القرآن يحتم هذا الوجوب ، والذى علمته أنت ولم يعلمه أحد سواك ؟

ثم يذكر البابا قوله تعالى :

« نزل عليك الكتاب بالحق مصدقا لما بين يديه ، وأنزل التوراة والانجيل . من قبل هدى للناس » آل عمران (٣ - ٢٤) .

وقوله تعالى :

« وقفينا على آثارهم بعيسى ابن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة وآتيناه الانجيل فيه هدى ونور ومصدقا لما بين يديه ، وهدى وموعظة للمتقين . وليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه ، ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولئك هم الفاسقون . وأنزلنا اليك الكتاب بالحق ، مصدقا لما بين يديه من الكتاب ومهيمننا عليه » (١) . ويقف البابا عند هذا الحد من الآيات ، ويأبى

أن يذكر بقية الآية الأخيرة وهي : « فاحكم بينهم بما أنزل الله ولا تتبع أهواءهم عما جاءك من الحق ، لكل جعلنا منكم شريعة ومنهاجا ، ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ، ولكن ليبلوكم فيما آتاكم فاستبقوا الخيرات الى الله مرجعكم جميعا فينبئكم بما كنتم فيه تختلفون » .

ثم يعلق البابا على هذه النصوص فيقول :

« وكون القرآن مصدقا لما بين يديه من الكتاب فهذا يعنى صحة التوراة والانجيل وسلامتهما من التحريف . والا فانه يستحيل على المسلم أن يؤمن بأن القرآن نزل مصدقا لكتاب محرف » ؟ ثم يقول :

« وكذلك لو كان التوراة والانجيل لحقهما التحريف ما كان يأمر قائلا « وليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه » . بل ما كان يصدر - أيضا - ذلك الأمر « قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل ، وما أنزل اليكم من ربكم » انتهى كلامه .

والذى حمل البابا على هذا الكلام أمور : أحدها أن القرآن وردت فيه هذه العبارة « مصدقا لما بين يديه » كثيرا ، ووردت في الآيات التى ذكرها البابا أربع مرات .

وثانيها : أن القرآن امتدح كلا من التوراة والانجيل فى مواضع متعددة ومنها ما ذكره البابا .

وثالثها : الأمر بأن يحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه .

ورابعها : قوله تعالى : « لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل » . فتمسك البابا بهذه « العموميات » وراح يستولد ما شاء منها من النتائج كما رأينا .

(وقفة مع هذه الآيات) . .

والآن ، فلنقف مع هذه الآيات وقفة فاحصة لنتبين من خلالها أهى كما أراد منها البابا ، أم أنها تدل دلالات أخرى عليه ، وليست له ، قال الامام الرازى فى معنى « مصدقا لما بين يديه » انه مصدق لكتب الأنبياء عليهم الصلاة والسلام ولما أخبروا به عن الله عز وجل . .

ويبين رضى الله عنه السر البيانى لهذا الوصف فيقول : « انه تعالى دل بذلك على صحة القرآن ، لأنه لو كان من عند غير الله لم يكن موافقا لسائر

الكتب ، لانه كان - يعنى النبى عليه السلام - اميا لم يختلط بأحد من العلماء ٠٠ ولا قرأ على أحد شيئا ٠٠٠ لأن المباحث الالهية لا تختلف فى ذلك فهو مصدق لها فى الأخبار الواردة فى التوراة والانجيل ، (١) ٠

والمباحث الالهية التى اتحدت فى الحديث عنها كل الكتب السماوية هل هى الآن فى التوراة والانجيل كما هى فى القرآن ؟ البابا يعلم أن البون شاسع جدا بين القرآن ، وبين الكتاب المقدس ٠ فهل هو ما يزال بصر على موقفه من سلامة التوراة والانجيل من التحريف مع هذا التفاوت ؟ ٢

ان العبارة القرآنية « مصدقا لما بين يديه » سواء كان من الكتاب أو التوراة أو الانجيل ، فانما هى حكاية حال ماضية مراعى فيها عصر النزول والسلامة ٠ لا باعتبار ما هما عليه الآن وبعد عصر النزول ٠

ويقول الامام الألوسى فى توجيه « وانزل التوراة ، والانجيل من قبل ، هدى للناس » ٠

« أى انزلهما - كذلك - لأجل هداية الناس الذين أنزلا عليهم الى الحق الذى من جملته الايمان به صلى الله عليه وسلم ، واتباعه حين يبعث لما اشتملتا عليه من البشارة به والحث على طاعته عليه الصلاة والسلام ، والهداية بهما بعد نسخ أحكامهما بالقرآن انما هى من هذا الوجه لا غير ٠ والقول بأن يهتدى بهما أيضا فيما عدا الشرائع المخصوصة من الامور التى يصدقها القرآن ليس بشئ ؟ لان الهداية اذ ذاك بالقرآن المصدق لا بهما كما لا يخفى على المنصف » (٢) ٠

وفحوى هذا الكلام ، أن دور التوراة والانجيل فى الهداية انتهى بنزول القرآن لانه نسخهما ٠ والجميع مدعون للايمان به ٠ وحتى الامور التى لم ينسخها القرآن من الترغيب فى الصديق والأمانة مثلا انما المرجع فيها الى القرآن لا الى التوراة ولا الى الانجيل ٠ تلك هى سنة الله فى ارسال الرسل ، وهداية الناس ٠

اما آيات المائدة الثلاث ، فقد خرجها العلماء بما لا يدع للبابا وقرناؤه أدنى شبهة يتمسكون بها ٠

(١) التفسير الكبير (ج ٧ ص ١٦٢) ٠

(٢) روح المعانى للالوسى (ج ٣ ص ٧٧) ٠

فقوله تعالى « وقفينا على آثارهم بعيسى ابن مريم مصدقا لما بين يديه من التوراة » لا ينازع فيه أحد . فما جاء في الانجيل كان مصدقا لما جاء في التوراة آنذاك ، الا البعض الذي نسخه الانجيل وكان مقررا في التوراة تخفيفا على بني اسرائيل وهذا هو ما حكاه القرآن الامين عن عيسى عليه السلام حيث جاء فيه على لسانه : « ولأصل لكم بعض الذي حرم عليكم » (١) .

والذي أحله لهم هو : أكل الشحوم ، وكل ذي ظفر (٢) . وكان محرما عليهم في التوراة أما التحريف فقد حدث بعد ذلك .

وأما قوله تعالى « وليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه » ففيه قراءتان في الفعل « ليحكم » فقرأ الأعمش وحمزة بصب الفعل لان « اللام » عندهما لام كي . وعلى هذه القراءة يكون المعنى « آتيناه الانجيل .. هدى وموعظة ولكي يحكم أهله بما أنزل الله فيه » .

والقراءة الثانية لجمهور القراء . وهي بجزم الفعل « وليحكم » لأن اللام عندهم لام الأمر . والمعنى عليه « ليحكم أهل الانجيل في ذلك الوقت اما الآن فهو منسوخ . ذكر هذين الرأيين القرطبي في تفسيره (٣) .

ويجيب الفخر الرازي على سؤال هام أورده هو حاصله : فان قيل كيف جاز أن يؤمروا بالحكم بما في الانجيل بعد نزول القرآن ؟

ثم قال رضى الله عنه :

قلنا الجواب عنه من وجوه :

الاول : ليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه من الدلائل الدالة على نبوة محمد صلى الله عليه وسلم وهو قول الأصم .

والثاني : ليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه « زجر لهم عن تحريف ما في الانجيل مثل ما فعله اليهود من اخفاء أحكام التوراة » فالمعنى بقوله

(١) آل عمران (٥٠) وقيل المعنى : ما حرمه علماء بني اسرائيل من عند أنفسهم .

(٢) تفسير القرطبي (ج ٤ ص ٩٧) .

(٣) انظر (حلى ٦ ص ٢٠٩) .

« وليحكم وليقرأ أهل الانجيل بما أنزل الله فيه على الوجه الذى أنزله الله فيه من غير تحريف ولا تبديل » (١) .

ومما تمسك به البابا فى مقاله ، واشياعه فى كتاب « الاستحالة » قوله تعالى فى آيات المائدة المتقدمة :

« وأنزلنا اليك الكتاب مصدقا لما بين يديه من الكتاب ، ومهيمننا عليه »
بوخدعتهم عبارة للزمخشرى فى الكشف جاء فيها :

« ومهيمننا عليه » ورقيبا على سائر الكتب ، لانه يشهد لها بالصحة والثبات (٢) . . . وعبارة الزمخشرى لا تعنى شهادة القرآن لسلامة التوراة والانجيل من التحريف - كما هما عليه الآن - وانما تعنى أن القرآن حكى ما أنزل الله فيهما من أصول العقائد والدعوة الى التوحيد والبشارة بخاتم النبيين . وكيف يجوز على امام محقق كالزمخشرى أن يقع فى هذا الخطأ الجسيم ، وهو الذى قال يعد هذه العبارة بقليل عند تفسيره لقوله تعالى « يا أيها الذين آمنوا لا تتخذوا اليهود والنصارى أولياء بعضهم أولياء بعض » (٣) « أى انما يوالى بعضهم بعضا لاتحاد ملتهم واجتماعهم فى الكفر » (٤) ٩٠٠ !

ومن معانى هيمنة القرآن العظيم على ما سبقه من الكتب المنزلة أنه احتوى على جواهر معانيها وزاد عليها بما ليس فيها ، وصحح كثيرا مما الحقوه بها من تبديل وتغيير . وقد رأيت فى زوح المعانى للألوسى ما يؤيد هذا المعنى ويقويه وكان منا قال : « يقرر اصول شرائعها » وما يتأبد من فروعها ويعين أحكامها المنسوخة (٥) .

ويذكر البابا قوله تعالى : « يا أيها الذين آمنوا بالله ورسوله » والكتاب الذى نزل على رسوله ، والكتاب الذى أنزل من قبل ، ومن يكفر بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر فقد ضل ضللا بعيدا . النساء (١٣٦) .

(١) التفسير الكبير للرازى (ج ٢٣ ص ٤٠) .

(٢) الكشف (ج ١ ص ٦١٨) .

(٣) المائدة (٥١) .

(٤) الكشف (ج ١ ص ٦٢٩) ١٩ .

(٥) روح المعانى (ج ٦ ص ١٥٢) .

ويقول معلقا عليها :

« وتلاحظ في هذا النص أنه قال : كتبه ولم يقل كتابه ، فيجب الايمان بجميع الكتب الالهية التي أرسلها هدى ونورا للمنتقين » ؟ !

وتعليقا على هذا التعليق نقول :

اننا مؤمنون بجميع الكتب الالهية ، وبالرسل الذين أنزلت عليهم . فنحن جاهزون ومخضرمون في هذا الميدان . فعلى أهل الكتاب « يهودا ونصارى » أن يكونوا مثلنا مؤمنين بكل الكتب والرسل .

وإذا كان البابا يؤمن بهذه الحقيقة التي يدعو اليها « الايمان بجميع الكتب الالهية » فلماذا لا يؤمن بالقرآن ليكون قدوة لمن سواء من النصارى . اليس القرآن كتابا الهيا مثل التوراة والانجيل والزبور ؟ إذن فيجب أن يؤمن به ليطابق القول العمل ؟

أم يقول : انه غير الهى ؟ ليقل ما شاء فنحن لا نكره أحدا في الدين وانما الذى نقوله ، وبملء أفواهنا :

إذا كنتم تعتقدون أن القرآن كتابا الهيا فيجب أن تؤمنوا به وتدعونا له . . .
وإذا كنتم لا ترون أنه كتاب الهى فنرجوكم ، ونلج في الرجاء ان لا تستشهدوا به ولا تجروه على السنتكم ، ولا تخطوه بأقلامكم ، ولا تسطروه .
فى منشوراتكم . وهذا أضعف الايمان .

فنحن بما عندنا واثق بما عندك راض والرأى مختلف ومما استشهد به البابا - كذلك - قوله تعالى :

« قل يا أهل الكتاب لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل وما أنزل اليكم من ربكم » المائدة (٦٨) .

وليس فى هذه الآية حجة للبابا وشيعته ، بل هى حجة عليهم اذ تفيد أنهم أخفوا التوراة والانجيل المنزلة على رسوليها موسى وعيسى عليهما السلام ، وأظهروا ما ارتضوه محرفا منهما ، بعد أن عطلوا وحى الله الحق اليهم ، ولهذا أمر الله رسوله محمدا صلى الله عليه وسلم أن يقول لهم : « لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والانجيل » والاقامة لا تكون الا للشىء المعوج . .

والاعوجاج الذى أصاب التوراة والانجيل هو تحريفهم لهما وتعطيلهم لأحكامهما . فحثهم الله على لسان رسوله لاقامتها ، ولو أقاموها - تماما - لما وسعهم الا الايمان به صلى الله عليه وسلم .

ولكى يرى القارىء بنفسه شناعة التعدى على هذا النص أن البابا فى مقاله لم يذكر بقية الآية وهى :

« وليزيدن كثيرا منهم ما أنزل اليك من ربك طغيانا وكفرا ، فلا تأس على القوم الكافرين » .

ولعلك تدرك من مجرد قراءتك لهذه البقية « التى لم يذكرها البابا » من الآية السبب الذى حمله على إهمالها . وهو سبب واضح جدا . ؟ ! وقبل أن نترك « معركة التحريف » نضع أمام البابا سؤالين اثنين وإذا صدقنا فيه الاجابة . فسوف نسلم له بسلامة الكتاب المقدس من التحريف .

السؤال الأول : لقد أعلمنا القرآن الأمين أن لمحمد صلى الله عليه وسلم وصحبه مثلين أحدهما فى التوراة وهو : « محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم » تراهم ركعا سجدا يبتغون فضلا من الله ورضوانا ، سيماهم فى وجوههم من أثر السجود .

وثانيهما : فى الانجيل وهو « كزرع أخرج شطأه فآزره فاستغلظ فاستوى على سوقه يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار » .

وأنت ترى أن التوراة والانجيل لم يصبهما تحريف . فأرنا - اذن - هذين المثليين ؟ أين موضع الأول فى التوراة ؟ وأين موضع الثانى فى الانجيل ؟ !

السؤال الثانى : وأعلمنا القرآن أن عيسى عليه السلام قد بشر فى الانجيل برسول يأتى من بعده اسم أحمد . حيث حكى عنه القرآن الأمين : « واذا قال عيسى ابن مريم يا بنى اسرائيل انى رسول الله اليكم مصدقا لما بين يدي من التوراة ومبشرا برسول يأتى من بعدى اسمه أحمد » . الصفا (٦) .

وأنت تقول أن الانجيل لم يحرف ، فهيا - اذن - أرنا موضع هذه البشارة فى الانجيل لكى نسلم لك أن الانجيل لم يحرف ؟ فهل انت فاعل يا ترى ؟ !

(م ٣ - مواجهة صريحة)

خطان ياذان

فهي حدد لنفسك موقفا : أرنا ما رجونا أولا ترنا • فإذا أريتنا سلمنا لك - مبدئيا - بأن التوراة والانجيل لم يحرقا ، ولكن سيكون بيننا جولات من الحوار في قضايا أخرى • وإن لم ترنا لعدم وجود « مطلبيننا » العزيزين لديكم ، فلا تنتظر من القرآن أن يشهد بسلامة مصادر هي نفسها تشهد - بغير حق - بعدم سلامته وإذا أصررت علي أن القرآن ليس ملزما لك •

اذن فليس من حقا أن تستشهد به على صحة مدعاك • فاما ان تلتزم به كله ، واما أن تهمله كله • وتذكرك - في حالة رفض الالتزام الكلي بأن مقالاتك اشتمل على خطأين كبيرين ، أحدهما خطأ عقلي حيث استشهدت بنصوص لا تؤمن أنت بها ، وثانيهما خطأ منهجي ، وهو أنك فرقت بين نصوص يجمعها وصف واحد من القوة والتوثيق ، فقبلت بعضها ورفضت بعضها ، قبلت ما تصورت أنه يفيدك في صدق مدعاك • ورفضت ما تأكدت أنه يبطل مدعاك ؟ !

مع أن قواعد منهج البحث العلمي السليم نحترم كل الوثائق المتحدة الدرجة والتي تعالج ظاهرة واحدة : تبحثها جميعها وتنتهي من بحثها ودراستها والمقابلة بينها الى الحقائق التي « تعطيها » لا التي يتصيدا الهوى ؟ ؟ !

ولو كانت النصوص التي أهملتها من القرآن ، وهي تتحدث عن نفس الظواهر التي قد أثرتها في مقالك - تختلف عن طبيعة النصوص التي اعتمدتها ، لعذرناك ، ولما وجدنا كلمة نقد واحدة نقولها لك ؟ !

أما وإن النصوص التي أهملتها لا تختلف من حيث مصدرها ، ودرجتها مثقال ذرة عن النصوص التي اعتمدتها ، فإن المنصف ، بل وغير المنصف سيردان عليك كل « نتائجك » التي انتهيت اليها ، لبطان المنهج الذي ارتضيته أنت بل انسا لنطمع في موافقتك لنا أنت شخصا فيما نقوله الآن ؟ لان عور ذلك النبح لا يخفى على كل ذي نظر •

القضية الثانية : ادعاه ان القرآن لم ينسخ لا التوراة ولا الانجيل ؟ ؟ !

يقول البابا في مقبالة المذكور : « ولم يذكر في القرآن اطلاقا انه نسخ التوراة أو الانجيل • بل على العكس ذكر أن المؤمنين ليسوا على

شيء حتى يقيموا التوراة والانجيل • (وتعميم الحكيم هنا يفيد أن البابا
قد فحص القرآن كله طبعاً) •

ثم يذكر قوله تعالى :

« قولوا آمنا بالله ، وما أنزل اليها ، وما أنزل الى ابراهيم ،
واسماعيل ، واسحق ويعقوب والاسباط ، وما أوتى موسى وعيسى ،
وما أوتى النبيون من ربهم » والى هنا يقف البابا ولم يذكر بقية
الآية ، وهى :

« لا نفرق بين أحد منهم ، ونحن له مسلمون » ! - البقرة (١٣٦) •

ثم يذكر بعدها قوله تعالى : « ... لستم على شيء حتى تقيموا التوراة
والانجيل وما أنزل اليكم من ربكم » •

ونلاحظ أنه حذف صدر الآية وهو « قل يا أهل الكتاب
لستم ... » كما حذف عجزها وهو « وليزيدن كثيرا منهم ما أنزل
اليك من ربك طغيانا وكفرا فلا تأس على القوم الكافرين » المائدة (٦٨) •

ولن نقف طويلا وراء هذا الحذف المتعمد ، فسببه معروف • ففي
حذف عجز آية البقرة « لا نفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون »
لم يجد البابا فيه ما يفيد ، بل هو حجة عليه لعدم التفرقة بين
الرسول أمر لم تسلم منه يهودية ولا نصرانية ، بله الاسلام لله •

أما حذف صدر آية المائدة « قل يا أهل الكتاب لستم ... »
فسبب حذفه عند البابا الإيهام بأن الخطاب للجميع يهودا ونصارى
ومسلمين ، مع أن الآية خطاب موجه الى أهل الكتاب وحدهم •

أما حذف عجز آية المائدة « وليزيدن كثيرا منهم ما أنزل
اليك من ربك طغيانا وكفرا فلا تأس على القوم الكافرين » •

فسبب حذفها واضح • ولو ذكرها البابا لهدمت عليه كل ما بناه
فى مقاله • فهى كلمة حق ، والحق له مرارة لاذعية فى بعض
الاحيان • ؟ ! (١)

(١) قد سبق الحديث عن هذه الآية آنفا : أنظر (ص) •

المهم . فان البابا بعد ذكره تلك النصوص ، يغشد بتر ما يجب بتره منها - قال بالحرف الواحد :

« ان كل ما سبق يتفى بأسلوب قاطع الفكرة الخاطئة التي ظننا البعض وهي أن القرآن نسخ التوراة والانجيل (١) من المحال أن يكون ناسخا لهما وفي نفس الوقت يدعو الى الايمان بهما ، ويحذر من أهمال ذلك » .

اقوال العلماء في آية البقرة :

يتحدث العلماء المسلمون عن آية البقرة التي استشهد بها البابا: أنفا بما يزيل عنها كل لبس - فالامام القرطبي يذكر قوله تعالى : « قولوا آمنا بالله » ثم يردف فيقول : « خرج البخارى عن أبى هريرة رضى الله عنه » قال : « كان أهل الكتاب - يعنى اليهود - يقرآن التوراة بالعبرانية ، ويفسرونها لأهل الاسلام بالعربية ، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم .. لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم ، وقولوا آمنا بالله وما أنزل إلينا ... » الى آخر الآية .

ثم يقول : وروى ابن عباس : جاء نفر من اليهود الى النبي صلى الله عليه وسلم فسألوه عن يؤمن به من الانبياء . فنزلت الآية . فلما جاء ذكر عيسى قالوا لا تؤمن به ولا من آمن به ، ؟ ! .

ونقل عن الفراء قوله فى شرح قوله تعالى : « لا تفرق بين أحد من رسله » أى لا تؤمن ببعضهم ونكفر ببعضهم كما فعلت اليهود والنصارى ، (١).

وقد أورد الفخر الرازى سؤالاً هاماً قال فيه : فان قيل : كيف يجوز الايمان بابراهيم وموسى وعيسى مع القول بأن شرائعهم منسوخة ، ؟ ! وهذا السؤال قد أوماً اليه البابا فيما نقلناه عنه أنفا ، واتخذ منه حجة على عدم النسخ .

اما اجابة الرازى ، وهو ممن استشهد بأرائهم البابا فى مقاله ، وشيعته فى كتاب الاستحالة ، فقد قال رضى الله عنه :

« نحن نؤمن بأن كل واحدة من تلك الشرائع كان حقاً فى زمانه فلا يلزم منا المناقضة » (٢) .

(١) تفسير القرطبي (ج ٢ ص ١٤٠) وما بعدها ، وراجع معه روح المعاني للالوسى (ج ١ ص ٣٩٥) والكشاف للزمخشري (ج ١ ص ٣١٥) .
(٢) التفسير الكبير للرازى (ج ٤ ص ٨٢) .

ونحن نضيف إلى ما ذكره هؤلاء الأئمة الاعلام ما نراه جديداً في المسألة لم يذكره أحد فيما قرأت فنقول وبالله التوفيق .

أن هذه الآية « قولوا آمنا » لها ارتباط وثيق بالآية التي تقدمتها وهي قوله تعالى : « وقالوا كونوا هوداً أو نصارى تهتدوا » قل : ملة إبراهيم حنيفاً وما كان من المشركين » البقرة (١٣٥) .

وهذه الآية بينت إلى أي مدى كان الاختلاف بين اليهود والنصارى يتعصب كل فريق منهم لدينه . فاليهود قالوا : كونوا هوداً تهتدوا . أي حصروا الهداية في ملتهم ورموا النصارى بالكفر والضلال .

والنصارى قالوا : بل كونوا نصارى تهتدوا . فحصروا الهداية في ملتهم ورموا اليهود بالكفر والضلال .

ومصادق هذا قوله تعالى حاكياً عنهما : « وقالوا لن يدخل الجنة إلا من كان هوداً أو نصارى » البقرة (١١١) .

وقوله تعالى : « وقالت اليهود ليست النصارى على شيء » وقالت النصارى ليست اليهود على شيء » البقرة (١١٣) .

كل فريق منهم يتعصب لدينه ويكفر بما عداه . وقد جبل القرآن الحكيم حملة قوية على هذا التعصب الممقوت ، وحذر المسلمين أن يكونوا مثلهم . ووجههم الوجه الحق قابلاً لهم : « قولوا آمنا بالله ... » والمتأمل في هذه الآية يجد أن الإيمان الحق المقبول عند الله ، إنما هو الإيمان التفصيلي بما فصله الله في كتابه ، وعنده منه في آية البقرة هذه إبراهيم ، وإسماعيل ، وإسحق ، ويعقوب والإسباط وموسى وعيسى عليهم السلام . ثم الإيمان الإجمالي بما أخبر الله عنه وقد أشار إليه سبحانه في آية البقرة بقوله تعالى : « وما أوتى النبيون من ربهم » سواء في ذلك من قض علينا قصصهم وأسماءهم كادريس ، ويحيى واليسع ، وما طوى ذكرهم في علمه . ثم كانت فاصلة الآية « لا تفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » وهذه هي عقيدة المسلم التي يلقي الله عليها ، ولن يكون إيمان إلا بهذا الإيمان الشامل الذي لا تفرقه فيه ، بين رسول ورسول ، وكتاب وكتاب ؟ .

وقد تلا هذه الآية مباشرة قوله تعالى :

« فان آمنوا بمثل ما آمنتم به - أي اليهود والنصارى - فقد
اهتدوا . وان تولوا فائما هم في شقاق ، فسيكفئكم الله وهو السميع
العليم ، البقرة (١٣٧) فلماذا ترك البابا هذه الآية . . ؟ لسنا في حاجة
الى اجابة أبدا . فانها مقرونة . ! »

دليلان قاطعان :

وبقى لنا دليلان قاطعان على أن القرآن الحكيم قد نسخ كلا من
التوراة والإنجيل ، ودعيا بجميع الناس الى الدخول في الاسلام مع ايمانهم
التاريخي بما سبق عليه من شرائع وديانات مهتة له وأستلقت القتاد
اليه .

أما أحد الدليلين فقوله تعالى :

« ان الدين عند الله الاسلام » آل عمران (١٩) .

وأما ثاني الدليلين فقوله تعالى :

« ومن يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه ، وهو في الآخرة من
الخاسرين » آل عمران (٨٥) .

فهل يروق لمنصف بعد هذا أن يدعى أن القرآن لم ينسخ ما قبله
من شرائع وأديان .

واذا ادعى ، فهل يليق بمنصف مجاراته في هذا الادعاء . الا عنادا
ومكابرة . . . ؟ ! وليس معنى النسخ أن تلك الأديان كانت باطلة في
زمانها . . استغفر الله . . فهذا لم يقل به القرآن ، ولا اعتقده مسلم ،
بل ان النسخ - يعنى - وقف العمل بها فيما عدا « العقائد » أو كل
« كليات الشرائع » التي قررت بها جميعا . وفيما عدا ما أقره الاسلام من
« الفضائل الخلقية » كالصدق والعفة ، والانفاق في سبيل الله .
أما المعاملات والعقود ، وضروب العبادات . فان هذه كلها قد جاء
الاسلام بما يصلح حياة البشرية كلها في كل زمان ومكان . فليس
الاسلام دعوة الى « ملكوت الدنيا » فحسب كما هو في التوراة ،
وليس الاسلام دعوة الى « ملكوت الآخرة » فقط ، كما هو في الإنجيل
وانما الاسلام « دنيا ودين » معا . تراويل محراب ، ونظام اجتماع ،
ودستور حرب وسلم ، ومنهج انتاج ، وقواعد عقود ومبادلات . وتربية
وازع وأخلاق . الخ . ولو أن البابا وقف عند هذه الآيات .

« شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا ، والذي أوصينا إليك ، وملة
 وخصينا به إبراهيم ، وموسى ، وعيسى ، أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه ،
 كبر على المشركين ما تدعوهم إليه . الله يجتبي إليه من يشاء ، ويهدي
 إليه من ينيب . وما تفرقوا إلا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم ،
 ولولا كلمة سبقت من ربك لقضى بينهم ، وإن الذين أورثوا الكتاب من
 بعدهم لفي شك منه مريب . فلذلك فادع ، واستقم كما أمرت ، ولا تتبع
 أهواءهم ، قل آمنت بما أنزل الله من كتاب ، وأمرت لأعدل بينكم .
 الله ربنا وربكم لنا أعمالنا ولكم أعمالكم ، لا حجة بيننا وبينكم . الله
 يجمع بيننا واليه المصير ، الشورى (١٣ - ١٥) .

أقول - لو أن البابا وقف عند هذه الآيات ، وتأملها تأملا مجردا من
 كل هوى ، وسأل نفسه لماذا كان التعبير بجانب القرآن هو « أوحينا
 إليك » وبجانب ما أنزله الله على إبراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام
 هو « وصينا » واستفتى اللغة عن الفرق بين الفعلين « أوحى ووصى » ثم
 عاش مع بقية الآيات وما تقرره من حقائق . ثم تأمل هذه العبارة
 « آمنت بما أنزل الله من كتاب » واستفتى اللغة مرة أخرى ما الذى
 تفيد « من » البارة اذا دخلت على نكرة هي فى الاصطلاح ليست مجرورة
 (مرفوعة الموضع أو منصوبته) كمنا فى هذه « العبارة » ولو ...
 ولو ... ولو ...

لو فعل هذا لعلم ، بل لاقرب بأن الاسلام لا يعادى ديننا ولا يجافى
 حقا . وانما يسمو بالحق ، ويحترم كل رسالات السماء ، ولكن فى
 حدود ما أقره خالق الكون وباعث الرسل ، ومنزل الوحي . وهـو فى
 ذلك كله « متبع » لا مبتدع ، ولا أسير هوى . ١٩

« إنا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك ، وإن لم تفعل فما بلغت
 رسالته ، والله يخلصك من الناس ، إن الله لا يهدي القوم الكافرين » .
 المائدة (٦٧) وقد بلغ الرسول ما أنزل إليه من ربه ، ولقى ما لقى
 من جراء ذلك التبليغ ثم كانت الخاتمة التى تشهد له بأنه بلغ الرسالة
 الخاتمة ، وأدى الأمانة الخالدة :

« .. اليوم أكملت لكم دينكم ، وأتممت عليكم نعمتى ، ورضيت لكم
 الاسلام ديناً » المائدة (٣) .

اللهم قد بلغ .. اللهم فاشهد ..

القضية الرابعة : ادعاؤه أن عيسى عليه السلام له منزلة في القرآن غير بشرية ! ؟ وبإحدى ذي ببدأ أشهد أن البابا قد أوماً إلى مقصوده « الدفين » ولم يفصح علانية . وإنما جعل عباراته « الذكية » تؤدي إلى المقصود لدى القارئ حتى لا يصدمه « طفرة » بغير ما يعتقد . لأن المجلة النشرة « الهلال » يقرأها كل الناس مسلمون وغير مسلمين .

وقد قسم البابا حديثه عن عيسى عليه السلام « عبده الله ورسوله » إلى خمسة أقسام :

(أ) انه دعى كلمة الله وروح منه .

(ب) ولادته المعجزية (أ) .

(ج) معجزاته العجيبة .

(د) موته ورفعته إلى السماء .

(هـ) صفاته الأخرى .

ونحن لا نختلف معه رأياً أو عقيدة في هذه الأمور التي عددها وإنما الاختلاف يبلغ بيننا أقصى مداه حول ما استهدفه هو منها ، وما أشعرت به « تعبيراته الذكية » والذي أفصح عنه كتاب « الاستحالة » كما سنرى فيما بعد ان شاء الله .

أما الآن فسوف نقتحم « مخابثته الكلامية » التي يثها في مقالته مغلفاً لها بآيات من القرآن الحكيم ، وهي مما أراد منها براء ؟ !

أولاً : كون عيسى عليه السلام كلمة من الله وروح منه :

أورد البابا قول الله تعالى : « واذا قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك بكلمة منه اسمه المسيح عيسى بن مريم وجيهاً في الدنيا والآخرة ومن المقربين » آل عمران (٤٥)

وقوله تعالى :

« انما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وكلمته القاها الى مريم وروح منه » النساء (١٧١) واتبع هاتين الآيتين تعليقا فجزئىء منه قوله :

« وأيا كانت النتيجة فان هذين اللقبين (يعنى : كلمة الله - روح منه) يدلان على مركز رفيع للمسيح في القرآن لم يتمتع به غيره » ونحن نتحفظ على هذه العبارة الآن وسوف نعود إليها بعد قليل .

ثانيا : ولادته المعجزية :

يقول البابا : لم يقتصر الامر على كنه المسيح أو طبيعته (١) من حيث هو كلمة الله وروح منه ألقاها الى مريم (وهذا ما لم يوصف به أحد من البشر (١)) وانما الطريقة التي ولد بها والتي شرحها القرآن في سورة مريم كانت طريقة عجيبة معجزية لم يولد بها أحد غيره من امرأة . زادها غرابة أنه يكلم الناس في المهد (آل عمران ٤٦) الامر الذي لم يحدث لأحد من قبل ولا من بعد (١) .

أترك هذا لتأمل القارئ لتسبح فيه روحه (٢) ١ ٩

ثالثا : معجزات المسيح العجيبة :

قال البابا : « وأخص منها ما ورد في القرآن - غير ابراء الاكمة والابرص واحياء الموتى - معجزتين (فوق طاقة البشر جميعا لم يقم بمثلها أحد من الأنبياء (١)) وهما القدرة على الخلق ، وعلى معرفة الغيب . وفي ذلك يقول القرآن على لسان المسيح « اني اخلق لبيكم من الطين كهيئة الطير فانفخ فيه فيكون طيرا باذن الله . وأنبئكم بما تاكلون وتذخرون في بيوتكم ان في ذلك لآية لكم ان كنتم مؤمنين » آل عمران (٤٩) .

ثم يقول : هنا يقف العقل لكي تتأمل الزوج (لماذا يختص المسيح بهذه المعجزات التي لم يعملها أحد ، والتي هي من عمل الله ذاته (٤)) ١ ٩

رابعا : موته ورفعته الى السماء :

يقول البابا شنودة : وقد ورد في ذلك :

« واذا قال الله يا عيسى اني متوفيك ورافعك الى ، ومطهرتك من الدين كفروا وجاعل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة » . آل عمرا (٥٥) ثم يقول : « والمسيحية تؤمن بموت عيسى وصعوده الى السماء

(١) ارجو من القارئ أن يتحفظ على هذه العبارة المحصورة بين علامتين (. . .) حتى يعود اليها .

(٢) . . . رجاء التحفظ على هذه العبارة المخطوطة أيضا .

(٣) وتحفظ - كذلك على هذه العبارة المحصورة !

(٤) وتحفظ أيضا على هذه العبارة المحصورة ؟

ولكن القرآن لم يبين كيف رفع المسيح ، ومتى حدث ذلك ، وبقي الأمر عجيباً .

خامساً : صفات المسيح الأخرى :

يقول البابا : « من الصفات التي ذكرها القرآن عن المسيح أنه » وحيته في الدنيا والآخرة « وقد شرح أئمة المفسرين معنى هذا الوصف باستفاضة وخرجوا منه يعلو مركز المسيح علواً عجيباً . »

والى هنا ينتهي حديث البابا عن عيسى عليه السلام (عيد الله ورسوله) وقبل أن نرد اعتبار النصوص القرآنية التي أقحمها لتكون دليلاً على صدق مدعاء « الدفين » نستألف القارئ ما الذي استهدفه البابا شنودة من تعبيراته تلك « المخبة » والتي رجونا أن يتحفظ عليها القارئ وهي :

« مركز رفيع للمسيح في القرآن لم يتمتع به غيره » .

« وهذا ما لم يوصف به أحد من البشر » .

« أترك هذا لتأمل القارئ لتسبح فيه روحه » . . . !

« فوق طاقة البشر جميعاً لم يقم بها أحد من الأنبياء » . . . !

« لماذا يختص المسيح بهذه المعجزات التي لم يعملها أحد والتي هي من عمل الله ذاته » . . . ؟ ! نحن بدورنا ندعو القارئ أن يتأمل هذه العبارات المخبة ، ليصل الى كشف ما تخبئه وتخفيه . . . ؟ !

ان ما استهدفه البابا من كل هذا واضح وإن لم يفصح به عنده . انه يريد أن يقول أن عيسى عليه السلام « عيد الله ورسوله » اله . رب . خالق .

هذا هو المعنى الذي سيطر على شعور الرجل وهو يكتب ما يكتب .
لمجلة يقرأها كل الناس !

واستند في هذا الى أن القرآن أطلق على عيسى « كلمة الله » - روح منه - وإن معجزاته هي « عمل الله » وكونه مولوداً لغير أب ! كما ادعى أن عيسى عليه السلام له في القرآن مركز رفيع لم يتمتع به غيره من البشر سواء كانوا أنبياء أم من عامة الناس .

ونحن لا نحجز على أحد في عقيدته فالديان موجود وكل نفس لديه
 بما كسبت رهيته ، ولكن الذي نرفضه كل الرفض أن يستخرج ذلك
 « الابد » الباطل من الحق . فالحق دائما يؤدي الى الحق ، ولا يؤدي الى
 باطل . ولو أنه جرد دعائوا تلك من الاستشهاد بآيات القرآن الحكيم
 لنا حرك لنا ساكننا ولما سكن لنا متحركا ، ولغزفنا عن سطر واحد
 نرد به عليه فيما يدعيه . نكرر هذا عشرات المرات . فتعال معي الآن
 الى معشرى القرآن الكريم نستفتهم .

معنى « كلمته » :

يقول الامام الالوسي في تفسيره : « ومعنى كونه « كلمة » ، أنه حصل
 بكلمة « كن » من غير قادة معتادة . والى هذا ذهب الحسن وقتادة .
 وقال الغزالي قدس الله سره : لكل مولود سبب قريب وبعيد . فالأول
 المنى (ماء الرجل) والثاني قول « كن » ولما دل الدليل على عدم
 القريب (يعنى المنى) فن حق عيسى عليه السلام اضافة الى البعيد ، وهو
 قول كن اشارة الى انتفاء القريب ، وأوضحه بقوله : « ألقاها الى مريم » .

وقيل معناه : بشارة الله تعالى التى بشر بها مريم على لسان
 الملائكة كما قال سبحانه : « اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك بكلمة
 منه » (١) .

وذهب الامام الرازى مذهب الالوسي في تفسيره (٢) .

ومعنى كلمة « وروح منه » :

ويقول الالوسي « وروح منه » . . . سمي عليه السلام روحا . لانه حدث
 عن نقطة جبريل عليه السلام في ذرع مريم بأمر منه سبحانه ، وجاء
 تسمية النسخ في كلامهم - أى العرب - روحا ، ومنه قول ذى الرمة في
 نار « وأحيها برؤحك » (أى اشتغل النار بنفحك) .

أما الجار والمجرور « منه » فيقول في توجيهه : « ومن متعلقة بمحذوف

(١) روح المعاني (ج ٦ ص ٣٤) .

(٢) التفسير الكبير (ج ٨ ص ٤٧) .

وقع صفة لروح ، وهى لا ابتداء الغاية - مجازا - لا تبغيضية كميا زعمت
النصارى ، (١) .

وزعم النصارى الذى أشار إليه الالوسى هنا : هو أن الروح -
عيسى - جزء من الله ، بدليل قوله « منه » كما تقول : هذا الماء شربت
منه . أى شربت بعضه .

ولدفع هذا الوهم قال صاحب روح المعانى : أن « من » هنا
لا ابتداء الغاية مجازا ، لأن الله منزّه عن المكان والزمان ، والمعنى على مذهب
إليه الالوسى : روح ابتداءه من عند الله .

والذى يظهر لى أن « من » ليست لا ابتداء الغاية - كما ذهب الالوسى -
حتى نضطر للقول بمجازيتها . بل من الممكن جعلها بيانية ، وهى على هذا
لا تحتاج الى تقدير المجاز فيها .

ومعنى كونها بيانية أنها روح من الله لا من غيره . وهذا التقدير يسيد
أبوابا واسعة من ظنون السوء بمريم حيث جاءت به من غير أب .
وللشيطان فى مثل هذه « الوقائع » صولات وجولات .

ويقوى كون « من » بيانية قول أم مريم حين وضعتها كما حكى عنها
القرآن الأمين : « وانى سميتها مريم ، وانى أعيدها بك وذريتها من الشيطان
الرجيم » (٢) فحفظ الله مريم من الشيطان ، وحفظ ذريتها منه .
فكان عيسى عليه السلام كلمة من الله لا من غيره ، وروحا من الله لا من
غيره ، وبهذا تنقشع عن مريم وابنها كل سحب الشبك التى أثارها
اليهود .

وينقل الالوسى - هنا - قصة طريفة فيقول : ان طبيبا نصرانيا فى
عهد الرشيد خادل على بن الحسين الواقدى ، فقال : ان فى كتابتكم -
يعنى القرآن - ما يدل على أن عيسى عليه السلام جزء من الله ! ثم تلا
هذه الآية « وروح منه » ؟ !

فقرأ الواقدى قوله تعالى : « وسخر لكم ما فى السموات وما فى الارض

(١) روح المعانى نفس الموضع السابق .

(٢) آل عمران

جميعا منه . ثم قال للطبيب النصراني : لو سئلتنا لكم بهذا القول لكانت كل هذه الاشياء التي منخرها الله لنا في السموات والارض اجزاء منه ؟ ! (اى لانه قال : « جميعا منه ») فأفحم الطبيب ولم يستعج الا الدخول في الاسلام لقوة احتجاج الواقدي عليه .

وقد فرح الرشيد من ذكاء الواقدي ومنحه جائزة فاخرة .

ومما قاله المفسرون في بيان معنى الروح في الآية : أنها جبريل عليه السلام وبعضهم يقول : انها الرحمة . وبعضهم يفسرها بالهداية . وأيضا كانت هذه الاقوال مختلفة فانها جميعا بعيدة كل البعد عن المعنى الذي يريد منها البابا وأضرابه .

اذن فليس في هذين اللقبين « كلمة من الله - روح منه » دليل او حتى شبه دليل على « تأليه » عيسى - عبد الله ورسوله - عليه السلام .

ولو كان كل من ذكر الله في سياق الحديث عنه هذه اللفظة « كلمة » لكان يحيى عليه السلام الاها - كذلك - تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا فقد قال الله في شأنه وبشارة أبيه زكريا به :

« فنادته الملائكة وهو قائم يصلي في المحراب أن الله يبشرك بيحيى مصدقا بكلمة من الله وسيدا وحسورا ونبيا من الصالحين » آل عمران (٣٩) وإذا قالوا ان وضع « كلمة » بجانب يحيى عليه السلام مختلف في التركيب عن وضعها في جانب عيسى عليه السلام حيث جاءت مع يحيى متعلقة بالحال ، وهي مع عيسى « خبر » والخبر أصل من الحال . ان قالوا ذلك قلنا لهم : هو لكم اذن فاعتبروا يحيى « نصف اله » ؟ ! ولا تهدروا قيمة الكلمة معه وهما ابنا حالة كما تعلمون . أتستكثرون على ابن حالة الاله ان يكون نصف اله ؟ !

« ربنا ظلمنا أنفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين » فيا من غفرت لآدم وحواء اللذين دعواك بهذا الدعاء أغفر لنا وتب علينا فنحن أحوج الى عفوك منهما يارب العالمين .

ولو كان كل من ذكر الله في شأنه كلمة « الروح » لكان جبريل الاها ، اذ كثيرا ما صرح في جانبه بهذه الكلمة ومن ذلك : « نزل به الروح الامين » وقوله تعالى « تنزل الملائكة والروح فيها باذن ربهم » وخلاف بين المفسرين في أن المراد بالروح هنا هو جبريل عليه السلام سفير السماء .

بل ولكن القرآن - كذلك - الاها ، لان الله قال في شأنه :
« وكذلك أوحينا إليك روحنا من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان ؟
ولكن جعلناه نورا نهدي به من نشاء من عبادنا ، وانك لتهدي الى
صراط مستقيم ، الشورى (٥٢) » .

بل وأعجب من ذلك لكان آدم الاها ، لأن الله قال في شأنه يخاطب
الملائكة :

« فاذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له ساجدين » .

بل ولكن كل أبناء آدم الهة .. وكيف لا ؟ اذا كان أبوهم كذلك ؟ !
قولوا ما شئتم ، ودعوا القرآن جانبا ، ولا تذكروا منه شيئا دليلا على
الباطل . وما أنتم قد فتحتم الباب مستشعدين به . فافسحوا صدوركم
لتسمعوا - بيانه الحق - حول ما أثرت من قضايا ما كان أغنانا عن هذا لو
أمسكتم عن الخوض فيها .

ثانيا ولادته المعجزية :

أما ولادته المعجزية - على حد تعبير البابا - فان هناك ما هو
أدخل منها في باب الاعجاز . ذلك أن الله - جلت حكمته - قد ربط ولادة
أي مولود باجتماع سببين ماديين ، وهما عنصر الذكورة وعنصر الانوثة
حتى تتم عملية اللقاح اذا قدر الله معها انجابا .. وولادة عيسى عليه
السلام وجد فيها أحد العنصرين « الانوثة » وتخلف العنصر الثاني
« الذكورة » فولد من أم بدون أب فكانت ولادته لهذا غريبة لم تجر بها
العادة في مألوف الناس بيد أن هناك ايجادين كانا على خلاف العادة .
أحدهما أغرب من ولادة عيسى عليه السلام ، وثانيهما أشد غرابة من الاثنين
معا .

أما الاول : فهو ايجاد الله حواء من آدم عليهما السلام . فحواء
أوجدها الله من ذكر « آدم » ولم يجعل لها أمما . فقد وجد أحد
العنصرين ، وهو الذكورة ، وتخلف العنصر الثاني وهو الانوثة ، وانما كانت
واقعة ايجاد حواء أغرب من واقعة ايجاد عيسى مع أنهما تبدوان متساويتين
في الظاهر القريب الى الذهن ، لتخلف أحد العنصرين فيهما .

لان عنصر الذكورة في حالة ايجاد حواء غير مألوف . لأن حواء
وجدت من ذكر ، وهو لا يلد ، وانما يولد له اذا قام هو باللقاح ..

ولهذا كان خلق حواء من آدم ادخل في باب الإعجاز - عند العقل -
من خلق عيسى عليه السلام ، وأقرأ معي قوله تعالى في مطلع سورة النساء :

« يا أيها الناس اتقوا ربكم الذي خلقكم من نفس واحدة ، وخلق
منها زوجها وبث منهما رجالا كثيرا ونساء » :

وأما الثاني : فهو خلق آدم أبا البشر عليه السلام . اذ هو مخلوق
لله من غير أب يقوم باللقاح ، ومن غير أم تحمل وتلد .

« ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين » ، وهذان الابدان يؤمن
بهما أبناء كل ملة .

أفليسيت المعجزة في خلق آدم عليه السلام أدخل في باب الإعجاز
- عند العقل - من إيجاد حواء ، ومن بعدها عيسى عليهم السلام .

فلو كانت الولادة من غير أب مدعاة لوصف المولود بالالوهية لكانت
حواء أولى بذلك الوصف من عيسى عليه السلام ، ولكان آدم عليه السلام
أولى من حواء ومن عيسى بتلك الصفة . ؟ !

« إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ، ثم قال له
كن فيكون » (١) صحيح أن خلق عيسى « غريب » وأصح أن خلق آدم « أغرب »
ومثل عيسى عند الله هو مثل آدم كلاهما خارق « فشبه الغريب بالأغرب
ليكون أقطع للخصم وأجسيم عبادة شبيهته اذا نظر فيما هو أغرب مما
استغربه » (١) .

فاللهم أرنا الحق حقا وأرزقنا اتباعه . وأرنا الباطل باطلا
وأرزقنا اجتنابه .

ثالثا : معجزاته العجيبة :

ينظر البابا الى المعجزات التي أيد الله بها عيسى عليه السلام ،
على أنها خوارق صادرة عن عيسى نفسه ، وليس لها مصادر سواء . وكلماته
في هذا المجال أقرب ما تكون الى الإفصاح عن المعنى الدفين ، وإن حاول
هو « تغليفها » بغشاء رقيق ؟ ! ويبرز البابا مسألة احياء الموتى

(١) الكشف (ج ١ ص ٤٣٣) .

والتنبؤ بالغيب ، وخلق الطير باذن الله ويذكر نصنا قرآنيا كدليل
على صدق مدعاه ، وما هو بدليل له على ذلك الصدق وانما هو دليل
على تكذيب ذلك المدعى .

والنص القرآنى هو :

« .. أنى أخلق لكم من الطين كهيئة الطير فأنفخ فيه فيكون طيرا
ياذن الله وأحيى الموتى ياذن الله ، وأوحيثكم بما تأكلون وما تدخرون فيه
بيوتكم ، ان فى ذلك لآية لكم ان كنتم مؤمنين » آل عمران (٤٩) .

وعلى طريقة البابا فى بتر النصوص ، فقد أهمل صدر الآية الذى
جاء فيه : « ورسولا الى بنى اسرائيل أنى جئتكم بآية من ربكم .. » .

ولا اخالك فى حاجة الى معرفة سبب الاعمال - هنا - وانما للتذكير
أقول ان ذلك الصدر « المهمل » فيه نص صريح على أن عيسى عليه السلام
« رسول » وأن الآية التى جاء بها ليست من صنعه هو ، بل « من
ربكم » وليست من « عندياته هو » وانما هو مجرد وسيط ان هذا
القول وبعد أن ساق البابا ما ارتضاه من نص الآية علق عليها قائلا :

« هنا يقف العقل لتأمل الروح .. ؟ لماذا يختص المسيح بهذه
المعجزات التى لم يعملها أحد ، والتى هى من عمل الله ذاته ؟ الخلق
ومعرفة الغيب ، انتهى كلامه .

ونحن لا نريد أن تطيل فى الرد . فان الآية نفسها ترد كل زعم
او مغالة حول معجزات عيسى عليه السلام . فعيسى نفسه يصرح - كما
جاء فى الآية - انه فعل ما فعل باذن الله . وان الآية التى جاء بها
هى من « ربكم » فلم يغال عيسى عليه السلام فى تزييف الوقائع ، بل
أدى الامانة مثلما بعث بها لم يزد ولم ينقص . وكيف يغالى وهو رسول أمين ؟ !

والذى يجب أن يكون عقيدة المؤمن ، ان المعجزات جميعها - خوارق تسمو
فوق كل اعتبار عقليا كان أو طبيعيا ، أو عاديا . يجريها الله على أيدي
أنبيائه ورسله ، متحديا بها الخصوم . ودلالة المعجزة هو صوت خفى
ينشأ فى شعور المشاهد لوقوع المعجزة « صدقوا عبادى فى ما يبلغ عني » .

لان جريان المعجزة على يد بشر يقول : أنا رسول من عند الله .
والشاهد للمعجزة بشر مثله . وهذا المشاهد يحسن بالنقص أمام
من جرت المعجزة على يديه .

فكلاهما بشر . ولكن لماذا فعل هذا ؟ وعجز هذا عن أن يفعل مثله ؟ ! وما داما هما : من جرت على يديه المعجزة ، ومن شاهدها . مستويين في الصفات البشرية ، فلا بد أن تكون هناك ميزة في جانب الذي جرت على يديه الخارقة ، ليست هي في من يشاهدها ، وهنا لا تجد النفس المشاهدة للخارقة مرجعا الى تلك الميزة الا أن يكون الذي جرت على يديه الخارقة رسولا كما يدعى هو ؟ وهذا هو المطلوب من كل معجزة أجراها الله على يد رسول .

ان فاعل المعجزات هو الله يؤيد بها صدق رسله فيما يدعون . حتى تصبح الدعوى دعوة ، والتبليغ عقيدة راسخة في النفوس .

وما دام الله هو فاعل المعجزة ، وليس الرسول ، أي رسول ، فلا تفاضل بين معجزة ومعجزة ، لانهم جميعا من خوارق العادات ومدارك العقول . . . وانما تتفاضل المعجزات من حيث بقاؤها لكل جيل ، ومن حيث ظهورها وخفاؤها حتى تصبح خبرا من الاخبار .

وبناء على هذا فان المعجزات التي يجريها الله على أيدي رسله تنوع بحسب الاوضاع البارزة في حياة الامم والشعوب الذين أرسل الله لهم رسله فمعجزة خاتم الرسل صلى الله عليه وسلم كانت هي « البيان » لان الامة التي بعث اليها كانت تملك من البيان الرفيع أعلى نواصيه . للبيان في حياتهم حياة ، وللشعر في دولتهم دولة . فجاء محمد عليه السلام بما بذهم به من البيان المعجز « القرآن العظيم » فسقطوا في أيديهم .

ولما كان السحر متفشيا في عصر فرعون موسى عليه السلام ، حتى اتخذ فرعونهم منهم صفوة ممتازة آتى الله موسى ما هو فوق السحر اعجابه واعجازا انها « غصاه » التي صنع الله بها على يديه الاعجاب التي لم يروها ولم يسمعوها بها من قبل .

ولندع الآن معجزات خاتم النبيين ونعود اليها عند حلول مناسبتها من هذه المواجهة . . . ولننظر في معجزات الرسل : ابراهيم ، وموسى ، وداود وسليمان . كما حكاه القرآن الامين . ونقارنها بمعجزات عيسى عليهم جميعا السلام ، لنرى هل معجزاته أعجب أو أبقى أثرا من معجزاتهم فنسلم للبابا في ما يدعيه ، أم أنها كلها سواء فلا تكون لعيسى عليه السلام ميزة ترفعه فوق « مقامات البشر » فضلا عن اخوانه الرسل الاخيار فيندفع ما يدعيه البابا من نتائج لم تسلم مقدماتها .

(م ٤ - مواجهه صريحة)

ونحن في هذا وذاك لا نريد الا الحق ، والحق وحده ، والله على ما نقول شهيد .

معجزات ابراهيم عليه السلام :

حطم ابراهيم عليه السلام اصنام قومه ، قائلا لهم « اف لكم ولما تعبدون من دون الله أفلا تعقلون » (١) . ؟

وكان قوله نهاية لحوار أداروه معه وكان حزنهم على آلهتهم عظيما ، فسخر منهم ومن اصنامهم فأجمعوا على امر يشقى غيظهم « قالوا احرقوه وانصروا آلهتكم ان كنتم فاعلين » (٢) .

فأضرموا النار وأججوها وانتشرت حرارتها حولها لدرجة أن من يقترب منها يحترق قبل أن تمسه النار ، وألقوا فيها ابراهيم عليه السلام من بعيد وغاص ابراهيم في قرار جسيمهم ، واشتعلت النيران عليه ما شاء الله لها أن تشتعل ، واليوم فرحون ظانين أنهم قد اقتصوا آلهتهم ولم يشك أحد منهم في هلاكه وأنه صار فحما ورمادا . وما ان خمدت النيران حتى بايراهيم عليه السلام هو هو لم تمسه النار بسوء . . ؟ ! وكيف ذلك والنار محسرة ؟ ! اكان مع ابراهيم جهاز إطفاء ؟ كلا . ان النار لم تتوقف حتى التهمت كل ما قدموه لها من وقود .

ولكن لان الله أصدر أمره للنار ساعة قذفوا فيها صفيه وخليله « قلنا يا نار كوني بردا وسلاما على ابراهيم . وأرادوا به كيدا فجعلناهم الأخسرين » (٣) هذا ما يقوله القرآن عن احدى معجزات ابراهيم عليه السلام . معجزة خارقة لكل مألوف ، وهي لم تجر لنبي أو رسول غيره . بل خصه الله بها ، لأن ليس كل رسول هم قومه باحراقه حتى تكون معجزة ابطال مفعول النار واقعة مسجلة في سجل كل رسول .

وهذا هو ابراهيم عليه السلام الذي نجا من النار يتوجه الى ربه . بسؤال عزيز لديه « قال رب ارني كيف تحيي الموتى ؟ قال : أو لم تؤمن ؟ » قال : بلى ، ولكن ليطمئن قلبي » (٤) .

(١ ، ٢) الانبياء (٦٧ - ٦٨) .

(٣) الانبياء (٦٩ - ٧٠) .

(٤) البقرة (٢٦٠) .

فاستجاب له ربه ، ثم بين له طريقة يرى بها كيف يحيى الله
الموتى فقال :

• • • فخذ أربعة من الطير فصرهن إليك ، ثم اجعل على كل جبل
منهن جزءا • ثم ادعهن يأتينك سعيًا ، واعلم أن الله عزيز حكيم •
أربعة من الطير : طاووس ، وديك ، وغراب ، وحمامة (١) •

يأخذ إبراهيم هذه الجماعة من الطير تمثل أربعة أنواع من الطيور ،
ثم يذبحهن ويقطعهن أجزاء ، ثم يضع من كل واحد منها جزءا على جبل
هكذا متفرقات غير متجمعات ، لم يضع جزءين لطائر واحد في مكان
واحد ، وقد حفظ إبراهيم صورها وأشكالها في مخيلته قبل أن يذبحها
وهي هي الآن أشلاء منثورة على قمم الجبال ، ويقف إبراهيم عليه
السلام ينادى الطيور التي ماتت وكأنه اسرافيل ينفخ في الصور النفخة
الثانية ، فاذا بالطيور الأربعة تسرع إليه طيرانا وسعيًا على الأقدام
تماما كما كن قبل أن يذبحن بأشكالها وصورها ، وهيئاتها وأحجامها ودقائق
صفاتها فيطمئن قلب إبراهيم ويرى عيانا ما أدركه استدلالا ونظرا هاتان
معجزتان مما أجراه الله على يد خليفه إبراهيم عليه السلام ونقف
الآن فنسأل :

أليس في مسألة إبطال مفعول النار خارقة عظيمة من الله بها على
إبراهيم وأقام الحجة على صدقه ؟ ١ •

ثم أليس في مسألة احياء الطيور خارقة تماثل خارقة احياء الموتى
الذي أجراه الله على يد رسوله عيسى عليه السلام •

فهل معجزات عيسى أبقى أثرا وأدخل في باب الإعجاز - عند
العقل - من معجزتي إبراهيم عليهما السلام ؟ أم كلها خوارق عظيمة متحدة
الدرجة أجرى الله كلا منها حسب مقتضيات المقام • ؟ هذه عقيدة
المؤمنين الذين لا يفرقون بين أحد من رسل الله وهم له مسلمون •

موسى وعصاه :

وما من الله به على إبراهيم وعيسى عليهما السلام من بمثله على
موسى عليه السلام فقد كانت عصى موسى مصدرا للعاجيب :

(١) الكشف (ج ١ ص ٣٩١) •

مرة يلقيها فاذا هي حية تسعى ، وتهتز كأنها جان حتى يولى موسى مدبرا ولم يعقب حتى يسمع صوت الامان يناديه من عل .

ومرة يلقيها فتبتلع الاعيب سحرة فرعون بعد أن ماجت الساحة بحبالهم وعصيتهم كأنها حيات وثعابين تسعى وتتحرك . وينتصر موسى بعصاه على مهرة السحرة الذين اصطفاهم فرعون موسى فى اكبر مباراة بين ظلال الباطل ونور الحق .

ومرة يضرب بها البحر فينفلق صائعا اثني عشرة طريقا كل طريق منها كالطود العظيم ، ويسير فيها مؤمنو بنى اسرائيل فيتبعهم فرعون وجنوده ، وبينما ينجو آخر مؤمن ، ويتوسط فرعون وجنوده البحر اذا هو ينطبق عليهم فيغرقون ولا يبقى منهم أحد .

ومرة يضرب بها الحجر فتندفق منه المياه فى اثنتى عشرة عينا ، ليشرب كل اناس من مشربهم . لا يزاحمهم فيه أحد .

هذا بعض ما من الله به على موسى . وهذا هو القرآن يقص علينا فى صدق احسن القصص :

« .. ان يا موسى انى انا الله رب العالمين . وان ألق عصاك فلما رآها تهتز كأنها جان ولى مدبرا ولم يعقب ، يا موسى أقبل ولا تخف . انك من الآمنين ، القصص (٣٠ - ٣١) .

« فأجمعوا كيدكم ثم أثتوا صفا ، وقد أفلح اليوم من استعلى . قالوا : يا موسى اما أن تلقى واما أن نكون أول من ألقى . قال : بل القوا فاذا حبالهم وعصيهم يخيل اليه من سخرهم أنها تسعى . فأوجس فى نفسه خيفة موسى . قلنا : لا تخف انك أنت الاعلى . وألق ما فى يمينك تلقف . ما صنعوا انما صنعوا كيد ساحر ، ولا يفلح السناحر حيث أتى . فألقى السحرة سجدا . قالوا : آمنا برب هارون وموسى ، طه (٦٤ - ٧٠) .

« فلما تراءى الجمعان قال أصحاب موسى : انا لمدركون . قال : كلا ! ان معى ربى سيهدين . فأوحينا الى موسى أن أضرب بعصاك البحر فانفلق . فكان كل فرق كالطود العظيم . وأزلفنا ثم الآخرين . وأنجينا موسى ومن معه اجمعين . ثم أغرقنا الآخرين ، ان فى ذلك لآية ، وما كان أكثرهم مؤمنين ، الشعراء (٦١ - ٦٧) .

« واذ استسقى موسى لقومه فقلنا اضرب بعصاك الحجر ، فانفجرت منه اثنتا عشرة عينا ، قد علم كل أناس مشربهم ، كلوا واشربوا من رزق الله ولا تعثوا في الأرض مفسدين ، البقرة (٦٠) » .

وهذا بعض ما من الله به على رسوله موسى عليه السلام . أفما ترى في ذلك عجبا وأي عجب .

أليس في مسألة انقلاب العصي حية تسعى خارقة مماثلة تماما لما كان يجريه الله على يد عيسى عليه السلام من النفخ في الطين فيكون طيرا باذن الله . . ؟ ! فالعصى جماد ، والطين جماد ، وكلاهما تحولا بقدرة الله الى « كائن حي له روح » ففي أي الخصائص تمتاز المعجزة « العيسوية » على المعجزة « الموسوية » وكلتاها الله فاعلهما .

حتى معجزة احياء الموتى التي كرم الله بها ابراهيم عليه السلام ، ثم أيدها عيسى عليه السلام . حتى هذه المعجزة لم يحرم الله نبيه موسى عليه السلام منها . وقد تضمن الاشارة الى تأييد موسى بها في قوله تعالى « واذ قتلتم نفسا فادارأتم فيها والله مخرج ما كنتم تكتمون » فقلنا اضربوه ببعضها . كذلك يحيى الله الموتى ، ويريكم آياته لعلمكم تعقلون ، البقرة (٧٢/٧٣) .

وأيده الله بها حين قال بنو اسرائيل لموسى « . . لن نؤمن لك حتى نرى الله جهرة فأخذتكم الصاعقة وأنتم تنظرون » ثم بعثناكم من بعد موتكم لعلمكم تشكرون ، البقرة (٥٥/٥٦) .

أيقال بعد هذا كله أن معجزات عيسى عليه السلام « لم يعملها أحد مثله » وكأنه هو الذى صنعها ولم يصنعها الله ؟ !

داود والجيال ؟ !

ومن الله على عبده داود بمنن عظيمة ، فسخر له الجبال تؤوب معه ، وسخر له الطير كما سخر الجبال ، والآن له الحديد يتصرف فيه كيف يشاء ، بلا نار تنيب ، ولا مطرقة ولا مسندان .

وفى ذلك يقول القرآن الأمين :

« ولقد آتينا داود منا فضلا يا جبال أوبي معه والطير وألنا له

الحديد . ان اعمل سابغات وقدر في السرد ، واعملوا صالحا انى بما تعملون بصير » سبأ (١١/١٠) .

ومهما اختلف العلماء فى معنى تأويب الجبال بين ان تردد معه التسبيح اذا سبى حتى يسمع لها صوت أو تسير معه اذا سار ، أو تجود له بما أودعه الله فيها من كنوز فان هذه الآيات الثلاث :

تأويب الجبال ، وتأويب الطير ، والانة الحديد خوارق لم يمن الله بها الا على من اصطفاه من عباده واستقام على نهجه وهداه . وكلها أمام العقل مدعاة للعجاب والتأمل .

سليمان واسالة عين القطر وعالم الفضاء :

وورث سليمان داود ، ورثه فى النبوة والملك والتقوى والاستقامة وورثه فى مجال « الصناعة » وورثه فى خصائص المعجزات . فقد أجرى الله لهما معجزات وخوارق متحدة النوع . وان تفاوتت فيما بينها .

ففى مجال الصناعة فقد هيا الله له أسباب قيامها « خفيفة وثقيلة » امده بالمواد الخام ، ووفر له الطاقة الحرارية اللازمة لها . وسخر له مهرة العمال الذين يعملون له ما يشاء .

فقد أسال له عين القطر ، وهو النحاس المذاب . أسالها وأقرها بين يديه مادة طيبة قد عملت فيها الطاقة عملها . وسخر له حشدا هائلا من الجن يعملون فى « مصانعه » كل ما كانت تحتاج اليه البيئة من صناعات ثقيلة أو خفيفة .

وأعجب من هذا فقد سخر له « الفضاء » قبل أن يعرفه العالم المعاصر بمشآت القرون ، فهذه هى الريح تجوب له وبه الآفاق تقطع فى نصف النهار الاول ما يقطعه المسافرون فى شهر ، وتقطع فى نصفه الثانى مثل ما قطعت فى النصف الاول . حدث هذا فى عهد سليمان قبل عصور النهضة بقرون طوال . وفى ذلك يقول القرآن الامين :

« ولسليمان الريح غدوها شهر ، ورواحها شهر ، وأسلنا له عين القطر ، ومن الجن من يعمل بين يديه باذن ربه . ومن يزغ منهم عن أمرنا نذقه من عذاب السعير . يعملون له ما يشاء من محاريب وتمائيل وجفان كالجواب وقدور راسيات . اعملوا آل داود شكرا ، وقليل من عبادى الشكور » سبأ (١٢/١٣) .

سليمان ومنطق الطير :

ومن مظاهر ما من الله به على عبده سليمان عليه السلام أن علمه منطق الطير يسمع لغاتها ويحنق معانيها ، ففتح له كل مغلق ، وأدنى كل بعيد وإلى هذا يشير القرآن الحكيم :

« وورث سليمان داود وقال يا أيها الناس علمنا منطق الطير وأوتيناك من كل شيء ! إن هذا لهُو الفضل المبين » النمل (١٦) .

وبهذا فقه سليمان قول النملة لبنى جنسها « قالت نملة يا أيها النمل ادخلوا مساكنكم لا يحطمنكم سليمان وجنوده وهم لا يشعرون » فتبسم ضاحكا من قولها وقال رب أوزعني أن أشكر نعمتك التي أنعمت علي وعلى والدي وإن أعمل صالحا ترضاه . وادخلني برحمتك في عبادك الصالحين . النمل (١٨ ، ١٩) .

سليمان وعرش بلقيس :

ومن المعجزات النادرة في سجل نبي الله سليمان واقعة نقل عرش بلقيس . إنها واقعة تحتاج - الآن - إلى أبحاث علمية متخصصة وعميقة . يقوم بها حشد هائل من خبراء هندسة المعمار ، وحشد هائل من خبراء الجيولوجيا ، وحشد هائل من خبراء علوم الفضاء وخبراء الديكور . . . ؟

فها هي ذى بلقيس تجمع - بعد الدراسة - على أن تلقى سليمان عليه السلام ، ويعلم سليمان بهذا فيفكر في إجراء خارقة تشاهدها عابدة الشمس من دون الله . ؟

واستقر الرأي على نقل عرشها ، فجاء به أسرعهم الذي قال :
« أنا آتيك به قبل أن يرتد إليك طرفك » .

وقبل أن تصل بلقيس وقومها إلى مقر سليمان كان عرشها العظيم قد استقر بين يديه فلما أبصرته وسئلت أهكذا عرشك ؟ قالت كأنه هو ولم تقطع . ولم تجد عابدة الشمس أمام هذه الآيات إلا أن تقول :
« رب اني قد ظلمت نفسي واسلمت مع سليمان لله رب العالمين » .

فلنعد صياغة السؤال الآن ونتوجه به إلى أهل الذكر من الخبراء المعاصرين ليفتونا في أمرنا ان كانوا فاعلين .

افتونا يفتكم الله ، عرش هذا وصفه « عظيم » كيف اقتلع من الارض هكذا قبل أن يرتد الى الناظر طرفه ، وكيف حمل في الفضاء ولم يحدث فيه شرخ ولا تغير شيء من نظامه ، ولا تبعثرت ديكوراته • أفى وسع الانسانية - الآن - وقد تقدم بها العلم فى أعماق الارض وفى أجواء الفضاء وآفاقه • أفى مقدورها الآن أن تقوم برحلة أيا كان قصدها قبل أن ينطبق جفن العين ، مجرد رحلة فضلا عن أن يكون المنقول فيها عرشا عظيما مثل عرش بلقيس • ؟ !

أم أن الانسانية عاجزة كل العجز - الآن - عن القيام بادنى فرض فى هذا المجال • وستظل عاجزة كل العجز عن مثل ما أجراه الله على يد سليمان عليه السلام منذ مئات القرون • نعم هى عاجزة - الآن - وستظل عاجزة بعد الآن حتى يرث الله الارض ومن عليها •

ثم نعود فنسأل :

أبعد هذا كله يقال : ان معجزات عيسى عليه السلام فوق معجزات « البشر » وهم يقصدون من هذا اخوانه الانبياء والرسل ، فليس بين هذه المعجزات من حيث هى معجزات فاضل ومفضول ، فما من فضل آتاه الله عيسى الا وقد آتى رسله مثله ، وبقي الجميع متساويين فى عقيدة المؤمن الحق فى أنهم رسل الله المكرمون المنصورون • انهم رواد اصطفاهم ليعبدوا الطريق أمام خاتم النبيين فأيد كلا منهم بما على مثله آمن البشر • فأدوا الأمانة ، وبلغوا الرسالة ورضى الله عنهم ورضوا عنه •

ولم يدع رسول واحد منهم أن ما جاء به من معجزات كانت من صنعه هو ، فقد كانوا أمناء فيما يقولون عازفين حدودهم فالتزموها ولم يخرجوا عنها ، طالبين من الناس ان يعبدوا الله رب الجميع ، متضافرين على غرس عقيدة التوحيد فى قلوبهم •

وقد حرص القرآن الامين على أن يرفع كل لبس عند قصه نبأ المعجزات ، فقد اسندها الى فاعلها الحقيقى وهو الله • ومن يعد الى نصوص القرآن فيما ذكرناه من معجزات يجد هذا المنهج واضحا جليا •

فمع ابراهيم عليه السلام قال : « قلنا يا نار كونى بردا وسلاما على ابراهيم » ولم يقل أن ابراهيم قال يا نار كونى بردا وسلاما على •

وفى احياء الطير قال : « واعلم ان الله عزيز حكيم » وكان الله هو الذى رسم له خطة التجربة •

وفى معجزات موسى كان هذا التعبير : « فاضرب بعصاك البحر »
و « فاضرب بعصاك الحجر » و « وألق ما فى يمينك تلقف ما صنعوا » .

وفى احياء الميت قال « فقلنا اضربوه ببعضها كذلك يحيى الله الموتى »
وفى داود قال : « ولقد آتينا داود منا فضلا يا جبال أوبى معه » وفى
سليمان قال « وأسلنا له عين القطر » .

وفى معجزات عيسى صدها بقوله « جئتكم بآية من ربكم » .

ثم عقب معجزاته واحدة واحدة بقوله « باذن الله » فى الاخبار
عن قول عيسى عليه السلام . و « باذنى » فى حكاية قول الله ممثنا على
عيسى عليهم السلام اجمعين . يقال بعد هذا ان معجزات عيسى لم يعملها
أحد غيره ١٩٠٠

« ذلك عيسى ابن مريم قول الحق الذى فيه يمترون » ما كان لله
أن يتخذ من ولد سبحانه ، اذا قضى أمرا فانما يقول له كن فيكون ، وان الله
ربى وربكم فاعبدوه هذا صراط مستقيم » مريم (٣٤/٣٦) .

رابعاً : موته ورفعه للسماء :

لم يطل البابا فى هذا الفرع ، فاكفى بأن ساق آية آل عمران
« اذ قال الله يا عيسى انى متوفيك وزافعك الى » ومطهرك من الذين كفروا ،
ونجاغل الذين اتبعوك فوق الذين كفروا الى يوم القيامة ، ثم الى مرجعكم
فأحكم بينكم فيما كنتم فيه تختلفون » وقد أهمل البابا الجزء الاخير من
الآية ، والذي تراه مخطوطاً أسفله ، ثم علق عليها بقوله :

« والمسيحية تؤمن بموت المسيح ، وعوده الى السماء ، ولكن القرآن
لم يبين كيف رفع المسيح ، ومتى حدث ذلك ، وبقي الامر عجباً » .

وحيث لم يطل ، فانا لن نطيل فى مناقشته هنا ، ونكتفى من
جانبا باثبات ملحوظتين :

الاولى : ان أراد البابا بإيراده هذه الآية اثبات خاصة الى المسيح عليه
السلام لم يشركه فيها أحد من الانبياء ، تمهيداً لما يينونه عليها وعلى
مثيلاتها من الحكم بربوبية عيسى عليه السلام رددنا عليه دعواه من وجهين .

الاول : ان الرفع قد صرح به في القرآن الحكيم يعد اثبات «التوفية»
وتبع اختلاف كبير بين العلماء والمفسرين . ففريق منهم يرى أن عيسى عليه
السلام توفاه الله ثم رفعه اليه . وعلى هذا فلا مزية لعيسى عليه السلام
على اخوانه الانبياء والمرسلين .

الثاني : ان الرفع حدث له عليه السلام وهو حي ووجهوا تقديم
التوفية عليه حيث قال « متوفيك ورافعك الى » بأن التقديم مع حرف العطف
الذى هو « الواو » لا يقتضى تقديم التوفية فى الترتيب الوقوعى ، لأن
الواو لمطلق الجمع ، يعطف بها السابق على اللاحق واللاحق على السابق ،
كما يعطف بها أحد المتصاحبين على الآخر ، وهذا لا خلاف فيه عربية ،
والقول بأنه رفع حيا هو الأرجح عند العلماء .

وحتى على هذا الرأى - كذلك - لا مزية لعيسى عليه السلام فيه
على جميع الانبياء ، فقد اشترك فيه معه نبي الله ادريس عليه السلام ،
ونذكر للقارىء ما ورد فى هذا الشأن عند المفسرين حين فسروا قوله تعالى
فى شأن ادريس « ورفعناه مكانا عليا » مريم

جاء فى تفسير الفخر الرازى (١) : « ورفعناه مكانا عليا » وفيه قولان :

أحدهما أنه من رفعة المنزلة كقوله تعالى لمحمد صلى الله عليه وسلم
(ورفعنا لك ذكرك) فان الله تعالى شرفه بالنبوة ، وأنزل عليه ثلاثين
صحيفة ، وهو أول من خط بالقلم ، ونظر فى علم النجوم والحساب ،
وأول من خاط الثياب ولبسها وكانوا يلبسون الجلد . ثانيهما : أن المراد به
الرفعة الى المكان العالى ، وهذا أولى ، لان الرفعة المقرونة بالمكان
تكون رفعة فى المكان لا فى الدرجة ثم اختلفوا - أى القائلون برفعة
المكان - فقال بعضهم ان الله رفعه الى السماء والى الجنة وهو حي لم
يمت ، وقال آخرون بل رفع الى السماء وقبض « (أى بعد الرفع) وروى
هذا الرأى الأخير ابن عباس عن كعب (٢) .

ونقل الزمخشري هذا الرأى « رفعه حيا » وعزا روايته الى أنس بن
مالك مرفوعا كما عزاها الى ابن عباس مرة ، والى الحسن رضى الله عنه
مرة أخرى (٣) .

(١) (خ ١ ص ٢٣٣) (٢) الكشاف (خ ٢ ص ٥١٣) .
(٣) روضة المعاني (خ ١٦ ص ١٠٦) وانظر - أيضا تفسير القرطبي
(خ ١١ ص ١١٧ ، والنسقى (خ ٢ ص ٣٩) .

ويفيىض صاحب المعانى فى هذا ثم يقول :

« وأكثر القائلين برفعه حسا - حيا - قائلون بأنه حى حيث رفع »
ثم يذكر رواية عن قتادة كالتى مرت فى الرازى عن ابن عباس أنه رفع ثم
مات حيث رفع ، ويعلق صاحب روح المعانى على هذه الرواية فيقول :
« وهو شاذ » .

فها هو ذا ادريس عليه السلام اشترك مع عيسى عليه السلام فى أن
كلا منهما قد نص القرآن على أن الله « رفعه » وأن العلماء اختلفوا
فى رفع كل منهما هل كان بعد الموت أو قبله ، وهل هما الآن حيان
أم ميتان . ومن هذا كله نستبعد - فى يقين - استئثار عيسى
بهذه الخاصة دون جميع الانبياء صلوات الله عليهم أجمعين .

الملحوظة الثانية :

وهى من وادى اللغة ذلك أن البابا قال « والمسيحية تؤمن بموت
المسيح وصعوده الى السماء » وكان الصحيح أن يقول « ورفعه
الى السماء » بدل « صعوده » ولا تظن أن الكلمتين بمعنى واحد
وان كان هذا متبادرا الى الفهم ، لأن بين دلالة الكلمتين فرقا كبيرا جدا
فى اللغة ، وفى الاعتقاد .

ولا أظن أن البابا يخفى عليه ذلك الفرق بين مدلول الكلمتين ، كما
أنتى لا أستطيع أن اقنع نفسى بأن البابا لم يقصد معنى « صعوده »
قصدا ، ويهمل معنى « رفعه » اهمالا مقصودا .

فالفعل « رفع » فعل متعد يفتقر بعد فاعله الى مفعول يقع عليه ما دام
هو متعديا الى مفعول واحد .

أما الفعل « صعد » الذى اشتق منه « صعوده » مضافا الى عيسى عليه
السلام فهو فعل لازم ، والفعل اللازم مكتف بفاعله وليس به حاجة الى مفعول
هكذا تقضى قواعد اللغة العربية .

وانما اهمل البابا كلمة « رفعه » وهو مصدر مضاف الى مفعوله مع أن
هذا الفعل هو الوارد فى النصوص الشرعية المقدسة ، وفى مقدمتها القرآن
الحكيم . لأن استعماله بحسب اللغة يستلزم فاعلا للمصدر ، تبعا لفعله
ويستلزم مفعولا يقع عليه .

فاذا فصلت هذا الاجمال كانت أجزاء التركيب المضممر ثلاثة هي :
الفعل + الفاعل + المفعول . فالفعل هو « رفع » والفاعل هو « الله »
والمفعول الذى وقع عليه الفعل هو « عيسى » عليه السلام .

أما الفعل « صعد » الذى آثره البابا فاشتق منه مصدره المضاف وهو
« صعوده » فلا يستلزم - بحسب قواعد اللغة الا جزئين يتم بها التركيب .
وهما : الفعل + الفاعل . فالفعل هو « صعد » والفاعل هو « عيسى » عليه
السلام .

ولا شك ان المناسب الى عقيدة البابا هو « صعوده » دون « رفعه »
اشعارا بأن عيسى عليه السلام صعد بنفسه ولم يرفعه رافع ولو كان الرافع
هو « الله » جلت قدرته . وهذا يتسق مع عقيدة النصارى فى عيسى عليه
السلام اذ يدعونه « الرب يسوع » ومن كان ربا فهو ليس فى حاجة الى أن
يرفعه رافع ، وانما يصعد هو صعودا ! ! .

أفلمست معى - أنت - فى أن هذه الدلالة الدقيقة مقصودة قصدا ، ولم
يجربها القلم اعتباطا ، ولا هى من محض الصدف ، ولا من باب المشتركات
اللفظية التى يدعونها فى أصول اللغة مترادفات ؟ !

خامسا صفات المسيح الأخرى :

لم يذكر البابا فى هذا القسم سوى قوله تعالى واصفا عيسى عليه
السلام : « وجيها فى الدنيا والآخرة ومن المقربين » ثم قال :

« وقد شرح أئمة المفسرين معنى هذا الوصف باستفاضة ، وخرجوا
منه بعلو مركز المسيح علوا عجيبا . وبأنه فى الآخرة تكون له شفاعنة
فى الناس ، هذا كلامه . أما نحن ، فمع أن كلام البابا لم يغير من عقيدتنا
شيئا مما هو معلوم ومعتقد لنا عن جميع أنبياء الله ورسله ، فائنا رجعنا
الى ما قاله المفسرون فى شرح هذه العبارة فرأينا الآتى :

« وجيها » أى شريفا ذا جاه وقدر .. القرطبي (ح ٤ ص ٩٠) .

« والوجاهة فى الدنيا النبوة » وفى الآخرة الشفاعنة وعلو الدرجة فى
الجنة ، الكشف (ح ١ ص ٤٣) .

« وأما عيسى عليه السلام فهو وجيه فى الدنيا بسبب أنه يستجاب دعاؤه

ويحيى الموتى ويبرىء الأكمه والأبرص بسبب دعائه ، ووجيه في الآخرة بسبب أنه يجعله شفيع أمته المحقين ، ويقبل شفاعته فيهم ، كما يقبل شفاعته أكابر الأنبياء عليهم السلام « الفخر الرازى (ح ٨ ص ٥٠) .

« وجيها » ذا قدر وجاه « في الدنيا ، بالنبوة والطاعة » وفي الآخرة « بعلو الدرجة والشفاعة » . النسفى (ح ١ ص ١٥٨) .

« وجيها في الدنيا والآخرة » الوجيه ذو الجاه والشرف والقدر ، وقيل الكريم على من يسأل فلا يرد لكرم وجهه عنده ، خلاف من يبذل وجهه للمسألة فيرد ، ووجاهته في الدنيا بالنبوة والتقدم على الناس (يعنى معاصريه) وفي الآخرة يقبل شفاعته وعلو درجته .

« وقيل وجاهته في الدنيا يقبل دعائه باحياء الموتى ، وإبراء الأكمه والأبرص ، وقيل بسبب أنه كان مبرءاً من العيوب التى أفترأها عليه اليهود - يعنى قولهم أنه ابن زنا - وفي الآخرة ما تقدم ، روح المعانى (ح ٣ ص ١٦٢) .

هذه مذاهب خمسة من كبار المفسرين فى معنى « وجاهة عيسى فى الدنيا والآخرة » وهى محصورة فى الدنيا بأمرين هما : النبوة ويتدرج تحتها قبول الدعاء والكرم والثانى : البراءة من العيوب التى رماه بها اليهود .

ومحصورة فى الآخرين بأمرين هما : قبول شفاعته فى مؤمنى أمته فى زمانه والثانى علو درجته فى الجنة .

وهذان لم يخرجاه عن نطاق « البشرية » كما لم يميزاه عن اخوته الأنبياء فكلهم كان مبرءاً من العيوب الخلقية والخلقية فى الدنيا ، وكلهم ذو شفاعته فى الناس يوم القيامة ، ولكنها شفاعته محدودة . وكلهم ذو درجة عالية فى الجنة بل أن الشفاعته يشترك فيها عباد الله الصالحون من غير الأنبياء ، مع الأنبياء والمرسلين . وقد ورد فى هذا نصوص كثيرة عن الصادق المصدوق صلى الله عليه وسلم منها قوله عليه السلام : « فان لكل أخ صالح يوم القيامة شفاعته » .

وبقيت كلمة واحدة حول حديث البابا عن المسيح عليه السلام ، وهى خاصة ببراءته من الخطايا ، ونحن نتفق مع البابا فى هذا المبدأ ، ونختلف معه فى تخصيصه بعيسى عليه السلام اذ الأنبياء كلهم معصومون من الخطايا ، وما جاءوا هم من عند ربهم الا ليحولوا بين عباده وبين ارتكاب الخطايا

والآثام ولا يقدح قلى هذا ان موسى عليه السلام قتل رجلا من المصريين ،
لأن العبرة فى البواعث لا فى الفعل نفسه . وما حمل موسى على هذا الفعل
الا متأولا . على ان العرض القرآنى لهذه الواقعة لا يفيد الا هم موسى عليه
السلام بالوكز للزجر والدفع لا بقصد القتل . ولو ان هذه الواقعة حدثت
فى عصرنا لكان نظر القانون اليها على أنها قتل خطأ لا عمد ولا اصرار فيه
اذ هى ضرب اقضى الى الموت كما يقول القانونيون المعاصرون .

وهذا هو عرض القرآن الأمين للواقعة :

« ودخل المدينة على حين غفلة من أهلها فوجد فيها رجلين يقتتلان هذا
من شيعته ، وهذا من عدوه ، فاستغاثه الذى من شيعته على الذى من
عدوه فوكزه موسى فقضى عليه . قال هذا من عمل الشيطان انه
عدو مذل مبين . قال رب انى ظلمت نفسى فاغفر لى ، فغفر له انه هو
الغفور الرحيم » القصص (١٥ - ١٦) .

ان عنف الدوافع الى هذا الوكز ، جعلت موسى عليه السلام ينيب الى
ربه فى نلم وتوبة ، وعلم الله بحالة موسى حين فعل ما فعل كان سببا
فى سرعة عفو الله عنه وغفرانه ذنبه .

ويمضى البابا فيذكر حديثا شريفا يقول فيه راويه - على حد تعبير
البابا نفسه : « سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « ما من
مولود من آدم الا ونخسه الشيطان حين يولد فيستهل صارخا من نخسه
اياه ، الا مريم وأبنها » .

وردنا على استشهاد هذا من وجهين :

الأول : أن القاضي عبد الجبار ناقش هذا الخبر وقال انه خبر آحاد
على خلاف الدليل ، وأخبار الآحاد - كما نعلم - لا يبنى عليها دليل
يقينى : فهذا رد للحديث من جهة الرواية ، ثم اتبعه القاضي برد آخر من
جهة الدراية فقال :

« وذلك لان الشيطان انما يدعو الى الشر من له تمييز » يقصد أن الطفل
حين يولد لا يكون له تمييز فكيف ينخسه الشيطان بمعنى يدعو الى الشر
وهو لا ادراك له .

وقد تعقب الألوسى فى تفسيره روح المعانى الذى استيقنا منه هذا
النقد فقال :

« الأخبار في هذا الباب كثيرة وأكثرها وارد في الصحاح والأمر
لامتناع فيه ، وقد أخبر به الصادق المصدوق عليه الصلاة والسلام
مخلتلق بالقبول » (١) أ - ه .

ونحن مع الألوسي فيما قرره ، نلتقاء بالقبول خاصة وأنه قد ورد في
صحیح البخاری ومسلم ، ولا شأن لنا بما أورده عبد الجبار من طعن في
الخبر المذكور ، ولكننا مع عبد الجبار حين يقول : ولماذا اختص عيسى
عليه السلام وأمه من بين سائر الأنبياء ؟

ولن نقف طويلا مع هذا التساؤل الذي أورده القاضي عبد الجبار ،
فانه على حق فيما قال حول اختصاص عيسى وأمه . ودليلنا على هذا ليس
هو القاعدة العامة بعصمة الانبياء فحسب ، بل ان خبرا كهذا قد ورد في شأن
يحيى عليه السلام .

فقد روى أبو صالح عن أبي هريرة رضي الله عنه قال : سمعت رسول
الله صلى الله عليه وسلم يقول : « كل ابن آدم يلقي الله بذنب قد أذنبه ،
يعذبه عليه أو يرحمه ان شاء الا يحيى بن زكرياء ، فانه كان سيدا وجسورا
ونبيا من الصالحين » وفي رواية الترمذي في نوادر الأصول ، والحاكم وابن
مردويه عن ابن عباس رضي الله عنه أن النبي صلى الله عليه وسلم قال :
« ما من أحد من ولد آدم الا وقد أخطأ أو هم بخطيئة الا يحيى بن زكريا عليهما
السلام لم يهم بخطيئة ولم يعنلها » وروى عكرمة عن ابن عباس نحو ذلك .

وفي تفسير ابن جرير الطبري في توجيه قوله تعالى : « وسلام عليه
يوم ولد » أي أمان من الله يوم ولد من أن يناله الشيطان كما ينال سائر
بنى آدم (٢) . . . فاذا كان عدم نخس الشيطان لعيسى عليه السلام هو
حفظه من الخطايا فان يحيى عليه السلام قسيمه في هذا ، فسلام مولده عاصم
اله من نخس الشيطان وقد تعددت الروايات التي تنص على أنه لم يذنب قط .

وليس لنا من هدف في هذه المقارنات الا أن تدفع غلوا رأينا واضحا
في مقال البابا ، فأردنا أن نرى القارئ أن ما من فضل آتاه الله عيسى عليه
السلام الا وآتى أجوانه الأنبياء والرسل فضلا مثله ، وتلك نعم الله يهبها

(١) روح المعاني (ج ٣ ص ١٣٧) .

(٢) راجع في هذه النقول : تفسير القرطبي (ج ٤ ص ٧٨) وروح

المعاني (ج ١٦ ص ٦٥) وتفسير الفخر الرازي (ج ٢١ ص ١٨٦) .

من شاء من عباده بحكمة وقدر . بل ان يحيى هذا عليه السلام قد وصفه الله بوصف لم يصف به أحدا من الأنبياء والرسل فضلا عن عامة الخلق ، وهو قوله تعالى « وسيدا » ومع انفراد يحيى عليه السلام بهذا الوصف ، لم يقل أحد بأن يحيى أفضل المرسلين والنبين ، لان لهذا الفضل مقاييس أخرى ستعرفها ان شاء الله حين تأتي مناسبتها من هذه المواجهة ومن الخصائص التي انفرد بها يحيى كذلك قوله تعالى « لم نجعل له من قبل سميا » كما اختص اسماعيل عليه السلام بقوله تعالى : « انه كان صادقا للوعد » ولم يقل أحد بأفضلية اسماعيل على سائر المرسلين ، وليس معنى هذا - كذلك - التعريض بغيره من المرسلين بأنهم لم يكونوا صادقي الوعد . وانما هذه كلها أوصاف أجراها الله على من أجراها عليه بحكم وقدر .

وصفوة القول : لم تكن معجزات نبي من الأنبياء سببا في خروجه عن نطاق « البشرية » ولا هذا هو معتقد مؤمن صحيح الايمان ، وليست معجزات عيسى عليه السلام بأعجب من معجزات غيره من رسل الله ومصطفيه ، بل في معجزات بعضهم ما هو أدخل في باب الاعجاز - عند العقل - من بعض معجزاته . أو منها كلها .

وليس هذا تجنيا على عيسى عليه السلام ، وانما هو الحق الذي يجب ان يقال ونحن حين نفرق أو نقارن معجزاته عليه السلام بمعجزات الانبياء والرسل لا نفرق بينهم في قداسة الايمان بهم ، وتصديقهم فيما بلغوه عن ربهم ، ولو أن رجلا آمن وصدق بكل الانبياء ثم شك أو ارتاب حول « رسالة » واحد منهم ، أيا كان ذلك الواحد . . فلا ايمان له عند الله . ولهذا فائنا نسوي في الايمان بينهم كلهم ونفضل - بعد ذلك - من فضله الله لا هوى من عند أنفسنا ولكن ايمان - كذلك - بقوله تعالى وهو مصدر الصدق والتوجيه :

« تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض ، منهم من كلم الله ، ورفع بعضهم درجات » (١) .

القضية الخامسة : ادعاؤه أن بنوة المسيح لله - سبحانه - لا تنافي التوحيد ؟ ! وتقدم هذه الفكرة عند البابا على ثلاثة دفعات :

الدفع الأول : أن القرآن ميز تمييزا واضحا بين الطوائف فذكر اليهود وذكر الصابئين ، وذكر المشركين ، ثم ابى ان يجعل النصارى الاقساما

(١) البقرة (٢٥٣) .

متميزا • فلو كانوا مشركين - على حد تغييره - لما ميزهم عن تلك الطوائف •
ولما كان هناك معنى لتمييزهم • ؟ ١

الدفع الثاني : ان بنوة عيسى لله ، ليست بنوة جسدية تناسلية ،
لان البنوة في « اللاهوت » هي « كنوة الفكر للعقل » العقل بلد فكيرا
وليست له صاحبة « ؟ ! :

ويتبنى على هذا الدفع قوله : « والمسيحية لم تقل في يوم من الأيام
بالوهية العذراء مريم ، بل ان مريم نفسها تقول في الانجيل انها « أمة
الرب » فتأخذ وضعها كعبدة أمام الله • • ؟ !

الدفع الثالث : ان ثالوث المسيحية ليس ثالوثا وثنيا كما ورد في العبادات
المضرية القديمة في قصة الاله : أوزريس ، والالهة اريس وابنهيا الاله
حوريس « المسيحية لا تؤمن بالشرك بالله انما تؤمن بالتوحيد •

ثم يقول : « فالله هو جوهر الهى (١) أو ذات الهية له عقل وله روح
والثلاثة واحد • • • ؟ !

ثم يضرب مثلا على صحة مدعاه فيقول : « كالنار لها ذات ، هي النار ،
وتتولد منها حرارة ، وينبثق منها نور • والنار بحرارتها ونورها شيء

واحد • • ؟ ! هذه هي دفوع البابا في ادعائه المذكور • وها نحن أولاء
نوجه على هذا الترتيب •

مواجهة الدفع الأول :

يستدل البابا بقوله تعالى : « لتجدن أشد الناس عداوة للذين آمنوا
اليهود والذين أشركوا » ولتجدن أقربهم مودة للذين آمنوا الذين قالوا : انا
نصارى ذلك بأن منهم قسيسين ورهبانا وانهم لا يستكبرون ، المائدة (٨٢)
وحجته - هنا - أن القرآن الكريم ميز بين النصارى وكل من اليهود والذين
أشركوا •

ويستدل - كذلك - بقوله تعالى : « ان الذين آمنوا ، والذين هادوا
والصابئين والنصارى والمجوس والذين أشركوا • ان الله يفصل بينهم
يوم القيامة ان الله على كل شيء شهيد » الحج (١٧) •

(١) راجع الكشف (ج ٢ ص ٦٣٧) •

(م - ه مواجهة صريحة)

أما الآية الأولى : « ولتجدن أقربهم مودة » فلها سبب نزول منصوص عليه في كتب التفسير فهي تصف طائفة - فعلا - بكث من خشية الله وهم

النجاشي وقومه . ومع هذا الخصوص الذي يفهم من سبب النزول فنحن نشهد - كذلك - للحق وللحق وحده أن النصارى الصق مودة بالمؤمنين ،

وأكثر جوازا ومساعدة ، وأن منهم كثيرين وكثيرين يتوادون ويتحابون مع المسلمين ويتبادلون فيما بينهم صنائع المعروف وهذا هو الغالب على أبناء

الشعوب المسيحية ، وعندنا هنا في مصر أروع الأمثلة على تلك المودة اذ لا تفرقة ولا تمييز ، وفي كثير من المواضع تلاصق الكنيسة المسجد وكل منا يعبد الله حسب عقيدته . وأفراح المسلمين تعج بجيرانهم النصارى ، وأفراح النصارى يشترك فيها جموع من المسلمين . يتبادلون التهاني في المناسبات الطيبة ، ويتعازون في المصائب ويواسي بعضهم بعضا .

نحن لا ننكر ذلك أبدا ، ولا ندعى أن صلتنا بالنصارى مثل صلتنا باليهود ولا ندعى أن قلوب كل النصارى مोगرة ضد المسلمين . كل هذا باطل ومدعيه مجانب للحقيقة .

وانما الذي ننكره ونواجهه بكلمة الحق هو أن يحاول فريق من أي منا مسلمين أو نصارى ليعكر هذا الصفو ، وينزع العداوة والبغضاء بين أبناء الملتين . وهذا ما يفعله بعض رجال الكنيسة في بعض الأحيان . فالعلاقات بين عامة المسلمين وعامة المسيحيين - هنا في مصر بالذات - طيبة الى أبعد الحدود ، ولكن حين يصدر مقال أو كتاب ، أو نشرة تهاجم عقيدة المسلم فان على رجل الدين الاسلامي أن يتصدى لها دافعا الحجة بالحجة والفكر بالفكر . ونحن نقول ما نقول صراحة وعلنا ولا ندرى ما يقال من قبل بعض رجال الكنيسة الى الشعب المسيحي ، وبعضه يوقر صدورهم نحو جيران لهم مسلمين آمنين لا يضم دينهم شرا لأحد بل وصاهم بحسن المعاملة وان لا يفتنوا أحدا في دينه .

« ولا تجادلوا أهل الكتاب الا ياتى هي أحسن » و « لا اكراه في الدين فقد تبين الرشيد من الغي » .

ونحن نتمنى أن يلتزم كل منا حدوده فلا يعتدى على عقيدة الآخر . فالفتنة نائمة لعن الله موقظها . . ولا يسعنا في هذا الصدد الا أن نقول لكل مخالف لنا في العقيدة أو الرأي :

« اعترف لنا بحقنا في الحياة نعرف لك بذلك الحق . أمنا على حاضرنا ومستقبلنا لا نجد طريقا لمعادتك » .

أما الآية الثانية « ان الذين آمنوا والذين هادوا » . الخ فلا حجة للبابا

فيها فان تمييز النصارى عن بقية الطوائف المذكورة فيها لا يفهم منها أبدا . ان الاسلام يقر النصارى على ما هم عليه من عقيدة التثليث وانكار رسالة خاتم النبيين ، ثم يعتبرهم فريقا متميزا ثابتا على الحق أو موحدين لان الآية انما ذكرت تلك الطوائف وهم الذين آمنوا . واليهود . والصابئين والنصارى والمجوس والذين اشركوا ، لان كل طائفة منها عقيدة تخالف الأخرى وقد قدم المؤمنين على بقية الطوائف ، لأنهم هم وحدهم الذين صدقوا بما أنزل الله على سائر رسله ، ثم عدد بعدهم بقية الطوائف على أساس اختلاف عقيدة كل طائفة عن الأخرى فهم مختلفون مجتمعون :

مختلفون في كنه العقيدة . فعقيدة اليهود غير عقيدة الصابئين ، وعقيدة هؤلاء الصابئين غير عقيدة المجوس وغير عقيدة النصارى الخ .

ومجتمعون حيث أنهم جميعا يجمعهم وصف واحد وهو مخالفة للحق الكلى الذى يجب أن يتبع . فالكفر كله ملة واحدة .

وحرصا من الاسلام على حسم الجدل بين هؤلاء الطوائف ، وترك الخصام الجدل فوضت الآية الكريمة أمر الفصل بينها الى الله يوم القيامة « ان الله يفصل بينهم » .

أتدري لماذا ؟ لأن الخلافات الدينية الكبرى لا يملك الفصل فيها أحد في هذه الدنيا ، لان العثور على حكم مجرد غير ممكن فيها . فاذا اختلف يهودى ومسيحى فهل يحتكمان الى مسلم ؟ كلا . لان كل منهما يفترض فيه خصومة فحكمه - اذن - غير مقبول .

وكذلك لو اختصم اليهود والمسلمون لدى نصرانى ، أو اختصم المسلمون والنصارى لدى اليهود . فان الشعور بالخصومة لا يكاد يفارق أحدا ممن ذكرنا . . وبناء على هذا فان « الحكم المجرد » في الخلافات الدينية الكبرى القائمة بيننا لا يمكن العثور عليه في حياتنا الدنيا . ومن أجل هذا كله اختص الله نفسه بالنظر في هذه القضية ، فقوله وحده هو المسموع فيها ، وحكمه وحده هو المقبول فيها وهو حكم مقرون بالنفاز مشوبة وعقوبة ، فلنرجى الفصل اليه وليكف كل منا عن أذى الآخر حتى تلقاه .

مواجهة الدفع الثاني والدفع الثالث :

كان تصوير الدفع الثاني عند البابا هو أن بنوة عيسى لله - سبحانه - ليست بنوة جسدية تناسلية وإنما هي بنوة روحية كبنوة الفكر للعقل ، وإن نطيل معه في هذا الدفع لان الفكرة المقيسة هنا ، وهي فكرة بنوة عيسى لله - سبحانه - ، تختلف كل الاختلاف عن الفكرة المقيسة عليها ، وهي صلة الفكر بالعقل ، وصلة حرارة النار ونورها بالنار . فعيسى عليه السلام مولود قطعاً لأم معروفة . حملت به كما يحمل النساء ، ووضعته كما يضعن . وعيسى عليه السلام جسد وروح وعقل متميز تماماً عن أمه كما تميز الأطفال عن أمهاتهم . لكل منهم كيانه المستقل . يحس ويشعر ويأكل ويشرب ويصحو وينام ويتألم ويسعد . له بداية ، وله نهاية . وهيكله الجسدي لم يبق بعد زواله .

بينما الفكر معنى من المعاني يدرك بالذهن وليس له صورة ولا شكل ولا لون ولا تميز يشغل به حيزاً من الفراغ . ومع هذا الفارق الجوهرى بين ما يريد اثباته البابا من بنوة عيسى لله - سبحانه - وبين الفكر من حيث صلته بمصدره العقل ، فإن أحداً لم يقل أن الفكر ابن العقل وهو معنى إنما يقول حقيقة إلا على ضرب من المجاز والتأويل .

وما يقال فى صلة الفكر بالعقل يقال فى صلة الحرارة والنور بمصدرهما النار ؟ فليست الحرارة شيئاً غير النار وليست النار شيئاً غير الحرارة ، ولكنهما متلازمان فبلوغ الحرارة درجة معينة تتولد عنه النار بحيث لا يدرى أيهما بنت الأخرى كما لا يدرى الفرخة بنت البيضة أم البيضة بنت الفرخة . والنور أمر اعتبارى وإن بدا له لون فى الظاهر فليس له جسم ولا حجم ولا وزن .

ومع هذا كله فليست بنوة النار للحرارة ، أو الحرارة للنار ، أو النور للنار ، ليست هذه كله بنوة حقيقية كما يلزم من قولكم ببنوة عيسى لله - سبحانه - لان فى بنوة عيسى لله - سبحانه - فصلتم بين « الاقائيم » أو العناصر فصلاً واضحاً ، وهو كذلك فى الواقع . فالله ليس هو عيسى ، ولا عيسى هو الله « ليس كمثله شئ وهو السميع » .

وهذا يلزمكم بالتسليم بوجود « الصاحبة » لله - سبحانه - لانها موجودة فى الواقع - مريم أم المسيح - فلا تستطيعون التخلص منها وإن حاولتم فلن يقنع أحد بمنا تقولون ، إلا أن يلقي ذلك « الأحيد » عقله وفكره .

وكنا لا نريد أن نخرجك بكلام قاله أحد مرءوسيك النذبي تصفونه
في كتاباتكم بالكاتب القدير ، وهو الاستاذ يسي منصور حيث يقول في
كتابه : رسالة التثليث والتوحيد ، ص ٢٦٠ كما نقل عنه الاستاذ محمد
منجدي مرجان في كتابه المعروف (١) .

قال الاستاذ يسي منصور : « ان الروح القدس هو الاقنوم الثالث
في اللاهوت وهو ليس مجرد تأثير أو صفة أو قوة ، بل هو ذات
حقيقي ، وشخص حي (!) وأقنوم متميز ، ولكنه غير منفصل ، وهو
وحدة أقنومية غير أقنوم الأب وغير أقنوم الابن ، ومساو لهما في
السلطان والمقام ، ومشارك وإياهما في جوهر واحد . وقيل هذا قال في
كتابه المذكور ص ٤٥ وما بعدها :

« ان الروح القدس هو الله الأزلي ، فهو الكائن منذ البدء
قبل الخليقة . وهو الخالق لكل شيء ، والقادر على كل شيء ، والحاضر
في كل مكان وهو السرمدي غير المحدود » .

وكلام الاستاذ يسي منصور الكاتب القدير يحمل تناقضين ، أحدهما
مع ما قد قررتموه أنتم في تشبيه بنوة عيسى لله - سبحانه بكل من
بنوتي الفكر للعقل والحرارة والنور للنار .

وثانيهما مع ما قرره هو في نصه السابق على هذا النص : واليك
البيان :

أولا - تناقضه معكم :

في تمثيلكم بنوة عيسى لله - سبحانه - بنوة الفكر للعقل ، والحرارة
والنور للنار ذهبتم الى القول بالوحدة « المعنوية » وهذا قولكم « والنار
بنورها وحرارتها شيء واحد » .

بينما الكاتب القدير يخالفكم ففي حديثه عن الروح القدس « الاقنوم
الثالث » يقرر أنه « ذات » ، وشخص حي ، وأنه « متميز » وأنه « غير أقنوم
الأب وغير أقنوم الابن » وأنه « مساو لهما في السلطان والمقام » أي للاقنومين
الاول والثاني . وبهذا التمييز والتشخص الحي ، والمساواة في السلطان
والمقام لا يصبح لقولكم « والنار بنورها وحرارتها شيء واحد » ؟ ! وليس
هذا بالشيء الهين عند الفكر والعقل ألسنت معنا في هذا الفهم ؟ !

(١) الله واحد أم ثالوث ؟ (ص ١١٦) .

ثانيا - تناقضه مع نفسه :

فالاستاذ يسى منصور أثبت في النص المنقول عنه من ص ٤٥ من كتابه المذكور أن الروح القدس هو الخالق لكل شيء والقادر على كل شيء . مع أن هذا لم يسلم له لأن « الكلمة » صادرة عن « الآب » فهي له - اذن - وليست للروح القدس فأين ادعاء خلق كل شيء للروح القدس اذن ؟ والاب هذا هو الذات . فهل ذات بلا روح ؟ آ ان الامر - كذلك - فهل ترقى ذات لا حياة فيها فتصبح الالهة ؟ واذا كانت ذات روح فهل هي روح القدس ؟ وان كان الامر كذلك فهل روح القدس هي الموجدة للذات لتقوم بها ، واذا كان الامر كذلك فهل احتياج الروح القدس الى الذات ضرورى . ان قال ضرورى نقل ان تلك الروح ليست ذات كمال مطلق لاحتياجها الى ذات تقوم بها ، وان قال غير ضرورى كان خلق الذات عبثا فلا يصح ان تكون الالهة .

وان قال انها روح أخرى غير الروح القدس قلنا . فلماذا أهملتم تلك الروح فلم تجعلوها اقنوما رابعا ؟

واذا كان الروح القدس مساوية للاب والابن في السلطان والمقام اليس وجود واحد منها « الاقانيم الثلاثة » مغنيا عن وجود الاقنومين الآخرين . وحتى هذا الذى يفلسفه الكاتب القدير يسى منصور من ادعاء التساوى بين كل من الاقانيم الثلاثة يناقضه وينازعه واقع العقيدة عند المسيحيين . كيف ... ؟ !

لأنهم جعلوا الله الآب مصدر العدل ... ؟

وجعلوا الله الابن مصدر الرحمة ؟

وجعلوا الله الروح مصدر النعمة ؟

وعلى هذا فالله رقم واحد لا سلطان له فى مجال الرحمة والنعمة ؟ ؟

والله رقم اثنين لا سلطان له فى مجال العدل والنعمة ؟ ؟

والله رقم ثلاثة لا سلطان له فى مجال العدل والرحمة ؟ ؟

الست معنا - يا سيادة البابا - فى هذا الفهم ... ؟

وكذلك فانهم غير متساوين فى المقام . فما دام الله الروح القدس هو الموجود منذ البدء قبل الخليفة . فهو أعلى مقاما من الله الآب .

والله الابن . والله الاب أعلى مقاما من الله الابن ، لأن الله الاب هو الناطق ، والله الابن هو المنطوق ، فكيف اذن يقال انهم متساوون في المقام .

وبمراجعة جدول الاختصاصات المذكور أعلاه يتضح كذلك - ان الله الروح القدس هو المتصرف في كل الامور ، لأن العدل والرحمة جزءان من كليات النعم . ؟

ثم كيف يقال - بعد ذلك التمايز الذي أثبتته الكاتب القدير الاستاذ يسى منصور - كيف يقال انهم في « جوهر » واحد .

ولا غرابة في هذا الاختلاف الذي لا يكاد يستقر على قدم فان البابا نفسه عاد فناقض ما أثبتته في صورتى ولادة العقل للفكر ، وولادة النار لكل من النور والحرارة . فبينما البابا يصرح بأن النار ونورها وحرارتها شيء واحد ، توطئة لقبول فكرة التوحيد التي يقول بها مع اعتقاد التثليث . يعود في نهاية المقال فيقول :

« فليس معنى كل ما قلناه ان القرآن والمسيحية شيء واحد . كلا . فهناك خلاقات جوهرية منها التثليث والتجسد ولاهوت المسيح وصلبه ومنها أسرار الكنيسة والقرآن نفسه » .

أفليس هذا رجوعا عما حاول البابا ايهمام القاريء من امكان اعتبار المثلث موحدا . ومن نفى التثليث الوثني عن معتقد النصارى . « المثلث » ؟ ! سمه رجوعا ، أو سمه تناقضا ، وبأى اسم سميته فان مؤداه الذي لا يرتاب فيه ذو نظر أن التثليث اشراك . كيفما فسر وعلى أى وجه وجهوه .

وان التوحيد ايمان وبين التوحيد والتثليث ، والاشراك والايمان ما بين النور والظلمات . فأنى يلتقيان ١٩٠٠

« ان مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون الحق من ربك فلا تكونن من الممترين . فمن حاجبك فيه من بعد ما جاءك من العلم فقل تعالوا : ندع أبناؤنا وأبنائكم ، ونساءنا ونساءكم وأنفسنا وأنفسكم ، ثم نبتهل فنجعل لعنته الله على الكاذبين . ان هذا لهو القصص الحق وما من اله الا الله ، وان الله لهو العزيز الحكيم . فان تولوا فان الله عليم بالمفسدين » آل عمران (٥٩ - ٦٣) .

القسم الثاني

وثيقة : استعالة تحريف الكتاب المقدس

عرض وتقدم

استحالة تحريف الكتاب المقدس ! ؟

أشرنا من قبل الى هذا الكتاب ، وقدمناه للقارىء ، وأوجزنا الحديث عن محتوياته . والصلة بين كتاب « الاستحالة » وبين مقال البابا الذي قد واجهناه في الصفحات السابقة وثيقة العرى . فقد تبنى الكتاب كل القضايا التي أثارها المقال ، وأضاف اليها قضايا أخرى من اللون نفسه .

ومنهج كتاب « الاستحالة » هو منهج البابا نفسه :

فكل منهما عرض لعقائد تتفق وتختلف مع العقائد الاسلامية . وكل منهما سطا سطرًا غير محمود على نصوص القرآن الحكيم محاولا أن يتخذ منهما دليلا على صدق مدعاه من عقائد مرفوضة عقلا ونقلا . وأحيانا يتخذون من آيات القرآن الكريم نصوصا للتدليل على « تكذيب القرآن نفسه ! ؟ » أو الحكم على المسلمين بالكفر والخسران ! ؟ !

وكل منهما يلجأ الى نصوص من السنة المطهرة ليتخذ منها دليلا على « نقص » قائمها - صلى الله عليه وسلم - وقصوره وضعة منزلته (!) هكذا سولت لهم أنفسهم ! ؟ !

ولم يكن رسول الاسلام - على حد تعبيرهم - هو وحده الذي تعرض لطعنهم وهجومهم . بل ان رسل الله كلهم : ابراهيم ، وموسى ، وداود . . . كل هؤلاء الكرام كانوا فريسة لكتاب « الاستحالة » فكلهم آثمون مخطئون . (!) بل ان البشرية كلها قد سقطت في « كتاب الاستحالة » لان أباهم آدم قد سقط (!) فلم يكن من بينهم « فاضل » أبدا . فكلهم آثمون اولاد آثمين .

ولم يستثنوا من هذا العموم الا « الرب يسوع » عيسى عليه السلام ، وأمه وحوارييه (!) .

ثم استلبوا نصوصا من القرآن العظيم وحاولوا أن يقيموا منها أدلة على صدق مدعياتهم ، وهى كثيرة نخس منها ما يأتى :

(أ) سلامة الكتاب المقدس من التحريف واستمرار العمل به ! ؟ !

(ب) صلب المسيح فداء للبشرية من الاخطاء الموروثة ! ؟ !

(ج) ان اليسوع عيسى هو « الله » ، ١ ١ ١ ٩ ٩ ٩ ٠ ٠ ٠

(د) ان اليسوع عيسى هو « الديان » ، ١ ١ ١ ٩ ٩ ٩ ٠ ٠ ٠

(هـ) ان القرآن يبطل بعضه بعضاً ، ١ ٩ ٩ ٩ ٠ ٠ ٠

(و) ان رسول الاسلام لم يأت بمعجزات ، ١ ٩ ٩ ٩ ٠ ٠ ٠

(ز) ان عقيدة « التثليث » المسيحية معمول بها في الاسلام ، ١ ٩ ٩ ٩ ٠ ٠ ٠

ثم استحدث كتاب « الاستحالة » طريقة لم يلجأ اليها البابا في مقاله لاسباب ظاهرة . وهذه الطريقة تتلخص في عمل « جداول » كل جدول منها أخضعوه لغرض خاص . وقد جاءت في الكتاب على الترتيب الآتي :

● جدول رقم (١) عقدوا فيه مقارنة بين رسول الاسلام من خلال نصوص قرآنية . وبين عيسى من خلال نصوص انجيلية ، وهما من النصوص التي تتحدث عن « الرسل » وكان عيسى هو الصاعد بالطبع ١ ٩ ٠ ٠

● جدول رقم (٢) قارنوا فيه بين النصوص القرآنية ونصوص انجيلية تتحدث عن المسيح ، محاولين اخضاع النصوص القرآنية لأهدافهم .

● جدول رقم (٣) لبيان المواضع التي اقتبس فيها القرآن الحميد من الكتاب المقدس « العهد القديم » بعنوان : التوراة ١ ٩ ٠ ٠

● جدول رقم (٤) لبيان المواضع التي اقتبس فيها القرآن من الكتاب المقدس « العهد الجديد » ويعنون : الانجيل ١ ٩ ٠ ٠

● جدول رقم (٥) اثبتوا فيه نصوصاً من القرآن يرفضها النصارى لاختلافها مع عقيدتهم .

وغير هذه وتلك فان كتاب الاستحالة قد تجاوز كل حد في المغالطات والتجني التي لم يكن لها من باعث سوى الهوى ، الذي حملهم على أن يستهتروا بكل قيم النقل والعقل . ترى ذلك واضعاً في كل ما سطروه وادعوه .

وغير خاف على القارئ أن بعض هذه الشبه التي أثارها الكتاب قد

واجهناها في مناقشتنا السابقة • وهيا نحن الآن نعرض لبيان ما جاء في كتاب الاستحالة من زيف وخاصة تجرؤهم على النصوص القرآنية ، واقحامها في مواضع هي غريبة عنها كل الغرابة • ؟ !

ونحن حين ندخل في حلبة هذا الحوار • ندخلها في ثقة غير خائفين من كساد تجارتنا • وأكرر فأقول : غير خائفين من كساد تجارتنا ، لاننا لن نطرح في سوق الحوار والجدل بضاعة زائفة أو مزيفة فنخشي بوارها • ولن نطرح في سوق الحوار والجدل بضاعة مسلووبة أو مفصوبة فنخشي افتضاح أمرنا من عبور مالكا « الحقيقي » علينا وعليها ولن نطرح في سوق الحوار والجدل الا بضاعة « أصيلة » هيمن صانعها على « حمايتها » فلم تعبث بها أيدي « غلبة الانتاج » ولم يغير من جودة « صنعها » تطاول زمان ، أو تشعب مكان أو هوى كهان • « انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون » •

بضاعة عتيقة ان حمد العتيق • متجددة ان طلب الجديد • طعمها هو هو لم يتغير ولونها هو هو لم يتبدل • وثوبها هو هو لم يربث • مصنونة من هوس التقليد لوحدة « صانعها » خزائنها ملأى لا تنضب وان كثروا ردوها • فيها من القديم أصله • ومن الجديد أسبقه • سابقت فسبقته • وجاورت فأفحمت • وسيظل هذا حالها حتى يرث الله الارض ومن عليها • وما عليها •

« ان الذين يلحدون في آياتنا لا يخفون علينا • أفمن يلقى في النار خير أم من يأتي آمنا يوم القيامة • اعملوا ما شئتم • انه بما تعملون بصير ان الذين كفروا بالذكر لما جاءهم • وانه لكتاب عزيز • لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد » (١)

القضية الاولى - سلامة الكتاب المقدس من التحريف ، واستمراره ؟ !

لقد واجهنا في مقال البابا هذه القضية • ورددنا للنصوص القرآنية التي قسرها قسرا على مراده • وكان من المشوز أن نهملها عند مواجهتنا لما جاء في كتاب « الاستحالة » من مغالطات • بيد أن توسع الكتاب لهذه الدائرة ، وقسره نصوصا قرآنية أخرى للتدليل عليها ، ومزالق جديدة تورط فيها مؤلفه ومعاونوه • كل هذا حيب الينا ، أو قل :

أوجب علينا إلتصدي لها . نختي لا ننذر شبهة واحدة قائمة في هذا المجال .
وقد عرض كتاب « الاستحالة » هذه الفكرة موزعا لها على وحدات وهي :

اولا - شهادة الاسلام أن الكتاب المقدس كتاب منزل من الله :

وشطر هذه الوحدة ثلاث شطرات :

أحدهما : خاصة بالتوراة « العهد القديم » واستبدل عليها بما يأتي :
« ولقد آتينا موسى وهارون الفرقان وضياء وذكرنا للمتقين » الانبياء (٤٨)
وقوله تعالى :

« ... قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى نورا وهدي
للناس ... قل الله ... » هكذا نقل كتاب « الاستحالة » والغرائب
هذه الآية مع أن نص الآية هكذا :

« وما قدروا الله حق قدره اذ قالوا : ما أنزل الله على بشر من شيء .
قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى نورا وهدي للناس .
تجعلونه قراطيس تبدونها وتخفون كثيرا ، وعلمتهم ما لم تعلموا أنتم ولا آباؤكم
قل الله . ثم ذرهم في خوضهم يلعبون » الانعام (٩١) .

قارن - عزيزي القارئ - بين نص الآية كاملا ثم ذكرناه وبين الصورة
التي نقل بها « كتاب الاستحالة » والغرائب نفس الآية . وتسهيلا فقد
وضعنا لك خطبا تحت النصوص التي أهملوها من الآية من أولها ومن
وسطها وآخرها والقوم - هنا - يتحدثون عن « أمانتهم المظلمة » وأن
ما بين يديهم من توراة وانجيل مصون لم يحرف . ثم هم أولاء يشبتون بيقين
- أحبوا أم كرهوا - أنهم غير أمناء على « النصوص » وليست لهذا عندهم
حرمة . فما وافق هواهم أثبتوه ، وما كان ضد هواهم أخفوه . ولا
تظن - أيها القارئ - أن صنيعهم في هذه الآية إنما حملهم عليه الاختصار
والاقتصار على موطن « الشاهد » فهذا الظن مزدود من وجهين :

الاول - ان المنهج المتبع في مثل هذه المواقف أن يضع الكاتب
سطرا من النقط هكذا (...) لينبه القارئ على أن « هنا »
حذفا ليراجعه في مظانه ان شاء . ومؤلف كتاب « الاستحالة » والغرائب
ومعاونوه لم يفعلوا شيئا من هذا : ولا نظن أنهم يجهلون ؟ ؟

والوجه الثاني : الآية اشتملت على « فقرات » تعريفهم في نفس القضية

التي يحاولون اظهار يراءتهم فيها . ونفس تلك الفقرات هي التي حذفوها
فصدر الآية المحذوف فيه ادانة صريحة لليهود بشكرانهم أن القرآن وحى ٠٠ ؟

واستدلوا على هذا القول الضال بأن الله لم ينزل وحيا على أحد من البشر .
فكيف يقول محمد (١) اذن أنه رسول موحى اليه ٠٠ ؟

فعلم الله رسوله أن يقول لهم : « من انزل الكتاب الذى جاء به
موسى ٠٠ ؟ ! وهو بين أيديهم تجعلونه مجموعات تظهرون بعضها وتخفون
بعضها . وهذا هو مدخل التحريف الذى يحاول الكتاب « الاستحالة » نفيه عن
اليهود وعن التوراة . فالقوم - بناء على هذا - قصدوا ذلك الحذف قصدا ،
لأنهم أصحاب مصلحة فيه . فأين هي الامانة العلمية عندهؤلاء - ياترى (٢) .

واذا كان هذا صنيعهم مع القرآن ، وله حفاظه وحراسه . فما بالك
بما بين أيديهم من نصوص وكتب هم أصحاب الكلمة فيها ٠٠ ؟ ! وصدق
الشاعر الذى قال :

ومهما تكن عند امرئ من خليفة وإن خالها تخفى على الناس تعلم

الشرطة الثانية : وهي خاصة بالزبور المنزل على داود عليه السلام .
واستدلوا فيها بقوله تعالى : « ولقد كتبنا فى الزبور من بعد الذكر أن الأرض
يرثها عبادى الصالحون » الانبياء (١٠٥) .

وبقوله تعالى : « ٠٠ » ولقد فضلنا بعض النبيين على بعض وآتينا داود
زبوراً ، الاسراء (٥٥) .

الشرطة الثالثة : وهي خاصة بالانجيل . واستدلوا بالنصوص الآتية (٣) :
« وليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه » المائدة (٤٧) .

« ثم قفينا على آثارهم برسلنا ، وقفينا بعيسى ابن مريم وآتيناه
الانجيل ، الحديد (٢٧) .

(١) صلى الله عليه وسلم .

(٢) ثم تأمل بقية ما حذفوه منها لتزداد يقينا بما نقول .

(٣) لن نكرر - هنا - ذكر الآيات التى ناقشناها فى مقال البابا الا ان
أضافوا اليها جديدا لم يقله هو .

واستدلوا بالآية الآتية وصدروها بعنوان كالآتي :

«الانجيل موحى به للحواريين (التلاميذ الاثني عشر) :

أما الآية فهي :

« واذا أوحيت الى الحواريين ان آمنوا بي وبرسولي . قالوا آمنا
واشهد بأننا مسلمون » المائدة (١١١) .

وقد أهمل كتاب « الاستحالة » والفرائب عجز الآية الذي بالبنط
الاسود كما ورد في الآية تحريف فوضعوا « للحواريين » بدل « الى
الحواريين » أما سبب اهمال عجز الآية فلا أظنه خافيا على أحد . وأما
التحريف فلنكن حسنى الظن فنعزوه الى « مجرد الاهمال » الخالي من القصد .

ثم أثبتوا بعد هذا عنوانا هو :

« التلاميذ يثرون بالانجيل ، ويبلغون به العالم :

واستدلوا بقوله تعالى : « قالوا ربنا يعلم أنا اليكم لمرسلون . وما
علينا الا البلاغ المبين » يس (١٦ - ١٧) .

كما استدل على تنزيل الكتاب المقدس بعهديه بآيات منها قوله تعالى :
« .. قل آمنت بما انزل الله من كتاب وأمرت لأعدل بينكم .. »
هذا ما ذكره من الآية . ونحن نذكرها بتمامها وهي :

« فلذلك فادع ، واستقم كما أمرت ، ولا تتبع أهواءهم (١)
وقل آمنت بما انزل الله من كتاب ، وأمرت لأعدل بينكم ،
اللله ربنا وربكم ، لنا اعمالنا ولكم اعمالكم ، لا حجة بيننا وبينكم . اللله
يجمع بيننا واليه المصير » الشورى (١٥) .

حذف صدر الآية ، لأن فيه تثبيتا للرسول عليه السلام ، وأمر
بمخالفة أهواء أهل الكتاب ، وبأن يعلن ايمانه بما أنزل من كتاب بحسب
ما انزله الله لا على ما هي عليه من تحريف .

ثم حذف عجز الآية - كما تراه مخطوطا - وهو يظهر سمو صاحب
« الرسالة صلى الله عليه وسلم اذ ينهى معهم الجدل بهذا التفويض الهادي
« الله يجمع بيننا واليه المصير »

والقوم في هذه النصوص كلها متمسكون. بأن الكتاب المقدس منزل من عند الله بعهديه القديم والجديد : التوراة والانجيل . ونحن لا خلاف عندنا في أن كلا منهما موحى به إلى موسى وعيسى عليهما السلام . ولكن إيماننا يختلف عن إيمانهم وفهمنا لكل من التوراة والانجيل يختلف عن فهم اليهود لتوراتهم ، وعن فهم النصارى لعهديهما القديم والجديد ، واختلافنا مع النصارى في هذين معنا أكثر عمقا من اختلافنا مع اليهود . والبيان :

فاليهود مقرون بأن التوراة نزلت على موسى من عند الله ، ويفهمون أن التوراة هي الكتاب المنزل على موسى من عند الله .

أما النصارى فإنهم لا يؤمنون بأن الانجيل وحي من عند الله نزل به جبريل عليه السلام على عيسى عبد الله ورسوله . ولا يفهمون - تبعا لذلك - أن الانجيل هو الكتاب المنزل من عند الله على عيسى عليه السلام . بل يؤمنون بأن الانجيل ككتاب لم يتلقه عيسى عن وحي ، وإنما هو كلامه هو أملاه شفويا على تلاميذه الإثني عشر مرة ، أو الأربعة كما تختلف وتضطرب آراؤهم في هذا المجال . وليس هو انجيلا واحدا - كما ينبغي أن يكون - وإنما هو أربعة أناجيل وهي : انجيل متى ، وانجيل مرقس ، وانجيل لوقا ، وانجيل يوحنا .

وهذا الكلام ليس من عندياتنا بل هو عقيدتهم المجمع عليها . وما عليك إلا أن تفتح كتاب « استحالة تخريف الكتاب المقدس » في طبعته الثانية فانك سوف تجد في النصف الأسفل من ص ٦٩ ما يلي بالحرف الواحد :

« ولذلك فالانجيل ليس كما يتصور البعض (١) أنه كتاب أوحى به للسيد المسيح ؟ بل هو رسالة أعدّها المسيح للعالم ، ووعظ بها بفمه الطاهر . فالسيد المسيح لم يأخذ هذه الرسالة مكتوبة ، كما أنه لم يكتبها ، وإنما عملها شفويا لتلاميذه المختارين ، وأرسلهم إلى جهات مختلفة لينشرونها (٢) ويعلمون غيرهم ، ولذلك دعوا رسلا ، ووعدهم بالروح القدس ليعلمهم كل شيء ، وقد أحدث هذا يوم الخمسين فأخذوا يبشرون الجميع بالانجيل في كل مكان ،

(١) المراد بالبعض هنا هم المسلمون .

(٢) في العبارة خطأ نحوي أثرنا تركه كما هو للامانة المطلوبة في النقل . وصيغة العبارة بعد التصحيح « لينشروها ويعلموا غيرهم » بحذف النون لأن الفعل منصوب بعد لام التعليل وهو من الأفعال الخمسة .

ويقدمون لهم رسالة الخلاص بما يلائم عاداتهم ولغاتهم • وحسب ارشاد الروح القدس لهم ، فليس معنى هذا وجود أربعة أنجيل - كما يعتقد البعض - إنما هو انجيل واحد له أربع صور لتكون الشهادة قوية ، ١٠٠ ؟ !

وهنا نقرر ما يأتي :

أولا : ان الخلاف بيننا وبين اليهود أيسر من خلافنا مع النصارى في فهم كل منهما لحقيقة كتابه • فنحن نؤمن بالتوراة ، كما يؤمن بها اليهود • ولكن إيماننا بها منصبا على التوراة التي أنزلها الله على موسى لا التوراة المحرفة التي هي بين أيديهم • • وفهم اليهود للتوراة لا يختلف عن فهمنا لها ما دمننا مقرين بأنها وحي من الله •
أما اختلاف مع النصارى فصورته هي الآتية :

هم يؤمنون بانجيل أو أنجيل غير موحاة من عند الله ، بل هي كلام عيسى نفسه أملاه على حواريه • ونحن لا نؤمن بهذا اطلاقا وإنما نؤمن بالانجيل الذي أنزله الله على عيسى عليه السلام • اننا نؤمن بالفكرة والمبدأ فحسب • وإذا كان هذا هو فهم النصارى للانجيل فأين هو الانجيل الموحى به الى عيسى • لقد أضاعوه - فعلا - بناء على كلامهم هذا • فإيماننا اذن متعلق بذلك الانجيل الذي أوحى الله به ولا يعلم أين هو الا الله وحده • أما الانجيل الذي أملاه عيسى شفويا فلا نؤمن به ولا نعترف به أبدا •

ثانيا : وكون الانجيل رسالة شفوية « عيسوية » صفة أملاها على تلاميذه بلغات مختلفة أو كتبها التلاميذ على هذا الوجه • فمظنة التحريف ما زالت قائمة على اصول ثابتة فعليهم أن يتقبلوا نتيجة ما قرروه بأنفسهم ؟

ثالثا : وإذا كان هذا هو فهم النصارى للانجيل • انه غير موحى به من عند الله • فعلام اذن استشهادهم بالآيات السابقة والتي تنص على أن الانجيل منزل من عند الله ودلت على هذا عناوينهم التي قدموا بها الآيات • أليس هذا تناقضا عجيبا واضطرابا شنيعا يقعون فيه في كتاب واحد • وصفحات متجاورات • ألقى القوم عقولهم أم توهموا أن عقولنا هي الملقاة ؟ !

لا يهمنا الأمر كثيرا لقاء عقولهم ، أو توهم لقاء عقولنا • وإنما الذي يهمنا النتيجة التي ينبغي المصير اليها وهي أن القوم ليسوا على شيء • فليراجعوا أنفسهم ان كانوا يبغون الحق • وأن يتجرعوه وإن كان مرارا مؤلما •

(م - ٦ - مواجهه صريحة)

رابعاً : انهم أحياناً يقولون أن الانجيل موحى به الى عيسى عليه السلام -
- وقد علمنا أن هذا ينافى عقيدتهم بحسب كلامهم - ثم يعودون فيقولون
أن الانجيل موحى به الى الحواريين . والموحى هو الله . ويستدلون بآية
« واذا أوحيت الى الحواريين » وقد علمت أنهم لا يؤمنون بمبدأ الوحي
« الانجيلي » فعلم اذن هذا التضليل ؟ !

خامساً : وفي مسألة ايحاء الانجيل الى الحواريين قالوا : « التلاميذ يبشرون
بالانجيل ويبلغون به العالم (١) » وهذه مبالغة ممقوتة ومردودة من وجهين .
أحدهما أن الآية التي استولدوا منها هذه الفكرة الخاطئة ليس المراد منها
« تلاميذ عيسى » . (بل أن المقصود بها رسل أرسلهم الله أختلف المفسرون في
اسمائهم . ويقوى هذا أن الله اسند رسالة هؤلاء الرسل اليه فقال « واضرب
لهم مثلاً أصحاب القرية اذ جاءها المرسلون . اذ أرسلنا اليهم اثنين فكذبوهما
فعززنا بثالث فقالوا : انا اليكم مرسلون . قالوا ما أنتم الا بشر مثلنا
وما أنزل الرحمن من شيء ان أنتم الا تكذبون . قالوا ربنا يعلم انا اليكم
لرسلون . وما علينا الا البلاغ المبين) يس (١٣ - ١٧) .

فهؤلاء الرسل مرسلون من عند الله - كما ترى - من النص ، وليسوا
هم تلاميذ عيسى . فما أضعف هذا الرأي الذي تمسكوا به . وعلى فرض أنهم
تلاميذ عيسى فمدعاهم . وهو تبليغ العالم بالانجيل ، مردود . لان أولئك
الرسل الثلاثة كانوا مرسلين الى « قرية » وهي انطاكية على المشهور عند
المفسرين . فهل تعتبر القرية مهما اتسعت انها العالم ؟ فما أضيق ذلك العالم
المحصور في « قرية » لقد كان القرآن أميناً حين قال : « واضرب لهم مثلاً
أصحاب القرية اذ جاءها المرسلون ، فلم يضيف على « الواقعة » حالة من الزيف
كما فعلوا . انها « قرية » والقرية تظل محافظة على مفهومها مهما مظهرها
المطون ، الذين يبنون من « الحبة قبة » كما يقال في المثل المعروف وهذا
هو الوجه الثاني في رد هذه المبالغة المدعاة .

وبقيت لنا كلمة قصيرة ، ولكنها هامة في مسألة الوحي للحواريين .
ذلك أن مؤلف كتاب « الاستحالة » ومعاونيه يحملون الكلمة « أوحى » على
معناها الدينى ، وهو انزال الوحي من السماء بكلام من عند الله على رسول من
رسله . وهذا المعنى مستبعد جداً في قوله تعالى : « واذا أوحيت الى الحواريين
أن آمنوا بى وبرسولى » فليس الحواريون موحى اليهم بهذا المعنى . وانما
المراد من الوحي هنا هو المعنى اللغوى الذى هو الالهام النفسى غير المصحوب
بكلام .

(١) انظر ص ٦٠ من كتاب الاستحالة .

وقد ورد الوحي بهذا المعنى فى القرآن الحكيم مرات : منها مسألة
الحواريين هذه ، ومنها مسألة أم موسى :

« وأوحينا الى أم موسى أن أرضعيه ، . . . القصص (٧) »

ومسألة النحل :

« وأوحى ربك الى النحل أن اتخذي من الجبال بيوتا ، . . »

ومسألة السموات :

« فقضاهن سبع سموات فى يومين ، وأوحى فى كل سماء أمرها ، . .
خصلت (١٢) »

فليس المراد من « الوحي » فى هذه المواضع هو المعنى « الدينى » بل
المعنى « اللغوى » وبهذا يتقرر - يقينا - ان الآية ليست حجة لمؤلف كتاب
« الاستحالة » ومعاونه .

ثوبنا أم ثوبهم ؟

ثم ينتقلون بعد هذا الى أن القرآن يلومنا - نحن المسلمين - لاننا
نؤمن ببعض الكتاب ونكفر ببعض ، ويستدلون بقوله تعالى : « أفؤمنون
ببعض الكتاب ، وتكفرون ببعض فما جزاء من يفعل ذلك منكم الا خزي فى
الحياة الدنيا » . . . البقرة (٨٥) .

مع أن هذه الآية حكاية حال لأهل الكتاب ، وما زالت قائمة ، اذ آمنوا
بما وافق هواهم وكفروا بما عداه . هذا هو خصوص السبب فى هذه الآية
الكريمة . فاذا تجاوزناه الى عموم اللفظ . فليس هذا ثوبنا نحن ، لاننا
نؤمن بكل ما انزله الله من كتاب . وبغيرنا هو الذى يؤمن ببعض الكتاب
ويكفر ببعض . وقد كررنا هذه المسألة كثيرا فيما سبق . فما يريدون اذن ؟

أيريدون أن يخلعوا ثوبهم ويلبسوه لنا . ؟ لا والله . ما هم خالعه
ولا نحن لابسوه ويأسعادتهم ان خلعوه . ويا شقاءنا ان لبسناه . ؟ :

ومن المضحك أنهم فى تمسكهم بأن الكتاب المقدس مصون لم يحرف
ونحن نود أن لو كان الأمر كذلك - يستلبون نصا من القرآن الكريم
وينصبونه شاهدا على صدق مدعاهم . والنص القرآنى الذى استلبوه هو :

« انا نحن نزلنا الذكر ، وانا له لحافظون » الحجر (٩) .

وهذا النص لم يرد به الا القرآن العظيم ، ونحن على رغم ضعف دعوى المدعى نثبت أمام القارئ أدلة يقينية على ما نقول . واليك سياق الكلام الذى كانت الآية احدى لآلئه : « وقالوا يا أيها الذى نزل عليه الذكر انك لمجنون . لو ما تأتينا بالملائكة ان كنت من الصادقين . ما تنزل الملائكة الا بالحق ، وما كانوا اذن منظرين . انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون . ولقد أرسلنا من قبلك فى شيع الأولين ، الحجر (٦ - ١٠) » .

هذه الآيات تصور طرفا من الحوار الذى حدث بين مشركى مكة وبين صاحب الدعوة صلى الله عليه وسلم . اتهموه بالجنون ، وطلبوا منه أن يريهم الملائكة ان كان صادقا وكثيرا ما طنب كفار مكة أن يأتهم الرسول عليه السلام بالملائكة . ثم جاء خطابه من الله مباشرة فى الآية الأخيرة من هذه المجموعة « ولقد أرسلنا من قبلك » . أضف الى هذا مطلع السورة نفسها - سورة الحجر - فقد كان :

« ألو تلك آيات الكتاب وقرآن مبين » فالحديث كله عن القرآن ، والمخاطب هو محمد عليه السلام . فليس المقصود من « الذكر » سواء حيث لم يجر ذكر هنا لا للتوراة ولا للإنجيل ولا للزبور . فعلى أى وجه يرى مؤلف كتاب « الاستحالة » ومعاونوه أن هذه الآية مقصود منها الكتاب المقدس ؟ !

ان مدخلهم الى « استلاب » هذه الآية هو كلمة « الذكر » لان القرآن عبر بها عن كل من التوراة والإنجيل والزبور فى غير هذا الموضع . لان كلمة « الذكر » من حيث هى صالحة لاطلاقها على أى كتاب منزل . وتبين قرائن الأحوال أو الأقوال خصوص المراد منها كما فى هذه الآية .

ولكن مخرجى كتاب « الاستحالة » تشبثوا بظاهر الكلمة « الذكر » وأحاطوا عنقها بكل قواهم ليقسروها قسرا كريها على مرادهم المدفوع . وهم بلا أدنى نزاع يعلمون أنها ليست لهم .

وقد جاء الذكر مرادا منه القرآن فى القرآن كثيرا ، نكتفى منه بهذه الآيات :

- « ذلك نتلوه عليك من الآيات والذكر الحكيم » آل عمران (٥٨) .
- « أو عجبتم أن جاءكم ذكر من ربكم على رجل منكم » الأعراف (٦٣) .
- « وأنزلنا اليك الذكر لتبين للناس ما أنزل اليهم » النحل (٤٤) .

« وهذا ذكر مبارك أنزلناه أفأنتم له منكرون » الأنبياء (٥٠) •

ان نصيب القرآن من اطلاقات « الذكر » يفوق بعشرات المرات نصيب ما عداه من الكتب المنزلة • فعلام هذا التجنى وأنتم تعلمون ؟ !

وصدق رسول الله صلى الله عليه وسلم : « اذا لم تستح فاصنع ما شئت »
هذا دليل النقل • فما هو دليل الواقع ؟

الواقع يقول : ان هذا النص لم يرد به الا القرآن بدليل حفظه من التحريف والتبديل على مر العصور • حتى الآن ، وما بعد الآن ، وليس المراد به غيره بدليل ما أصابه من تحريف وتبديل واختلاف • هذه هي شهادة الواقع طردا وعكسا • وحين يتعاضد الواقع والنقل على شيء ، فليس للأوهام بقاء ؟ !

وشبه أخرى مدفوعة :

وذكروا قوله تعالى : « ولقد آتينا موسى الكتاب فلا تكن فى مرية من لقائه » السجدة (٢٣) •

وزعموا أن المعنى : فلا تكن فى شك من لقاء كتاب موسى • وهذا وهم باطل فقد اطلعت على أقوال مفسرى القرآن الكريم فلم أر منهم واحدا قال بهذا مع كثرة اختلافهم حول مرجع الضمير • فريق منهم يقول من « لقائه » يعنى لقاء موسى يوم القيامة ، أو ليلة المعراج فهل مخرجو كتاب الاستحالة أعلم بأسرار القرآن ومعانيه من أئمة المسلمين وعلمائهم ؟ !

ويذكرون قوله تعالى : « لا مدأ، لكلماته •• » الأنعام (١١٥)
ويعلقون عليها فيقولون :

« وقد أثبتنا أن الكتاب المقدس هو كلام الله » يعنى : كيف يبطل وهو كلام الله والقرآن يقول : « لا مبدل لكلماته » ؟ ! أى كلمات الله •

هذا ما قالوه • ونقول :

أنكم اثبتتم أن الكتاب المقدس ، وخاصة عهده الجديد « الانجيل » ليس

وحيا بل هو من كلام عيسى • وعلى هذا فليس للإنجيل في هذا الاستدلال
— على فرض صحته — نصيب • فابن عباس يفسر « كلماته » بأنها مواعيده •
ووعده ووعيده • وفسرها قتادة فقال : « الكلمات هي القرآن لا مبدل له لا يزيد
فيه المفترون ولا ينقصون » (١) • وعلى كلا الاحتمالين فلا دليل لهم في الآية •

وآخر ما نواجهه في هذا الفرع من شبه « الاستحالة » ما ذكره في
ص ٦٣ منه فقد ذكروا قوله تعالى :

« فان كنت في شك مما أنزلنا اليك فاسأل الذين يقرأون الكتاب
من قبلك » (٢) وقالوا بعدها :

« فلو كان الكتاب المقدس قد حرف فكيف يرتضى رسول الاسلام لنفسه
أن يسأل قوما حرفوا كتابهم ؟ »

ونقول : لم يرتضى رسول الاسلام فعلا أن يسأل قوما حرفوا كتابهم
بل قال « لا أشك فلا أسأل » هذه واحدة • والثانية :

لم يرد القرآن من خاتم النبيين أن يسأل وانما هو تعريض بأهل
الكتاب بأنهم يعلمون حقيقة أمره ، ومع هذا فقد كفروا به • وهذا نوع من
الأساليب البلاغية الرفيعة لا يعرفه الا البيان الرفيع المعجز •

ويقولون في نفس الموضع : فلو حدث تحريف في جزء من الكتاب
المقدس ألم يكن من الأجدر أن يشير الاسلام الى ذلك وأن ينبه الناس ويحرم
عليهم هذه الأجزاء المحرفة ؟

ونقول : لا • • ثم لا • فقد اغناهم القرآن بهديه عن كل ما سبق عليه
فلم تعد لهم حاجة في سواه • بل يكفي أن يشير الى تلك الوقائع للاتعاض •
وللاتعاض فحسب •

لا تذكروا الكتب السوائف قبله جاء الصباح فأطفا القنديلا • •
نعم جاء الصباح •

(١) تفسير القرطبي (ج ٧ ص ٧١) •

(٢) سبق توجيه هذه الآية •

القضية الثانية : قضية الفداء والكفارة ؟ ؟ !

هذه « القضية » مما زاده كتاب « الاستحالة » عما ورد في مقال الباب من أفكار وقضية أو فكرة الفداء والكفارة في معتقد النصارى تقوم على التصورات الآتية :

(أ) ان آدم أبى البشر قد سقط سقوطا أدبيا بعصيان « الله » وأكله من شجرة الخير والشر هو وزوجه حواء فى الجنة . رغم تحذير ربهما لهما . وبهذه المعصية فسدت الطبيعة البشرية كلها . وتعثر النوع البشرى عثرة لم يقل منها . ودخلت الخطيئة - عن طريق آدم - الى العالم . واستحق الناس بهذه الخطيئة الموت ؟ ؟ !

(ب) ورث بنو آدم تلك الخطيئة عن أبيهم ، فلم يسلم منهم أحد قط . الجميع زاغوا حتى الأنبياء والمرسلين - قبل وبعد عيسى - نوح - وإبراهيم ، وموسى ، وداود ، وسليمان ونبى الاسلام .

(ج) حبس الانسان بين مطلبى العدل والرحمة ، وهما مطلبان مختلفان تماما ؟ ؟ !

وأصبحت البشرية تبحث أو هى فى حاجة لمخلص يفديها ويكفر عنها خطيئتها ؟ ؟ ! .

(د) وفى ملء الزمان ظهر الله فى الجسد (!) لمحبه الفائقة ، وجال يصنع خيرا - يعنون عيسى - ثم مات على الصليب فداء للبشرية ، واثما للمطلبى العدل والرحمة . ثم قبر - يعنى دفن تحت الأرض - وقام من بين الأموات وصعد الى السموات ؟ ؟ !

هذا هو معتقدهم ، وليس لنا سلطان على أحد فيما يعتقد . ولكن حين يتعدى حدوده ، ويزعم أن الاسلام يؤيدهم فيما يعتقدون ، فانه لمن حقنا - بل ولمن أقدس واجباتنا أن نتصدى له بكل ما نملك من حق وبرهان لنكشف زيفه وأباطيله وأوهامه التى استمات فى الصاقها بالاسلام . دين الفطرة والعقل وهو منها برىء برىء . ! !

وقد انتهج مخرجو كتاب الاستحالة فى تعديهم على الاسلام هذا المنهج :

عصيان آدم وسقوطه الأدبي :

وراحوا يذكرون من الآيات ما سجله القرآن الأمين حول هذه الواقعة كما راحوا يستولدون منها ما شاء لهم هواهم من أوهام وافتراءات ضد الخلق جميعا رسلا وأنبياء وغير الرسل والأنبياء . ونحن نؤمن فى حدود ما ذكره القرآن عن قصة آدم وزوجه حواء . ولكننا نختلف معهم - النصارى - فى كل النتائج التى رتبوها عليها . ونذكر هنا ما لم يجرؤ على ذكره من نهاية قصة آدم عليه السلام .

لقد عصى آدم ربه - نعم عصاه - ولكن معصيته لم تتجاوزته هو وزوجه شريكته فى المعصية . لم تتجاوزهما الى أحد من بينهما لسببين يفحمان كل متجن مختلف .

أحدهما : لان عدل الله فى خلقه وأثابته المطيع ، ومجازاته العاصى ، جعل الخطيئة ، أى خطيئة هى مسئولية مرتكبها وحده ، لا يسأل عنها أحد سواه ، ولا يعاقب عليها أحد الا آياه . ولا تنتقل بالوراثة الى بنيه الأذنين أو الأبعدين . وهذا هو العدل الإلهى الحق ، كما جاء به النقل ، وصدقه العقل . وبهذا جاء القرآن صوت الحق المصون ، فقال فيما قال :

« ولا تزر وازرة وزر أخرى » وقال :

« وأن ليس للانسان الا ما سعى » وقال :

« كل نفس بما كسبت رهينة » وقال :

« ومن يعمل من الصالحات وهو مؤمن فلا يخاف ظلما ولا هضما » وقال :

« ومن يعمل سوءا يجز به » وقال :

« وما ربك بظلام للعبيد » .. ولو شئنا لعددنا هنا عشرات الآيات التى تقرر فى امتاع واقناع مبدأ العدل الإلهى الحق ، الذى تتقبله النفوس وهى راضية ، وتسلم به العقول وهى مطمئنة لا يساورها شك ، ولا تقلقها أوهام .

وثانى السببين : ان خطيئة آدم وحواء لم تكن ضربة لازب بهما ، بحيث يصح القول بتوارثها بين أبنائهما وذريتهما . فالقرآن الأمين ، الذى أكثرتم من ذكره للتدليل على « الادانة » قد أنهى المشكلة ، من أساسها .

« وأنتم تعلمون ذلك جيدا • فلا شك أنكم قرأتم القصة في جميع نصوصه •
ولكن على طريقتكم في الكتب السماوية • ابرزتم ما وافق الهوى ، وأخفيت
ما لم يوافق • ونحن ذاكرون - هنا - ما أخفيتموه ، احقاقا للحق • ونأسف
إذا تسبب ذلك في احراجكم • لاننا ما قصدنا الاحراج • وانما قصدنا الحق
وحده ، والحق كلماء يروى ويغرق ، وكالنار يضىء ويحرق • تلك هي
طبيعته التي ليس لنا حيلة فيها •

صوت الحق يعلن البراءة :

وصوت الحق أعلن البراءة في خطوتين اثنتين احدهما تلت الأخرى
وانتهى كل شيء من تلك الخطيئة الى الأبد :

أما الخطوة الأولى فهي تندم آدم وحواء على ما بدر منهما واستغفارهما
ربهما مخلصين معترفين له ، وله وحده بأنهما قد أساءا الى أنفسهما وطلبيا
منه العفو والمغفرة • ويسجل صوت الحق هذه الخطوة في أقصر كلمات
وأدلها وأبلغها فيقول حاكيا عن آدم وحواء ما كان منهما :

« قالا ربنا ظلمنا أنفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من
الخاسرين » الاعراف (٢٣) •

وأما الخطوة الثانية : فقد كانت تكريما من الله الغنى الحميد على آدم
وزوجه واستجابة لندائهما . اياه الذي تقدم في الخطوة الأولى • وفي هذه
الخطوة يقول صوت الحق :

« فتلقى آدم من ربه كلمات فتاب عليه انه هـو التواب الرحيم »
البقرة (٣٧) لقد تاب الله على آدم وأثبت نص البراءة في كتاب خالفه
يقرؤه صباح مساء حتى تقوم الساعة • فأين هي الخطيئة الموروثة اذن ؟ !

واذا انتفت الخطيئة الموروثة فما هي حاجة البشر الى الفداء ؟ ! وعلام
يقحمون القرآن بين حيلها وهو من كل ذلك برىء • • ؟ !

ويقول مخرجو كتاب « الاستحالة » :

« للاسلام يشهد لقضية الفداء • • ؟ (سبحان الله • • ؟ وكيف • • ؟ ! »
انهم يذكرون قصة الذبيح اسماعيل ولد ابراهيم شيخ الأنبياء عليهم

صلوات الله وسلامه • وعندما يتوصلون الى قوله تعالى : « وقديناه بذبح عظيم » •• فان لسان حالهم يقول : فداء •• امسك كلمة فداء • ويتطوع لسان مقالهم فيقول ما يأتي بالحرف الواحد :

فمن النصوص والتفاسير - يعنون الاسلامية - نجد الآتى :

١ - الاعلان عن مبدأ الفداء •

٢ - الاعلان عن كيفية اناة الفدية عن المفدى بها •

٣ - كيفية اعتبار ما تم كأنه تم للمفدى نفسه بالفعل • ؟ !

٤ - اعلان عن طريقة الفداء وهى الذبح • وفى هذا كله اتفاق مع العقيدة المسيحية • ؟ ! !

٥ - الاشارة الى ما يجب أن تكون عليه الفدية من العظمة والكرامة •• ، (١) •

هذا ما أردت أن أثبته للقارئ هنا لأسأل هذا السؤال :

ما علاقة فداء اسماعيل بما يؤمنون هم به من فكرة فداء تختلف كل مقوماتها عما ذكروه ؟

ان قصة ذبح اسماعيل اختبار عملي من الله لابراهيم عليه السلام ، واسماعيل اذ ذاك كان وحيد • فلما هم ابراهيم عليه السلام بذبح ولده ، وأطاع الولد جاء الفرج من الله ففدى اسماعيل بذبح عظيم •

وصار نجاح ابراهيم واسماعيل عليهما السلام فى تلك « المحنة » مضرب الأمثال فى طاعة المخلوق للخالق ، كما صار وفاء ابراهيم بما رآه فى منامه مضرب الأمثال فى الوفاء مهما شئت مؤنه وسجل القرآن الأمين هذا الموقف الرائع لابراهيم عليه السلام فقال « وابراهيم الذى وفى » •

وصار وفاء اسماعيل بوعد مضرب الأمثال فى هذا المجال وسجله له القرآن الأمين فقال :

« واذكر فى الكتاب اسماعيل انه كان صادق الوعد وكان رسولا نبيا »
مريم (٥٤) •

(١) كتاب الاستحالة (ص ٧٤) •

هذا ما يقره الاسلام فى قصة ابراهيم واينه ، ويقف عند هذا الحد منها
فلا يتعداه .

فما علاقة هذه القصة بما تقولونه اذن ؟ فالحق ، والحق تقول . ليست
بينهما علاقة أبدا يا سيادة . المجرد أن القرآن قال « فديناه » تدخلون على
الاسلام ما هو منه برىء . . . تريثوا يا قوم وآمنوا بما شئتم وأقيموا عليه
ما أحببتكم من أدلتكم . ودعوا القرآن فانكم حين تفتحون هذا الباب
لا تستطيعون الوقوف أمام حججه وبراهينه القواطع . دعوه . . . دعوه . . .
دعوه . لو تكرمتم . . . ؟ !

ويقول مخرجو كتاب الاستحالة :

شهادة الاسلام بأن ربنا يسوع المسيح هو الله . . . ؟ !!! :

هكذا والله قالوا . وبالضلال ما قالوا : « كبرت كلمة تخرج من
أفواههم ان يقولون الا كذبا » .

ويقدمون بين يدي هذه « الضربة الشنيعة هذا الهراء :

« مما سبق يتضح أن الاسلام يشهد لسقوط آدم (!) ولقضية الفداء ،
وأن الفادى الوحيد هو السيد المسيح المعصوم من كل عيب ، المنزه عن كل
خطأ ، والذي له حق الشفاعة » . . . ؟ !

ويتطوع مخرجو الكتاب فيشرحون الخطوات التى « صعدت » المسيح
« الاله » وهى :

(أ) الاسلام يشهد بأولية المسيح لانه كلمته . . . ؟ !

(ب) الاسلام يشهد للسيد المسيح بأنه روح من الله . . . ؟ !

(ج) الاسلام يشهد للولادة العجبية للسيد المسيح . . . ؟ !

(د) الاسلام يشهد بلقب السيد المسيح الفريد . . . ؟ !

(هـ) الاسلام يشهد للسيد المسيح بعلم الغيب . . . ؟ !

(و) الاسلام يشهد للسيد المسيح بالقدرة على الخلق واقامة
الموتى . . . ؟ !

(ز) الاسلام يشهد للسيد المسيح بأنه الديان ؟ ! ! !

هذه هي الخطوات التي استولدوها « الهية » المسيح عبد الله ورسوله .
والقارىء يلحظ أن كل خطوة منها الصقوها بالاسلام . ولو كان الأمر -
كذلك - لكنا أولى منهم بهذه العقيدة . ولكن الاسلام دين الفطرة والتوحيد
مقامه « الثريا » من هذا الكفر والاشراك اللذين يحاولون تلطيخ صفاء
الاسلام بهما والقارىء يعلم أننا ناقشنا هذه الأوهام في مواجهتنا لمقال
البابا . ولا بأس هنا أن نناقش الجديد فيها وهي :

● مسألة اللقب الفريد .

● مسألة الأزلية المدعاة .

● مسألة الغيب .

● مسألة « الديان » . وبعد الفراغ من مناقشتها نسمعهم من براهين
الاسلام المتمثلة في أى القرآن الحكيم ما يبدد كل ظلام . ويدفع كل باطل
مهما تراكت سحبه بعضها فوق بعض .

أولا : دعوى أزلية (١) المسيح :

ان استخراج الحقائق من النصوص مثل استخراج الحقائق من الأرقام
تماما فنحن نسلم لمن يقول ان $3 + 2 = 5$ ، لأن مجموع الرقمين (٣ ، ٢)
هو في الواقع كذلك . ولكننا لا نسلم لمن يقول ان $3 + 2 = 6$ أو $4 = ٥$. لانه
في العملية الأولى تجاوز حقيقة الواقع ، وفي العملية الثانية قصور عن حقيقة
الواقع . وكل من التجاوز والقصور خطأ في الاستنتاج .

وكذلك النصوص لا تتحمل أكثر من « الوقائع » أو « المعطيات » التي
تدل عليها بحكم وضعها افرادا وتركيبا .

فاذا أخبر مخبر بأن أ هو أبو : ل . وفحصنا الواقع فوجدنا ، كما
قال ، فاننا لن نسلم لمن يزعم أن هذا التركيب بعينه (أ هو أبو : ل) معناه
أن (أ ، هذا هو ابن « ل » لان للتركيب دلالة باعتبار وضع المفردات فيه

(١) الأزلى هو الذى لا بداية له ، وهو القديم المطلق ، ويقابله : الحادث
وهو الذى سبق وجوده عدم . والأبدى هو الذى لا نهاية له . والقدم المطلق
والأبد المستمر لا يكون الا الله سبحانه ، فهو الأول بلا بداية . والآخر
بلا نهاية . ولا يشركه فى هذا أحد .

على نسق مخصوص وهذا « الزاعم » مهما ألح علينا في قبول استنتاجه فهو غير مصدق عندنا بناء على ما استقر لدينا من خبرات سابقة عن هذه المفردات باعتبارها مفردات ، وباعتبارها موضوعة في تركيب على هذا النسق المخصوص .

ومخرجو كتاب « الاستحالة » وهم يدعون أزلية المسيح عليه السلام لم يكن لهم دليل الا استيلادها من مفردات وضعت في تراكيب اغوية . ولتلك المفردات دلالة في نفسها ، ودلالة كلية في التركيب الذي وضعت فيه . وليس من دلالتها الافرازية ولا التركيبية ما يكون مؤداه النهائى : « أزلية المسيح » ؟ ! فكيف - اذن - استخرج مخرجو كتاب الاستحالة هذه المقولة . . ؟ ! تعال معى نناقش مقدماتهم التى استولدوها هذه « المقولة » الغريبة .

ذكروا قوله تعالى : « اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك بكلمة منه اسم المسيح عيسى ابن مريم » .

وقوله تعالى : « انما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وكلمته ألقاها الى مريم وروح منه » ثم قالوا :

« فالاسلام شهد بما تؤمن به المسيحية ، حيث يدعو المسيح بكلمة الله » ثم قالوا : « حاول بعض المفسرين تأويل هاتين الآيتين ليصبح معنى الكلمة هو اللفظ (١) . وليس هذا هو المعنى الحقيقى ، لان القرآن سبق وقال في بشارته زكريا بميلاد يحيى » فنادته الملائكة وهو قائم يصلى فى المحراب أن الله يبشرك بيحيى مصدقا بكلمة من الله « . . آل عمران (٢) (٣٩) .

ثم قالوا : « فالكلمة الذى هو من الله وصدق به يحيى هو السيد المسيح » . .

وقالوا : « الكلمة الذى جاء ذكره فى إشارة زكريا مسمى تعنى ذكر عاقل كائن قائم بذاته (٣) . وقد أوضح القرآن ذلك بجلاء فى قوله

-
- (١) يقصدون لفظ « كن » من قوله تعالى : « كن فيكون » .
(٢) هذا هو نص الآية صحيحا وهم نقلوها هكذا « يا زكريا ان الله يبشرك » ؟ ! ! .
(٣) نقلنا هذه العبارة كما جاءت فى كتاب الاستحالة (ص ٨٩) بما فيها من أخطاء لغوية ونحوية .

« بكلمة منه اسمه » ولم يقل : « كلمة منه اسمها » ، لان الكلمة المقصود منها اللفظ أو النطق تكون مؤنثا مما يؤكد أن مقصود الكلمة ليس اللفظ أو النطق بل شيئا قائما بذاته ، ثم انتهوا من هذا النحت الذى دمت منه أظافره الى هذه المقولة :

« وهذا يؤكد لنا أزلية المسيح ، لانه كلمة الله ، وله صفة القدم كبقية صفات الله مثل العلم ، الحياة ، الكلام » . .

ويردفون قائلين « واضح من قول القرآن « ألقاها الى مريم » أى أن هذا الكلمة كائن قبل أن يلقي الى مريم » كتاب الاستحالة ص ٩٠ .

فليتأمل معى القارئ أيا كان نوع ثقافته هل فى هاتين الآيتين اللتين استشهدوا بهما ما يؤدى ، ولو بأضعف الوجوه ، الى القول بأزلية المسيح أى مساواته لله - سبحانه - فى خصائص الوجود الذى لم يسبق بعدم قط وما علاقة بشاره زكريا يحيى بهذا الموضوع . وحتى لو كان المعنى أن كلا من يحيى وعيسى عليهما السلام يصدق بعضهما الآخر فى دعوى الرسالة . فهل معنى هذا التصديق أن عيسى كائن أزلى مساو لخالقنا وخالقه فى الوجود ؟ !

ومخرجو كتاب « الاستحالة » غير راضين بأن يقول مفسرو القرآن المسلمون أن معنى « كلمة الله » هو قوله لعيسى : كن . فكان بلا واسطة لقاح من ذكر ويصرون على أن معنى الكلمة هنا - هو عيسى بدليل أن الله قال : « اسمه » ولم يقل « اسمها » الخ .

فلنمض معهم حتى نهاية الشوط ، فنقول لهم : سلمنا لكم بأن المقصود منها - فعلا - هو عيسى . فهذا ليس بمحذور عندنا . بل أن من المفسرين من قال به . ومع تسليمنا لكم به فما هو بنافعكم شيئا فيما تحاولونه من القول بأزلية المسيح ومساواته لله - سبحانه - فى خصائص وجوده .

فاللغة فيها شيء اسمه « المجاز » ، يا سيادة ، وهو هنا يسمى « مجازا مرسلا » علاقته السببية . أى تسمية الشيء بسببه . فلما كانت كلمة « كن » سببا فى إيجاد عيسى بلا واسطة « أب » سمى عيسى بها تذكيرا بعظمة قدرة الله . وليس لكم مع هذه التسمية أدنى شبهة فى قولكم بأزلية « عيسى » فما رأيكم فى هذا الكلام يا من تنحتون الكلمات بأظافركم لتستولدوها ما ليست له بحاملة . ان فاقد الشيء لا يعطيه أبدا ونسوق لكم قول الشاعر الآتى :

ومكلف الأيام ضد طباعها متطلب في الماء جنوة نار

ونسألكم هل من يطلب جنوة نار في أعماق الماء أو حتى على سطحه
عائر على يغيته .. ؟ ! هذا هو مثلكم وما تطلبون . ؟

وكفانا وكفاكم هذا وانا لنأمل أن يهدينا الله وإياكم سبيل الهدى
والرشاد . وصدقوني اننى أقولها بكل اخلاص .

ثانيا : دعوى اللقب الفريد :

هذه الدعوى تحمل الرقم الرابع في كتاب الاستحالة بين عداد المؤهلات
التي سردوها توصلا الى القول بأن عيسى (عبدالله ورسوله) هو « الله »
تعالى الله عما يقولون علوا كبيرا .

وذلك أنهم رأوا القرآن يطلق على عيسى عليه السلام اسمين ، ووصفين
وكنية . فالاسمان هما : عيسى والمسيح . والوصفان هما : كلمة من الله ،
وروح منه والكنية هي : ابن مريم .

وقد بينا في مواضع متعددة سابقة المراد من « كلمة » « روح »
بيانا لا يخرج من وصف بهما عن « مفهوم البشرية والرسالة » .
أما عيسى ، وابن مريم فلم يتعلق بهما لمخرجى كتاب الاستحالة ، أى
غرض ، ولهذا اهتمناهما سيرا على المنهج الذى توخيناه فى هذه
« المواجهة » وهو ان لا نثير قضية أو فكرة لم يثيروها هم فى
وثائقهم . أو على حد قول العرب : « يضع الهناء مواضع النقب » (١)
ولا نضعه فى الموضع الذى لم تظهر به علة .

أما الذى تظاهروا له فهو كلمة « المسيح » وسموها : لقباً فريداً
لعيسى عليه السلام وقالو فى ذلك :

« ويلاحظ أن النص القرآنى يقول : « اسمه المسيح » ولم يقل
يسمونه المسيح مشيراً بذلك الى تقرير التسمية من الله دون علاقة البشر
بها . ولسنا فى حاجة - هذا كلامهم - الى القول بأن اللقب انفرد به

(١) الهناء يكسر الهاء : دواء يداوى به الجرب الذى يصيب الابل .
والنقب : هى مواضع ظهور الجرب فى الجلد . وهو مثل عربى قديم .

السيد المسيح وحسده في القرآن دون بقية الانبياء ، مما يدل على امتياز السيد المسيح الخاص ، واعتراف الاسلام له بهذا الامتياز ، ويدل - أيضا - على أن العمل الذي قام به هو عمل فريد يفوق أعمال الانبياء والمرسل بأسرههم . وأنه يرتفع عن طبقة البشر أجمعين . وليس هناك الا كائن واحد لا سواه يسمو على الجميع . الا وهو « الله » الذي هو يسوع المسيح له المجد ، أ - ه كتاب « الاستحالة » والغرائب (ص ٩٢) .

عزيزى القارئ :

أرجوك أن تقف وقفة قصيرة أمام هذا الكلام . ثم اسأل نفسك كم عملية توليد تمت فيه ؟

فاذا لم يكن لديك فراغ فاسمعى اذن ، ثم قارن ما أقوله بما قالوه ، وستجد نفسك تقول : صحيح والله .

ونحلل المسألة كأنها معادلة من معادلات الرياضة فنقول :

الفرض : عيسى - عليه السلام - له لقب فريد في القرآن .

البرهان : اسم المسيح عيسى بن مريم . الله هو الذى سماه وليس البشر . وهذا امتياز اعترف به الاسلام له ، وهو امتياز يدل على تفوقه فى أعماله على جميع الانبياء والمرسلين ، بل يسمو فوق البشر جميعا . وليس هناك من يسمو على البشر الا واحد هو الله .

المطلوب : ربنا يسوع المسيح هو الله ... ؟ ! ! !

أليس - كذلك - أخى القارئ . حمانا الله وإياك من الردى ... فأوله خطوة فى هذا السلم هو « اللقب الفريد » تولد عنه امتياز فى الصفات وتولد عنها امتياز فى الأعمال ، وتولد عنه تفوق على الانبياء والمرسلين ، وتولد عنه تفوق على البشر كلهم ثم ... كان التولد الكبير فأصبح عيسى هو الله ... ؟ ! ! ؟

أهذا منهج علمى استدلالى يقنع من له ذرة من عقل . أم هو اعتساف لا حساب فيه لعقل ولا لضمير ؟ .

عنزة ولو طارت : ؟ !

قرأت فى عهد قريب من العفولة قصة فى كتاب لا أذكر - الآن - عنوانه ولا موضوعه ومؤدى القصة أن صديقين كانا يتجولان فى أحد الحقول ، وكان أحدهما إذا رأى رأيا لا يرجع عنه ولو قامت عشرات الأدلة على بطلانه ، وبينما هما يسيران أبصرا من بعيد سوادا فى ناحية من الحقول . فقال أحدهما انه صقر . وقال الثانى : انها عنزة . ولم يلتقيا على رأى . فلما اقتربا من « السواد » أبصرهما قطار فى الفضاء ناجيا بنفسه . فقال من قال : انه صقر لصاحبه . ألم أقل لك انها صقر ؟ ! قال صاحبه : لا . بل هى عنزة ؟ . قال له صاحبه ألم تر انه طار فى الفضاء هل العنزة تطير . قال : نعم (!) عنزة ولو طارت ؟ ! ولكى أكون صادقا فى احساسى وأنا أتأمل فى غرابة الاستدلال الذى سلكه مخرجو كتاب الاستحالة - هنا - فانى تذكرت هذه القصة . ولم اتردد فى اثباتها كما ترى . فبين الموقفين نسب وصلة . . ؟

وهل انفرد عيسى به فعلا ؟

وبعد هذا كله . هل انفرد عيسى عليه السلام بما يقولون من تسمية الله له . أم أن الله سمي « غيره » كما سماه . . ؟

وقبل أن نجيب على هذا نقول :

ان انفرد عيسى عليه السلام بـ « المسيح » مع تسليمنا بهذا لا يفهم منه أبدا أن له طبيعة غير طبيعته « البشرية » وهذه التسمية « المسيح » لها نصيب من يمن النبوة والرسالة لا ينكره الا مكابر ، وحاش ان نبخس نبيا ما له من الفضل والكرامة . وبعض الانبياء تبدل أسماؤهم على مناقب دلالة مباشرة . فابراهيم مثلا ، اسمه مكون من كلمتين هكذا : آب - راهام ومعناها بعد الضم : أبو الجمهور . لان آب هى « آف بالعبرية بمعنى « آب » وراهام معناها الجمهورية بالعبرية أيضا . وأبوة الجمهور منقبة عالية لا تنكر ولا يستهان بها .

أما أن الله قد سمي « المسيح » ولم يسمه البشر . فهذا لم ينفرد به عيسى عليه السلام فخاتم الانبياء عليه السلام قد سماه الله - كذلك - وجاء هذا على لسان عيسى عليه السلام وهو يبشر به بنى اسرائيل كما حكى عنه القرآن الامين « ومبشرا برسول يأتي من بعدى اسمه أحمد » فمن أخبر عيسى باسم خاتم الانبياء قبل أن يوجد الا الله عن طريق الوحي . هذه واحدة .

وقد أخرج البخارى فى صحيحه عن عطاء بن يسار - والبخارى (م ٧ - مواجهة صريحة)

ومن قد استشهدتم بروايته - قال : لقيت عبد الله بن عمرو بن العاص رضى الله عنهما . فقلت أخبرنى عن صفة رسول الله صلى الله عليه وسلم فى التوراة فقال : والله انه لموصوف فى التوراة ببعض فى صفته فى القرآن : يا أيها النبى انا أرسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا . وحرزا للاميين . أنت عبدى ورسولى ، سميتك المتوكل . . . « وشاهدنا فيه أن الله « سماه المتوكل » كما سماه « أحمد على لسان عيسى عليه السلام » .

هذه واحدة . والثانية :

فإن القرآن الكريم قد تحدث عن يحيى عليه السلام فأضفى عليه فى هذا المجال « مجال التسمية » ما لم يصفه لا على عيسى ، ولا على محمد عليهم جميعا صلوات الله وسلامه .

فقد اشترك يحيى مع عيسى ومحمد صلى الله عليهم وسلم فى أن الله قد سماه كما سماهما . فقال سبحانه :

« يا زكريا انا نبشرك بغلام اسمه يحيى . . . » وهذا النص الكريم مساو تماما لقوله تعالى فى شأن عيسى عليه السلام : « اسمه المسيح عيسى ابن مريم » فما يقال عن هذا يقال عن ذاك سواء بسواء .

ثم انفرد يحيى عليه السلام ، عنهما صلى الله عليهما وسلم بقوله تعالى فى شأنه : « لم نجعل له من قبل سميا » ولم تأت هذه « الشهادة » فى القرآن لنبي غير يحيى عليه السلام .

فهل يقال - بعد هذا - ان عيسى عليه السلام انفرد بأن الله سماه ولم يسمه البشر . وإذا ثبت أن شأن يحيى فى هذه المسألة كشأن عيسى ، حتى مع طرح زيادته - أى يحيى - عليه - أى عيسى - عليهما السلام . أفليس من الانصاف أن يعاملا معاملة واحدة . ما دامت هذه التسمية من الله لهما قد ثبتت بدرجة واحدة . فلماذا نخلق من حبتها قبة فى جانب أحدهما . ونهضم فى الوقت نفسه « قبة » الثانى . ويكفيينا من هذا أن نقرر بما لا يدع مجالا للشك أن مخرجى كتاب « الاستحالة » لم يكونوا منهجين فى استدلالهم . وما هذا بالشىء الهين . . ؟ !

ثالثا : مسألة علم الغيب :

وعمدة مخرجى كتاب « الاستحالة » فى هذه المسألة ما جاء فى قوله تعالى « وأنبئكم بما تاكلون وما تدخرون فى بيوتكم ان فى ذلك لآية لكم

أن كنتم مؤمنين ، ونحن معهم مؤمنون بأن عيسى عليه السلام كان كذلك ، ولكن انما فعل ما فعل باذن الله ولم يفعله من عنده . فهي معجزة أيده الله بها كما أيده كل رسله وأنبيائه بما عليه آمن البشر .

وليست منقبة أو معجزة الاطلاع على الغيب خاصة بعيسى عليه السلام . بأن القرآن الذي استشهدوا به في اثباتها لعيسى عليه السلام يقر أن الله سبحانه وتعالى يطلع بعض رسله على شيء من الغيب تأييدا لهم وتثبيتا للمؤمنين ، واقناعا للصادقين عن دعوة الحق .

فقد جاء فيه قوله تعالى :

« عالم الغيب فلا يظهر على غيبه أحدا . الا من ارتضى من رسول فانه يسلك من بين يديه ومن خلفه رصدا » الجن (٢٦/٢٧) بل ان القرآن لينذهب أبعد من هذا ، ويبين أن الجن كانت قبل الاسلام تسترق السمع من السماء ، ولهذا فشلت الاشتغال بالكهانة . فلما جاء الاسلام لم تستطع الجن استراق السمع ولا الاطلاع على الغيب . وفي هذا جاء قوله تعالى : « وانا لمسنا السماء فوجدناها ملئت حرسا شديدا وشهبا . وانا كنا نقعد منها مقاعد للسمع ، فمن يسمع الآن يجد له شهابا رصدا (١) » وأمام هذا الوضع الجديد اضطربت الجن حين حيل بينها وبين الاطلاع على الغيوب ولم يعلموا له سرا . وحكى عنهم القرآن الامين قولهم في هذا « وانا لا ندرى أشر أريد بمن في الارض ؟ أم أراد بهم ربهم رشدا » الجن (١٠) ومبعث عيسى عليه السلام كان قبل مبعث محمد صلى الله عليه وسلم بأكثر من ستمائة عام : فلنتأمل ؟ ؟ !

رابعا : دعوى أن اليسوع عيسى هو الديان (٢) « ؟ ؟ ؟ !

ان قوما يدعون ان انسانا ما هو « الله » (١) ، ليس بغريب عندهم ان يصفوه بعد ذلك بما يشاءون من الاوصاف التي لم يصفها بها « الموحدون » الا الله الواحد القهار ، الذي ليس كمثله شيء . وعلى هذا فلن ندهش عندما يقول مخرجو كتاب « الاستحالة » والغرائب ان اليسوع عيسى هو « الديان » ؟ ! . فلهم ان يقولوا ما شاءوا وأن يعتقدوه . وكل اناء بالذي فيه ينضح كما يقول الشاعر ولكن ليس لهم أن يلصقوا أقوالهم وعقائدهم

(١) الجن (٩/٨) وما زالت الشهب حتى الآن تتقاذف في الفضاء لرجم الشيطان كما أخبر بذلك القرآن . وأهل الريف يشاهدون ذلك كثيرا .
(٢) الديان هو الله وحده ، لأن يشيب الطائع ويعاقب العاصي ؟ ؟ !

بمن هم يخالفونهم في تلك الأقوال والعقائد متخالفة عميقة الغور ، وهم -
في نفس الوقت - يملكون عشرات الأدلة بطل ثباتها من الثقل الموثق ، والعقل
المستنير ، والالهام الفطري يردون بها تلك « العقيدة » الملصقة ، ويبرهنون
على بطلانها كيفما يصورها دعائها .

ان مخرجي كتاب « الاستحالة » والغرائب يقولون - ويا لشناعة ما
يقولون - .

« ان الاسلام يشهد للسيد المسيح بأنه الديان ؟ ! ! !

هذه الفرية التي سولت لهم أوهامهم أن يخطوها بأيديهم اذا رحت
تبحث عن صلة الاسلام بها - عندهم طبعاً - تجدها عبارة مقتطعة من
حديث شريف لا تزيد كلماتها عن عشر كلمات . واليك نصها مع مدخلها :

« روى البخارى في الجزء الثالث ص ١٠٧ (لا تقوم الساعة حتى ينزل
فيكم ابن مريم حكماً مقسطاً » .

وكأنى بمخرجي كتاب « الاستحالة » والغرائب يلقون عقولهم ، وعقول
من توقعوه قارئاً لكتابهم . فيعلقون على هذه الفقرة المقتضبة ويقولون
بالحرف الواحد ونثبت كلامهم بما فيه أخطاء :

« وفي هذا دليلاً كافياً على أن السيد المسيح في مجيئه الثاني سيكون
دياناً عادلاً ، (١) ثم يقولون بعد هذا :

« وهذا هو إيماننا المسيحي كما جاء بالانجيل المقدس « لان الآب
لا يدين أحداً ، بل قد أعطى كل الدينونة للإنسان » (٢) . ويردونه بقولهم
حكاية عن عيسى : « وهأنا آتى سريعاً ومعي أجرتي لاجازي كل واحد كما
يكون عمله » .

واذا كانت هذه « الدغوى » من الشناعة بحيث لا يصدقها عقل فإن
لنا وقفتين عندها ، واحدة مع النص الاسلامي الذي خرفوه في اللفظ
والمعنى : أما في اللفظ فبالحذف : وأما في المعنى فبتحليل العبارة
ما ليس فيها وأما الوقفة الثانية فمع النص الانجيلي بشقيه :

(١) انظر ص ٩٣ من كتاب « الاستحالة » .

(٢) يعنون : أن الآب « أى الله » قد تنازل للإنسان « يعنى عيسى » عن كل
ما له من سلطات الالهية (١ ؟) .

ووقفنا مع النص الإسلامي :

في القرآن الكريم آية تقول : « ولا تقربوا الصلاة وانتم سكارى حتى تعلموا ما تقولون » .

ومعناها : ان الاسلام كان يمنع من أداء الصلاة مادام المرء في حالة سكر ، وهذا كان قبل تحريم الاسلام الخمر تحريما كلييا قاطعا . ولكن بعض « المتجذلقين » يوردون الآية هكذا - أحيانا - : « ولا تقربوا الصلاة » ؟ ! ليتخذوا منها دليلا على تحريم الصلاة نفسها . وذلك لانهم حذفوا من الآية جزءا هو الذي ينصب عليه النهي .

وعلى هذا المنوال ، من الحذقة والحذل العقيم ، سار مخرجو كتاب الاستحالة . فحذفوا من النص ما هو ضدهم ، وأثبتوا الجزء الذي تراه ثم ولدوا منه معنى غريبا عنه كل الغرابة . لان نزول المسيح عليه السلام ، كما جاء في كل الآثار ، انما هو آمروناه على شريعة خاتم النبيين ، وليس له دور أكثر من هذا فلا هو رسول جديد بشرع جديد ، ولا هو ديان ولا يملك لنفسه نفعا ولا ضرا . وأقرأ معنى ما ثبت في صحيح مسلم وغيره عن أبي هريرة رضى الله عنه قال :

« قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لينزلن عيسى ابن مريم حكما عادلا ، فليكسرن الصليب ، وليقتلن الخنزير ، وليضعن الجزية » . .

فعدالة عيسى عليه السلام تكون باقرار شريعة خاتم الرسل ، فيبدأ بتعطيم الصليب ثم قتل الخنزير ثم وضع الجزية على كل من يأبى الاذعان للدين الحق الذي هو الاسلام . وقد جاء في بعض الروايات : « وليقتلن النصراني الا من آمن به » ، يعنى على الوجه الحق عن كونه عبدالله ورسوله .

هذا القول الحق . ولكن « الاستحاليين » أساءوا الى النص الاسلامي من جهتين كما ترى : حذفوا منه ما يبطل ما هم عليه . وهذا تحريف في اللفظ ثم حملوا العبارة غير ما تعنيه . وهذا تحريف في المعنى . . !

ووقفنا مع النص الانجيلي :

رأيت - عزيزي القارئ - أنهم في النص الانجيلي بشقيه قد نقلوا عن المسيح نفسه - حسبما هو لديهم من الانجيل - أنه هو نفسه الديان ، وأن آياه - حاشا لله - قد تنازل له عن هذه السلطة ليفصل هو بين الناس فيثيب الطائعين ، ويعاقب العصاة ، لانه سيجيء وأجرته معه (آ) .

وليس لنا هنا كلام طويل معهم ، ولكننا نثبت أمام القارئ نصنا انجيليا آخر من انجيل يوحنا الذي نقلوا عنه النص الاول الاصحاح الخامس آية (٢٢) كما اثبتوها هم . والنص الآخر الذي سننقله نحن ليوحنا ، يناقض تماما ما قرروه هم من هذه الدعوى « المتأرجحة » وفيه يقول يوحنا : هم هذا :

« وان سمع أحد » كلامي ولم يؤمن ، فأنا لا أدينه ، لأنى لم آت لأدين العالم ، بل لأخلص العالم » انجيل يوحنا الاصحاح الثانى عشر (٤٨) فهنا يقرر المسيح أنه لم يأت ليدين العالم ، بل ليخلص العالم من « الادانة » فكيف ساغ ليوحنا – اذن – ان ينقل عن المسيح قولين متناقضين ، أحدهما صاعد والآخر نازل ؟

وكيف ساغ لمخرجى كتاب الاستحالة أن يؤمنوا ببعض الكتاب الذى لديهم ويكفروا ببعضه . هل اطمأنوا الى أن أحدا لم يقرأ لهم كما قرأوا هم القرآن ورضوا منه ما رضوا ، وسخطوا على ما سخطوا .

وبعد هذا كله . هل لكتاب الاستحالة نصيب من الاحترام والتقدير عند من لهم أدنى الملم بالبحث العلمى المجرد والفهم النزيه . . ؟ !

خامسا : دعوى اوحدية المسيح فى الشفاعة . . ! !

اننا لا نختلف مع أصحاب كتاب الاستحالة فى جواز الشفاعة للسيد المسيح . لان الشفاعة – كما تقدم – تكون لكل أخ فى صالح . فما بالك بالانبياء والمرسلين ولكن شتان ما بين شفاعة وشفاعة .

ولكن الذى نختلف معهم فيه امور حول تلك الشفاعة . منها طريقة الاستدلال عليها من النصوص الاسلامية ، ومنها كيفيتها التى صوروها بها . ثم ما بنوه على هذه الشفاعة من محال .

فقد عمدوا الى أقوال بعض المفسرين حول قوله تعالى فى وصف عيسى « وجيها فى الدنيا والآخرة » حيث فسر بعضهم وجاهته فى الآخرة بالشفاعة فى قومه من به منهم – فى حينه – من أنه عبد الله ورسوله . عمدوا الى ذلك القول فبنوا عليه هذه المقولة :

« وبعد أن تأكد لنا أن السيد المسيح هو شفيع البشر . فهذا دليل جديد على صدق عقيدة الفداء والكفارة » .

« ٠٠٠ وحيث أن الاسلام قد خص السيد المسيح وحده (!!! ؟) بالشفاعة دون سواه مع أنها حق من حقوق الله كما جاء في سورة السجدة « ما لكم من دونه من ولي ولا شفيع » وجاء في سورة الزمر « قل لله الشفاعة » ثم قالوا :

« لذلك نجد أن السيد المسيح وحده هو الذي يستطيع أن يوفى ذبيحته مطلبى العدل والرحمة » (١) وان سألتهم كيف توصلتم الى تقرير هذا قالوا لك : « ألم يقل القرآن » « قل لله الشفاعة » أى لله وحده . والله هو المسيح . والمسيح هو الله . وهو المطلوب ٠٠ ؟ !

أما الأنبياء الآخرون فلا شفاعة لهم لانهم ليسوا « الله » بهذا المنطق الغريب والاستخفاف بقيم العقل واللغة ، والاستخفاف بالله - نفسه - يتوصل مخرج الاستحالة الى هذه المقولة المرفوضة بكل مقياس ، وبلا أى مقياس . ثم يقولون ويا لكفر ما يقولون :

« فمن يكون السيد المسيح الذي شهد له الاسلام بأنه يحيى الموتى ؟ اليس هو الله الحى القيوم الذى أنشأها اول مرة » (١) .

سبحانك ربى . سبحانك . فأنت القائل وقولك الحق الذى لا يزول « لقد كفر الذين قالوا : ان الله هو المسيح ابن مريم ، وقال المسيح يا بنى اسرائيل اعبدوا الله ربى وربكم ، انه من يشرك بالله فقد حرم الله عليه الجنة ، وماواه النار وما للظالمين من أنصار » المائدة (٧٢) .

وأنت القائل :

« لقد كفر الذين قالوا : ان الله هو المسيح ابن مريم . » قل : فمن يملك من الله شيئا ان أراد أن يهلك المسيح ابن مريم وأمه ومن فى الأرض جميعا ، ولله ملك السموات والأرض وما بينهما يخلق ما يشاء ، والله على كل شيء قدير » (المائدة ١٧) يا قوم كفى هذيانا وسفوسة وسيقوا لانفسكم ، واطلبوا الحق من مصادره فان اردتموه مخلصين تهتدوا .

ولو انكم راجعتم انفسكم - بصراحة لكنتم اول الغاضبين عليه . انكم تقولون ان عيسى هو الله الأزل الحى القيوم الذى أنشأ العظام اول مرة . فأين كان حين خلق آدم وجميع الأمم التى عرفت الوجود قبله . ومن أنشأ أمه الذى استقر فى رحمها تسعة أشهر ، ومن ؟ ومن ؟

(١) كتاب الاستحالة (ص ٧٧) .

(٢) نفس المرجع (ص ٩٣) .

هل تجيزون أن المعلول يتقدم على علته ، والمسبب على سببه ؟ ! ان
قلتم نعم عرفنا من أنتم • ثم سألناكم :

لماذا لم يتقدم وجود النهار على شروق الشمس ؟ والليل على غروبها •
والحرارة قبل إشعال النار ، وسماع الصوت قبل النطق به ومئات الامثلة
من ذلك ؟ ! بل ونسألکم لماذا أتبعتم على غلاف كتابکم هذا الترتيب « وهيب
عزيز خليل ؟ أليس لان خليل أبو عزيز ، وعزيز أبو وهيب • فخليل وجد
قبل عزيز وعزيز وجد قبل خليل لعلاقة تقدم العلة على المعلول ، والسبب على
مسببه • فلماذا - اذن - لم يتقدم وهيب على عزيز مع احتفاظ وهيب ببنوته
لعزيز ، ولماذا لم يتقدم عزيز على خليل مع احتفاظ عزيز أيضا ببنوته لخليل
وأنتم اعتقدتم أن عيسى هو « الله » فكيف اتسع رحم مريم لعظمة الله ، وهل
ترضون « لله » أن يمكث في هذا المكان بين الاخلاط والقاذورات تسعة أشهر
ثم يبدأ حياته طفلاً • ومن كان على عرش الله حين كان هو في بطن مريم • وكيف
تسول لكم أنفسكم أن « الله » تصلبه اليهود ويموت وهو مكتوف الأيدي معصوب
العينين لو كان « الله » تعالى عما تقولون علوا كبيرا - كما تصورونه لأنفسكم
والناس لانصرفنا عنه ولعبدنا اليهود مكانه لأنهم - على حسب ما تقولون -
أقوى منه وأعظم • • • ؟ !

وأنتم تقولون أنه جاء ليفدى بنفسه البشرية • أجل • فلماذا كان يختبئ
من وهم يحاولون القبض عليه • ولماذا يضطرب وهو في قبضة عدوه •
هل الله يخاف • ولماذا طلب من الأب - كما تقولون في انجيل يوحناكم -
أن ينجيه من تلك الساعة • واذا كان هو « الله » أو حتى « ابن الله » فلماذا
لم ينجيه من الصلب ؟ ! ان الاهـا يفرط في دم ابنه ووحیده لغير
قادر ، ولغير مؤتمن على حماية الآخرين الذين هم غير أبنائه « الناس
الغرباء » • • • ؟ !

ولنغض الطرف عن كل ما تقدم • فها هو ذا المسيح قد صلب - كما
تزعمون - فلماذا لا نبرأ من كل خطايانا التي جاء ليخلصنا منها • علام
الحساب اذن ؟ وعلام ينزل آخر الزمان ليكون هو « الديان » ومعه أجرته
يعطى كل واحد حسب عمله • يشيب الطائع ، ويعاقب العاصي • علام هذا
كله ما دام هو قد أوفى بذيبحته مطلبى العدل والرحمة كما تقولون ؟ ! أم أن
دم ابن الأب ووحیده قد ذهب هدرًا ؟ ! يا خسارة • • • ؟ !

ونكرر اليكم - اختصارا لهذه الجولة التي لن نقف لو أرخينا العنسان
نسألکم عن غرائبکم - نكرر اليكم ما سمعہ أسلافکم ولم يجيبوا عليه حتى
الآن وما بعد الآن :

عباد المسيح لننا عندكم
سؤال عجيب فهل من جواب ؟ !
إذا كان عيسى على زعمكم
إلهًا قويًا عزيزًا يهاب ؟ !
فكيف اعتقدتم بأن اليهود
أذاقوه بالصلب مر العذاب ؟ !
وكيف اعتقدتم بأن الإله
يموت ويدفن تحت الكتاب ؟ !

سؤال عجيب فهل من جواب
هل من جواب
من جواب
جواب
!

القرآن : المسيح لم يصلب ، وإنما شبه لهم .

الاستحالة : لا . . . صلبوه ؟ ! صلبوه « فعلا » ؟ !
يقرر القرآن الأمين ، الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ، ولا من خلفه
«القول الفضل في عداة اليهود لنبي الله ورسوله عيسى عليه السلام ، وأنهم
حينما ضاقوا به أجمعوا على صلبه والخلص منه ، وأعدوا لكل شيء عدته .
ولكن كيف يتسلمونه ، وهو - باعتراف الانجيل - كان يتخفى منهم بين
تلاميذه ، وفي أماكن مختلفة . »

وانجيل يوحنا يؤكد في أكثر من موضع بأن أحد تلاميذه ، وهو يهوذا
اسمعان الاسخريوطي كان يضمم الشر لأستاذه (عيسى عليه السلام) وأن
عيسى نفسه كان يدرك أن يهوذا هذا ، سوف يسلمه لأعدائه . وكان عيسى ،
كما جاء في انجيل يوحنا يسمى يهوذا : الشيطان . ويلوح لتلاميذه بهذا .
والى هنا تقف نصوص الانجيل . تكتفى بأن يهوذا شيطان ، وأنه سلم
المسيح لأعدائه . ثم صلب المسيح بين اثني ، ودفن في القبر ، ثم قام في اليوم
الثالث من بين الأموات . وتراءى لأمه وتلاميذه ومحبيه ، وأخبرهم أنه
صاعد الى السماء . بعد أن مجد الأب ابن الانسان . . ؟ !

والقرآن على منهجه في تقرير « جوهر » الحقائق فيما لا يحتاج إلى تفصيل
قد حسم مادة الخلاف في : هل صلب اليهود عيسى عليه السلام أم لم يصلبوه ؟

فيقرر أنهم لم يصلبوه ، وليس في هذا تبرئة منه لليهود . بئس ان الله - سبحانه - حين هموا بصلب رسوله عيسى من غير ذنب جناه أوقع شبهه - شبه عيسى - على تلميذه الخائن الذي مكن اليهود منه . فصلبوا ذلك التلميذ ظانين ، أو معتقدين أنه عيسى ونجاء الله - نجى عيسى - من كيدهم ، واختفى عيسى بعد ذلك من الوجود لان الله رفعه اليه ، حيا أو بعد أن توفاه لم يبين القرآن هذه النهاية بالتفصيل ، وكل قول فيها فهو احتمال لا يقين فيه . هذه هي عقيدة المسلم ، يستقيها من أوثق مصادر الوحي وهو القرآن الأمين اذ جاء فيه قوله تعالى :

« وقولهم ايا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله . وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم ، وان الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم الا اتباع الظن . وما قتلوه يقينا . بل رفعه الله اليه ، وكان الله عزيزا . حكيما » النساء (١٥٧/١٥٨) . ولكن من هو الذي وقع عليه الشبه يهوذا أم غيره . علم ذلك عند الله . هذا هو الحق الذي يقرره القرآن الحكيم في نهاية عيسى عليه السلام ، ولكن أنظر الى « أمناء الانجيل » كيف يقفون عند هذا النص المحكم على طريقتهم في أمانة النصوص الموحى بها :

« ان القول بأن المصلوب هو يهوذا الاسخريوطى أو شخص آخر لهو في الحقيقة تجديف - يعنى سيرا ضد الاتجاه الطبيعى - صريح على الله القدوس الذي تحدث عنه الكتاب المقدس (!) وأيضا القرآن بكل جلال وهيبة ، لان معنى ذلك أن الله خدع البشر بأن غير من شكل يهوذا الى شكل السيد المسيح المبارك . وبذلك تسبب في ضلال ملايين البشر . وحاشا لله العظيم القدوس من هذا الكذب والادعاء - يعنى ما يقرره القرآن الحكيم في الآيتين السابقتين - فهو صادق أبدا بل هو أصدق الصادقين . كتاب « الاستحالة » والفرائب ص ٨٣ .

ان الذى قاله القرآن - عند أمناء الانجيل - كذب وادعاء ؟ ! هكذا والله . بتطاولون في غير مسكة من ضمير أو عقل .

ويمضون في ترهاتهم وأراجيفهم وكأنهم أحسوا بالخرج أمام من يقرأ كلامهم هذا . فراحوا يمهدون له بما يترفع عنه صبية المكاتب . فيقولون : « أما عن النص الوارد في سورة النساء « وما قتلوه وما صلبوه » . . . فان هذه الكلمات التى يراها البعض ضد الايمان المسيحى بالصلب هى فى الواقع دليل على الصلب (! ؟) ولكنها تكذيب لليهود فى قولهم « انا قتلنا المسيح » لان اليهود لم يقتلوه ولم يصلبوه . . . فالرومان هم الذين نفذوا الحكم بصلب السيد المسيح . . . ولما كان اليهود هم أصحاب الشكاية ضده خوله لهم بأنهم قتلوا المسيح وصلبوه ، الاستحالة (ص ٨١) . . . ؟ ؟ !

تأمل هذا التجنى الشنيع على نص واضح الدلالة على المراد منه . ولكن أمناء الانجيل أبوا الا ان يتأولوه هذا التأويل . وكلامهم كان يكون له وجه لو كانت القضية هكذا : « من قتل المسيح وصلبه ؟ » فيكون الاستفهام عن الناعل بعد الاقرار بوقوع الفعل ؟

وليست القضية كذلك . ولكن القضية هي : « هل قتل المسيح وصلب ؟ » وهي استفهام عن أصل الفعل وقع أم لم يقع . فاذا كان الجواب بعد ذلك « وما قتلوه وما صلبوه » كان نفيا لوقوع الفعل أصلا حالة كونه واقعا على مفعوله ، وهو المسيح عليه السلام . ؟

القرآن ينفي وقوع القتل والصلب أساسا ، وهذه هي القضية ، وليست كما يصورها أمناء الانجيل قضية فرعية . اذن فلا وزن أبدا لما أرادوا أن بطمسوا به الحقيقة التي هي معتقد المؤمنين بالخلصاء .

ومن حق القارىء علينا أن نقول : انهم ذكروا بجوار هذا أن يهوذا الاسخريوطى الذى يقال أنه وقع عليه شبه المسيح فقتل وصلب كان موجودا ساعة قبض اليهود على المسيح وقام يهوذا بتقبيل المسيح مع بقية تلاميذه وبنوا على هذا - يعنى أمناء الانجيل : كيف يقال اذن أن يهوذا هو الذى قتل وصلب ؟ !

ونجيب : لا يهمننا - يا سادة - أن يكون الذى وقع عليه شبه المسيح هو يهوذا أو غيره فقولوا ما شئتم . هذه واحدة . والثانية : أنكم تنقلون هذا عن انجيلكم ونحن لا نثق فى هذا الانجيل ، تلك هي عقيدتنا كما انكم لا تثقون فى القرآن وترمونه بالكذب والادعاء . وتلك عقيدتكم . فليتحمل كل منا تبعة عقيدته أمام الديان الحق ، الله فاطر السموات والارض وخالق كل شيء ومولاه . رب هارون وموسى وعيسى ومحمد عليهم صلوات الله أجمعين .

« وانا أو اياكم لعل عهدا أو فى ضلال مبين » .

سادسا : دعوى القرآن يبطل بعضه بعضا ؟ ؟ !

تحدث البابا فى مقاله المتقدم فقال : ان القرآن لم ينسخ التوراة ولا الانجيل .

وقد وجهنا هناك هذه الفكرة بما لا يدع مجالا للريب . أما كتاب الاستحالة فقد عاد يكرر ما قاله البابا شنودة هناك ، وذكر ما لم يذكره . لان كتاب الاستحالة لم يقتصر على نفى « النسخ » عن التوراة والانجيل . بل

صعد الدفاع الى هجوم سافر فقال بعد حديثه عن استحالة نسخ القرآن
للكتاب المقدس :

« وهذا خطأ يظلمون به أنفسهم ، والقرآن أيضا (!) حيث أنه لم ترد
فى القرآن أى اشارة الى نسخه الكتاب المقدس ، لان النسخ المذكور فى
القرآن خاص بالقرآن نفسه ، أى ان بعض آيات القرآن تبطل بعضها
البعض » . (ص ٩٦) .

ثم يقول :

« فالنسخ فى القرآن لا علاقة له بالكتاب المقدس ، كما صرح بذلك أكبر
علماء الاسلام كالامام الاسيوطى الذى قال : « ان النسخ مما اختص به الله
هذه الأمة ، أى الأمة الاسلامية » ، (ص ٩٧) .

ثم أخذ يعدد بعض الآيات التى اقتضت حكمة التشريع الاسلامى أن
يضمنها أحكاما جديدة ليرفع بها حكما أو أحكاما سابقة وردت فيها نصوص
قرآنية . وبعد هذا يقول :

« وعلى ذلك فالنسخ خاص بالقرآن ، وقد جاء النسخ فى ٢٥٠ نصا
منه ، وليس له شأن بالكتاب المقدس . كما قال السيد المسيح له المجد » :

« فانى الحق والحق أقول لكم الى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف
واحدا أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل » ، ص ٩٨ .

ان جانب الهجوم فى كتاب « الاستحالة » هو الجديد فى هذه النقطة .
ولهذا سنقصر الحديث عليه اكتفاء بما قدمناه فى مواجهة مقال البابا .

ولست فى حاجة الى أن أذكر القارئ الى أن مخرجى كتاب « الاستحالة »
قد خصصوا النسخ الوارد فى القرآن الحكيم بالإبطال . وهو تخصيص
له هدف عناهم ، علما بأن النسخ فى اللغة له عدة معان . منها النقل
والتحويل ، ومنها الإزالة ومنها الإبطال والنقض .

ولكنهم غصوا أبصارهم عن النقل والتحويل ، والإزالة ، وتمسكوا بالمعنى
الثالث وهو الإبطال والنقض . وهذا لديهم مطلوب ما دام المتحدث عنه هو
القرآن . ؟ ! (١) .

(١) أنظر أن شئت : مقاييس اللغة لآبى فارس (٥ / ٤٢٤ / ٤٢٥) . وأساس
البلاغة (ح ٢ / ٤٣٨) لسان العرب (ح ٤ باب الخاء فصل النون . وترتيب
القاموس (ح ٤ ص ٣٦٢) .

وصنيعهم هذا يذكرنا بقول ابن الرومي وهو يتحدث عن المزاج النفسي
في الحكم على الشيء بأحكام مختلفة تبعاً لذلك « المزاج » من الرضا والسخط ،
وفي هذا يقول ابن الرومي وما أجمل قوله :

**تقول هذا مجاج النخل تمده
وأن تعب ملت ذا قيء الزنايز**

ثم أن المعول عليه في العلوم والفنون هو اصطلاحاتها لا المعنى اللغوي ،
لأنه عام والمعنى الاصطلاحي الفني خاص . فبماذا - إذن - عرف العلماء
النسخ ؟ سواء أردنا منه نسخ الإسلام لما قبله من شرائع ، أو النسخ الوارد
في الإسلام وهو ما يتعلق ببعض أحكامه هو . لعلماء الأصول في ذلك
مذهبان :

أما أحدهما فهو : « رفع الحكم الشرعي بطريق شرعي متراخ عنه » .

وأما ثانيهما فهو : « بيان انتهاء حكم شرعي بطريق شرعي متراخ عنه » .

ومعنى الرفع أن المشرع يقدر حكماً في مسألة مخصوصة لفترة مخصوصة
من الزمن ، فراعى فيها أحوال خاصة يدركها المشرع خلال تلك الفترة . فإذا
انقضت الفترة المخصوصة انتهى العمل بحكمها ثم أثبت المشرع حكماً آخر
يناسب جميع الأحوال التي تستجد بعد .

ويلاحظ أن التعريف الثاني أوثق صلة من الأول بهذا البيان الذي بيناه
وسواء كان النسخ رفع حكم وإحلال آخر محله ، أو كان انتهاء حكم وإبداء
حكم آخر فإنه لا يسرى أثره على صحة العمل بالحكم المنسوخ في حينه . .
بل أنه يسلم بصحتها سواء كان الحكم الثاني إجازة أو منعا . ونضرب لذلك
مثالاً :

قوله تعالى : « لا تقربوا الصلاة وأنتم سكارى حتى تعلموا
ما تقولون » (١) من هذا النص يفهم جواز شرب الخمر - وهو كذلك كان -
لأن المنهى عنه هو تأدية الصلاة في حال السكر . أما السكر نفسه فمستكوث
عنه ، وهذا يؤدي إلى أن السكر في نفسه لم يكن محظوراً واستمر العمل بهذا
فترة في صدر الإسلام وحين جاءت اللحظة المناسبة لتخريم شرب الخمر لم
يتردد الإسلام لحظة واحدة في اتخاذ قرار التخريم ، فنزل قوله تعالى :

(١) النساء (٤٣) .

« يا أيها الذين آمنوا انما الخمر والميسر والأنصاب والأزلام رجس من عمل الشيطان فاجتنبوه لعلكم تفلحون » . انما يريد الشيطان أن يوقع بينكم العداوة والبغضاء في الخمر والميسر ، ويصدكم عن ذكر الله وعن الصلاة فهل أنتم منتهون » (١) ومنذ تلك اللحظة أصبحت الخمر محرمة انتاجا وتجارة وشربا . وليس معنى هذا أن من كان ينتجها أو يتاجر فيها أو يشربها قبل قرار التحريم كان آثما . لا . بل انه كان يزاول عملا مباحا ينوى المشرع حفظه في الوقت المناسب ، لحكمة يقدرها المشرع العليم الخبير بمصالح عباده آجلها وعاجبها . وتلك الحكمة في هذا المثال نوجز الحديث عنها في الآتي :

١ - كان الاسلام يقرر من أول يوم بدأ فيه نزول الوحي تطهير المجتمع من المفاسد والموبقات في العقيدة والسلوك . ومنها شرب الخمر والقمار . ونظرا لان مصالح الناس قد ارتبطت بهذين المصدرين (الخمر والقمار) كمورد للرزق ، وكان هذان المصدران من أكبر العوامل الاقتصادية في محيط الفرد والجماعة . فان الاسلام قد هادتهما في أول الأمر حتى يتهيأ الجو لوجود بديل عنهما يتكسب منه الناس حتى لا تضار موارد رزقهم . ثم بدأ الاسلام نفسه ينبه الناس الى اتخاذ ذلك البديل . ووقف من الخمر أربع وقفات كانت الرابعة هي القاضية . وبيانها كالآتي :

الوقف الأولى : وتتمثل في قوله تعالى :

« ومن ثمرات النخيل والأعناب تتخذون منه سكرا ورزقا حسنا » (٢) فقد وصف الله فيه الرزق بأنه « حسنا » ولم يصف « السكر » بل أهمله ففهم الناس أن هذا « السكر » ليس حسنا . والا لقال « حسنين » وكان هذا الفهم سببا في تخوف منتجي الخمر وتجارها وشاربيها . وبدأت تساؤلاتهم تحوها تتكرر ، فذهب المؤمنون الى صاحب الدعوة صلى الله عليه وسلم يطلبون منه أن يبين لهم في الخمر بيانا شافيا .

الوقف الثانية : وكانت تتمثل في قوله تعالى الآتي اجابة على ذلك السؤال :

« يسألونك عن الخمر والميسر قل فيهما اثم كبير ومنافع للناس ، واثمهما أكبر من نفعهما » . البقرة (٢١٩) .

وقد هزت هذه الآية مراكز الخمر هزا عنيفا . ذلك لان القرآن الحكيم قد بين للسائلين أن الخمر فيها اثم كبير ، وفيها منافع للناس . ولكنه

(١) المائدة (٩٠/٩١) .

(٢) النحل (٦٧) .

بدأ ببيان الاثم ووصفه بأنه كبير . ثم عاد فقارن بين الاثم والمنافع وقرر أن
« لاثم أكبر من المنافع ومعنى هذا أن الخمر والميسر وإن اشتملا على « منافع »
فهما مضار ، لأن الانسان لا يسعى نحو أمر ضرره أكبر من نفعه وهو يعتقد
أنه رابح . فما دام حساب الخسارة أكبر من عائد الربح فالعملية خسران
لا ربح فيه .

وهنا بدأ كل من يعتمد على إنتاج الخمر أو الاتجار فيها يبحث عن بديل
أمن لِرزقه خاصة وأن سوق العرض والطلب قد فقدت الكثيرين من « عملائها »
لأعراض الناس عن تعاطي الخمر طلبا للسلامة من الآثام .

الوقفه الثالثة : ويمضي التشريع الاسلامي في تضيق دائرة الخمر
تمهيدا لاتخاذ القرار النهائي فيها . فيروى أن أحد أصحابه صلى الله عليه وسلم
وقف يصلي اماما بالناس في صلاة جهرية . فقرأ قوله تعالى .

« قل يا أيها الكافرون . لا أعبد ما تعبدون » قرأه هكذا :

« قل يا أيها الكافرون . أعبد ما تعبدون » فنزل قوله تعالى :

« يا أيها الذين آمنوا لا تقربوا الصلاة وأنتم سكارى حتى تعلموا
ما تقولون » النساء (٤٣) .

وكانت هذه ضربة مؤلمة للخمر وإن لم تكن القاضية ، ذلك لأن المسلم
مطالب على وجه الشدة بأداء خمس صلوات في اليوم والليلة موزعة على نظام
بدقيق : فأثر ترك شرب الخمر حرصا منه على سلامة « الصلاة » وبذلك فقدت
الخمر أعدادا هائلة من أصدقائها وشاربيها . كما بدأ السعى لدى منتجها
وتجارها بترك الاشتغال بها . واستحداث وسائل أخرى للعيش أكثر أمنا
من هذه الموارد التي يحاصرها الاسلام حيناً بعد حين . ومن يدري ما الذي
سيستخذه نحوها من مواقف في المستقبل . ثم جاءت الضربة القاضية وهي :

الوقفه الرابعة ها هو ذا الجو قد تهيأ ، والانظار أخذت تتحول الى مصادر
أخرى للرزق يقرها الاسلام ولا يعاديا كهنه . وأصبح كل شيء صالح لأن
يكر الاسلام كركه القاضية على « أم الخبائث » وأثرابها من الميسر « القمار »
والانصاب والازلام (١) . وتمثلت الكرة الأخيرة في قوله تعالى :

(١) الانصاب : حجارة كانوا يذبحون عندها للاصنام ، والازلام أقداح كانوا
يستفتونها عند أسفارهم فليتفألون أو يتشاءمون .

« إنما الخمر والميسر والانصاف والازلام رجس من عمل الشيطان فاجتنبوه لعلكم تفلحون » (١) .

وبهذا أوصد الاسلام كل أبواب الشرور والاضرار الخلقية والاجتماعية حول موائد الخمر والميسر ، ولكن بلا ضرر ولا ضرار . وهذا من سماسة التشريع الاسلامي وحكمته ، فلم يصدم المجتمع بتحريمهما فجأة وبغير تمهيد وانما ترفق بهم شيئا فشيئا . فجمع بين مصالح الناس العاجلة ، وبين مقاصد التشريع العليا في حكمة واتقان . هذه ميزة من مزايا التشريع الاسلامي ولكن امناء الانجيل يابون الا أن يسموا هذا « ابطال » وأنه خاص بالقرآن ، لأن آياته - حسبما يزعمون - يبطل بعضها بعضا . ؟ !

اننا لا ننكر أن في شريعتنا نسخ احكام بأحكام تساويها في الدرجة والحكمة بل اننا نعتز بهذا النسخ . لانه ميزة تشريعية نحن نعرف « قيمتها » بل ان رجال القانون من غير المسلمين قد لهجوا بالثناء عليها .

والذي نحب أن يفهمه أمناء الانجيل هو :

أولا : ان هذا النسخ كان خاصا بنصر نزول القرآن . أما بعده فليس هناك قوة أو سلطة في الارض تملك أن تحل ما حرمة الله ورسوله ، أو تحرم ما حرمة الله ورسوله .

ثانيا : ان هذا النسخ ليس « ابطالا » كما صيورتوه ، اذ لو كان كما تقولون لاخذ الله كل شارب خمر قبل قرار التحريم ، ولعاقب كل لاعب ميسر قبله - كذلك - ولكن الله عفا عما سلف قبل قرار التحريم . وعلى هذا - يا سادة - فان حكم الجواز الذي كان سابقا قبل قرار الحظر كان صحيحا ، ثم انتقل الحكم من الجواز الى المنع التحريمي . وهذا هو معنى النسخ لا الابطال الذي ادعيتوه . فهو - أي الابطال - وان كان احيد دلالات المعاني اللغوية لكلمة « النسخ » ، فليس واردا هنا . ولكي تتأكدوا من صحة ما نقول نذكركم بأن من معاني النسخ في اللغة تدوين الكتب من الرقاع أو من الذاكرة ، وكانت كلمة « النسخ » تعنى معنى « الكتابة » والرواية الى عهد قريب .

ثالثا : ولو كان معنى النسخ « الابطال » كما تقولون لكانت الآيات « المنسوخة » بلغاة من المصحف . ولما علم بها أحد . ونؤكد لكم أن القرآن ليست فيه آية واحدة منسوخة حكما وتلاوة . وانما قد تنسخ الآية حكما وتبقى في التلاوة . وهذا هو شأن النسخ في القرآن الحكيم .

واذا سألتهم : وما الفائدة من تلاوة أو بقاء نص انتهى العمل بالحكم
الذي يفيد هـ ؟ ونجيب فنقول :

(١) ان كلام الله كله سواء ما تعلق به حكم أو ما لم يتعلق به حكم
فانه يتعبد بتلاوته ويفذى القلب والروح :

(ب) وفي بقاء تلك الآيات المنسوخة تذكير بذلك المنهج الفريد الذي
سلكه القرآن في التشريع ابان عصر النزول ، وذلك من مظاهر رحمة
الله بعباده . ولترتبط كل واقعة بحكمها وملابساتها . ومن اجل
هذا نزل القرآن نجوما حسب الوقائع على مدى ثلاث وعشرين سنة ،
ولم ينزل دفعة واحدة كما هو الحال في التوراة والانجيل .

(ج) وفي بقاء تلك الآيات المنسوخة الحكم أكبر معين على معرفة
تاريخ التشريع الاسلامي وأطواره التي سار فيها . وهذه أيضا ميزة لم
يعرفها أحد لنفسه سوانا ، وهذان الامران : التذكير ومعرفة تاريخ
التشريع الاسلامي وأطواره من أبرز مظاهرنا الحضارية . فاسألوا أهل
الذكر ان كنتم لا تعلمون .

وهأنتم قد علمتم صحة الرأي عندنا في مبدأ النسخ الذي
تدعونه « ابطالا » فتعالوا - الآن - نعرض عليكم نصوصا من أناجيلكم ،
نحمل معنى « الابطال » الذي وصفتم به بعض نصوص القرآن . لتنبؤنا
بصحة الرأي عندكم فيها والا الزمناكم - ونحن لابد فاعلون - بالنتائج
التي تؤدي اليها عقلا ومنطقا :

أولا - جاء في انجيل يوحناكم (٣٢/٥) أن المسيح قال : « ان
كنتم أشهد لنفسي فشهادتي ليست حقا » .

وجاء فيه (١٥/٨) قول المسيح أيضا : « ان كنت أشهد لنفسي
فشهادتي حق » فما رأيكم يا سادة :

هل الآية الثانية نسخت الاولى أم لم تنسخها . ؟ فان قلتم نسختها
فقد لزمكم القول بأن الانجيل يبطل بعضه بعضا كما قلتم عن القرآن .
أليس كذلك يا قوم ؟ ! وان قلتم لم تنسخها لزمكم واحد من أمرين
لا ثالث لهما . أحدهما أن المسيح كان لا يدري ما يقول فيثبت هنا ماينفي
هناك . ؟ !

(م ٨ - مواجهة صريحة)

وان قلتم ، أن المسيح لم يقل الاولى ، أو لم يقل الثانية الزمكم التسليم بالتزويد والتحريف فى كلامه . وهذا هو الامر الثانى ٠٠ ؟ !

وان قلتم ليس هذا ابطلا قلنا لكم فأنتم - اذن - جاثرون حيث لم تعدلوا بين القرآن وبين الانجيل فاختلف الحكم عندكم والظاهرة المحكوم فيها واحدة ٠٠ ؟ !

ثانيا - وجاء فى انجيل يوحناكم ايضا « ٢٣/٥ » قول المسيح « لأن الآب لا يدين أحدا بل قد أعطى كل الدينونة لابن » وجاء فيه قوله « ١٢/٤٨ » : « وان سمع احد كلامى فلم يؤمن فأنا لا أدينه ، لأنى لم آت لأدين العالم . بل لأخلص العالم ، فما رأيكم ياسادة .

فى الآية الاولى الآب أعطى الابن كل الدينونة . وفى الآية الثانية الابن لا يدين أحد ، لأنه جاء ليخلص العالم .

هل تقولون بتحكيم الآيتين . هذا باطل . أم تقولون احدهما نسخت الاخرى فهذا ابطال على مذهبكم . أم تقولون احدهما ليست للمسيح فهذا تبديل وتحريف . فاختاروا لانفسكم ما يحلو . وان كان فى الواقع ليس فيما تختارون حلو قط . ونكتفى بهذين النصين الآن ، ولنا عودة ٠٠

سابعا : رسول الاسلام لم يأت بمعجزات . وهو خاص بالعرب ٠٠ ؟ !

ويمضى مخرجو كتاب الاستحالة فى مزاعمهم فيدعون : أن رسول الاسلام لم يأت بمعجزات قط . وأن رسالته خاصة بالعرب فحسب ، فليس رسولا لبنى اسرائيل ولا لغيرهم من الشعوب ٠ ؟ !

وكعادتهم فى الاستدلال التعسفى راحوا يسوقون نصوصا من القرآن الحكيم ليؤيدوا بها مدعياتهم وأوهامهم غير آبهين بما تحمله تلك المدعيات من باطل وزيف . وها نحن اولاء نورد ما قالوه ونرده بالدليل الذى لا قدرة لباطلهم على الوقوف أمامه وان طبلوا له وزمروا .

أولا - دعوى عدم المعجزات (١) :

جاءت هذه الفرية فى كتاب « الاستحالة » ص ١٢٢ حين عقدوا

(١) سنكتفى هنا برد أدلتهم أما المناقشة التفصيلية فسنرجئها الى حين مواجهتنا الوثيقة الثالثة لاثارتهم فيها شيئا مختلفا وسلوكهم مسلكا قبيحا فى الافتراء والتهجم ، فموعدنا على الصفحات الاخيرة من هذه المواجهة .

مقارنة بين موسى عليه السلام ومحمد صلى الله عليه وسلم ، فقالوا ان موسى عليه السلام صنع معجزات ، أما رسول الاسلام فلم يصنع معجزات (!) وهذا بشهادة القرآن ؟ !

ثم يعمدون الى ثلاث آيات من القرآن الحكيم . الاولى هي قوله تعالى :

« وما منعنا ان نرسل بالآيات الا ان كذب بها الاولون ٠٠٠ » الاسراء (٥٩)

وقوله تعالى :

« وقال الذين لا يعملون لولا يكلمنا الله او تأتينا آية ٠ كذلك قال الذين من قبلهم مثل قولهم تشابهت قلوبهم قد بينا الآيات لقوم يوقنون » البقرة (١١٨) .

وقوله تعالى :

« وقالوا لولا نزل عليه آية من ربه » الانعام (٣٧) .

والحق - كما يبدو - من أدنى تأمل أن مخرجى كتاب « الاستحالة » ليس لهم دليل في هذه الآيات الثلاث . وذلك لما يأتى :

الآيات الاولى تنص أن الله - سبحانه - اقتضت حكمته الاقلال من ارسال الآيات المادية ، لأن الامم السابقة كانت كلما جاءتها آية من ربهم اعرضوا عنها ، وكذبوا بها . وأمل عليهم الشيطان أن يقولوا انما هي سحر مبين . وذهب قتادة وابن جريج فى معنى هذه الآية فقالا : ان الآيات انتى أشار الله اليها هنا هي الآيات التى اقترحها كفار مكة وليس المراد جنس الآيات . فآل فيها للعهد الذكري . فقد ورد أنهم طلبوا منه أن يحول لهم جبل الصفا ذهباً ، وأن ينحى الجبال من حولهم . فأنزل الله جبريل عليه السلام ليقول للنبي صلى الله عليه وسلم : ان شئت كان لقومك ما طلبوا فاذا لم يؤمنوا عجل الله بعذابهم ، وان شئت استأنيت عليهم - يعنى تمهلهم - فقال عليه السلام : بل استأن بهم .

وفى نفس الآية ذكر الله له مثلاً من ثمود قوم صالح حيث ارسل الله لهم « الناقة مبصرة فظلموا بها ، ولم يؤمنوا فأهلكهم الله .

وهذا المعنى ، وهو امساك الآيات لتكذيب الناس بها ، قد كرر كثيراً فى القرآن الحكيم ومنه قوله تعالى :

« وقالوا لولا أنزل عليه ملك • ولو أنزلنا ملكا لقضى الأمر ثم لا ينظرون » (١) •

وقوله تعالى :

« ولو أنزلنا عليك كتابا فى قرطاس فلمسوه بأيديهم لقال الذين كفروا ان هذا الا سحر مبين » (٢) •

وقوله تعالى :

« لا يؤمنون به وقد خلت سنة الاولين • ولو فتحنا عليهم بابا من السماء فظلوا فيه يعرجون • لقالوا : انما سكرت ابصارنا • بل نحن قوم مسحورون » (٣) هذه هى حكمة الله فى امساك الآيات التى يطلبونها • ان كفرهم وعنادهم سواء لديه جريان الآيات وامساكها • وأخرى • بمخرجى كتاب الاستحالة أن لا ينسبوا الى رسول الاسلام عجزا فى مجال الآيات والمعجزات ، وعليهم أن يساءلوا الله الحكيم الخبير لم كانت حكمته كذلك • ولا أظن أنهم يتهيبون مثل هذه المواقف • فقد خاضوا - معه - ما هو أكبر جرأة واثما •

أما الآية الثانية وهى قوله تعالى : « وقال الذين لا يعلمون لولا يكلمنا الله • • • » فهم المعنيون بها • يهودا ونصارى • واليك سياق الآيات لتكون على يقين مما نقول :

« وقالوا اتخذ الله ولدا سبحانه • بل له ما فى السموات والارض كل له قانتون • بديع السموات والارض ، واذا قضى أمرا فانما يقول له : كن • فيكون • وقال الذين لا يعلمون لولا يكلمنا الله ، أو تأتينا آية • كذلك قال الذين من قبلهم مثل قولهم تشابهت قلوبهم ، قد بينا الآيات لقوم يوقنون • انا ارسلناك بالحق بشيرا ونذيرا ولا تسبأل عن أصحاب الجحيم • ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم قل أن هدى الله هو الهدى • ولئن اتبعت أهواءهم بعد الهدى جاءك من العلم ماله من الله من ولى ولا نصير » البقرة (١١٦ - ١٢٠) •

فمن هم يا ترى الذين قالوا اتخذ الله ولدا ؟ اليس هم النصارى فى ادعائهم نبوة عيسى لله • واليهود فى ادعائهم نبوة عزير له تعالى

(١) الانعام (٨) •

(٢) الانعام (٧) •

(٣) الحجر (١٣/١٥) •

عما يقولون علوا كبيرا . ومن هم الذين طلبوا من موسى أن يروا الله جهرة .
أليس هم اليهود أهل الكتاب . ثم من هم الذين لا يعلمون وقد تشابهت
قلوبهم اليسوا هم أهل الكتاب . ان المفسرين لم يشركوا مع أهل الكتاب
من اليهود والنصارى فى هذه الاوصاف الا مشركى مكة . اذ جمع بينهم
جميعا الكفر والاشراك بالله . . ؟

ثم من هم اليهود والنصارى الذين لم يرضوا عن نبي الاسلام الا اذا
اتبع أهواءهم وما هو بمتبع . اليسوا هم أصحاب موسى وعيسى عليهما
السلام وأصحاب التوراة والانجيل .

يا قوم : ان محمدا عليه السلام ليس متهما بالعجز فى مجالات
الاعجاز كما تدعون . ولو أنكم استعملتم عقولكم لعزفتن عن ذكر هذه الآية
دليلا على ما تقولون . فالآية تحمل فى صدرها ما يبطل دعواكم . فتأملوا
هذا الصدد جيدا :

« وقال الذين لا يعلمون لولا يكلمنا الله . . . ؟ ! » فهل قول الذين
لا يعلمون حجة يتمسك بها عاقل الا الذين لا يعلمون . . ؟ !

ثم تعالوا معنا الى الآية الثالثة :

« وقالوا لولا أنزل عليه آية من ربه » ذكرتم انتم هذا الجزء من
الآية ولم تجرؤوا على ذكرها كلها . وما نحن نذكر ما اهتمموه :

« . . . قل ان الله قادر على أن ينزل آية ، ولكن أكثرهم لا يعلمون »
فمن هم الذين قالوا هذا القول ؟ ! انهم هم لم يتغيروا . الذين لا يعلمون
وقد سبقت هذه الآية آية أخرى لا شك انكم قرأتموها وهى قوله
تعالى : « انما يستجيب الذين يسمعون . والموتى يبعثهم الله ثم اليه
يرجعون » ان هذا الفريق الاحق الذى تقص الآية الكريمة قصته
وتحكى قوله ، انما سأل سؤال عنيد متجبر . فبين يديه آيات لم ينتفع
بها ، ومنها هذا القرآن الذى أقروا له بالفضل وخروا بين يدي بيانه
واعجازه . فلو أن هذا الفريق أراد لنفسه الهداية لآمن على ما بين يديه
من آيات . ولكنه سادر فى غيه . ولو أن الله اتبع أهواءهم فأنزل
آية كما طلبوا لقالوا بعدها كذلك : لولا انزل عليه آية من ربه .
ولما توقف عند حد مادام الشيطان هو وليه الحميم .

أفليس من الحكمة أن يهمل هذا الفريق ولا يستجاب ليراجع نفسه ؟ !

أم أن الاسترسال معه في أوهامه كان هو المطلوب من سيد المرسلين
أن يفعله معه وأن يدعو ربه من أجله .

لا يا قوم . ان الفاعل هو الله . والله ليس متهما لا في فعل
ولا في ترك . . هذه عقيدتنا عقيدة الحق :

سورة البقرة الآية ١٧٧

يا حاكمي وحكمي أفعالك الكل حكمة

ولنتوقف - الآن - عند هذا الحد في موضوع المعجزات . فلنا
فيه جولة أخرى سيأتي حينها ان شاء الله .

ثانيا : دعوى قصر الاسلام على العرب : ؟ !

مواقف أهل الكتاب من الاسلام وكتابه ورسوله لا تخرج عن واحد من
أمرين . احدهما الرفض والانكار الكلي . وثانيهما حصره في العرب دون
غيرهم من خلق الله .

أما الموقف الاول فهو الموقف الاصلى عندهم يهودا ونصارى . فاليهود
لا يعترفون الا بشريعة موسى عليه السلام ، وينكرون رسالة كل من عيسى
ومحمد عليهما الصلاة والسلام ولهم في ذلك فلسفة عجيبه ، فهم يقولون
لو جاز أن الله يرسل رسولا بشريعة ، ثم يرسل رسولا آخر بشريعة
أخرى ناسخة للاولى للزم من ذلك أن الله موصوف بالبذاء : أى أنه حين
أرسل الرسول السابق كان يقدر أن مصلحة الناس في تلك الشريعة
التي بعث بها ، وعند التطبيق تظهر عيوب في تلك الشريعة ، ويبدو لله
نظام آخر يصلح عليه أمر الناس ، فما يلبث حتى يلغى الشريعة الاولى ويقرر
الشريعة الثانية وهكذا . وهذا يلزم منه القول بأن الله « جاهل » ،
سبحانه - والا لقرر من أول الامر ما هو صالح لكل الاحوال . واستنادا
على هذا الفهم العقيم انكروا تعدد الشرائع . فلا عيسى رسول ، ولا
محمد رسول صلى الله عليهما وسلم . ونفس الموقف يقفه النصارى من
الاسلام ، لأن عيسى عندهم هو آخر الانبياء ، وقتله وصلبه هو الذى
خلص البشرية - على زعمهم - من كل الخطايا والآثام . ولكنهم يعترفون
بشريعة موسى عليه السلام في الوقت الذى ينكر فيه اليهود رسالة
عيسى ونبوته ويرمونه بكل نقص .

أى أن النصارى يؤمنون بمن كفر بعيسى ورسالته ، وهم اليهود ،
وبكفرون بمن يؤمن بعيسى ورسالته ، وهم المسلمون . والى هذا المسلك
العجيب يشير الامام البوصيرى في همزته فيقول :

آل عيسى عاملتم آل موسى
بالسنى عاملتكم الحنفاء
لو جحدنا جحودكم لاستويننا
أو للحق بالضلال استواء (١)

أما الموقف الثانى ، وهو شر مثل الاول ، ولكن بعض الشر أهون
من بعض ، فانه موقف محاباة ومعاملة لا عقيدة . وهو الرأى الذى يقول
ان محمدا رسول ، ولكن رسالته خاصة بقومه العرب دون غيرهم .

وتسألهم : ما دليلكم ؟

فيجيبونك : القرآن ؟ ، وتقول لهم : وكيف ؟ فيقولون لك : ألم يقل
القرآن فى سورة ابراهيم الآية الرابعة منها : « وما أرسلنا من رسول
الا بلسان قومه » . وكذلك كان رسول الاسلام عربيا من العرب ، لغته
لغتهم ، وعاداته عاداتهم وكتابه عربى .

« وعليه فرسول الاسلام ليس بنبى لاسرائيل . بل هو - كما
يقول القرآن - خاص بالعرب فقط ، كتاب الاستحالة (ص ١٢٣) ويقولون :
« فهل بعد ذلك يرسل الله لبنى اسرائيل نبيا من غير أمة العهد
والنبوة - يقصدون اسرائيل - نبيا غريبا عنهم وعن جنسهم وعن لغتهم
وعن أخلاقهم وعن دينهم . ويدعون أن هذا مناف للعدل الالهى اذ كيف يرسل
رسولا لاناس لا يعرفون لغته فلا يفهمون ما يقوله هذا النبى ، ثم بعد
ذلك يحاسبهم ويعاقبهم » ؟ !

هذه هى شبههم التى تذرعوها بها حين اضطروا للاعتراف برسالة رسول
الاسلام صلى الله عليه وسلم . انها رسالة خاصة بالعرب ، وللعرب
وحدهم . ؟ !

أجل هذا كلامهم . وسيظل كلاما ، ما لم نتعرض له ، فاذا تعرضنا
له لو كان وجه النهار لاسود .

(١) أى آمنتم بشريعة موسى وهم بكم مكذبون وكفرتكم بشريعة محمد
صلى الله عليه وسلم وهم بكم مؤمنون وكان الاخرى بكم لو انصفتكم بعض
الانصاف لامنتم بشريعة محمد عليه السلام من باب المعاملة بالمثل ولو
أننا عاملناكم بمعاملتكم فكفرنا بكم لكننا مثلكم مستوين ، ولكن هل
يستوى الحق والباطل .

فلنناقش أولا شبه الاثبات (أ) :

(أ) أما دليلهم الثقلي ، وهو الآية الكريمة التي ذكروها : « وما أرسلنا من رسول الا بلسان قومه » . فلا حجة لهم فيها ، لأن معنى الآية « وما أرسلنا » من قبلك « رسول الا بلسان قومه » ورسول الاسلام وان كان مرسل بلسان قومه . فانه لم يكن خاصا بهم كما تدعون . وسنبين لكم هذا بعد قليل في براهين نفي ما تدعون .

(ب) وأما دليلهم العقلي ، وهو كيف يرسل الله رسولا الى قوم لا يعرفون لغته فلا يفهمون ما يقول ثم يعاقبهم الله على مخالفته ؟ !

وهذا الذي تقولونه مردود . والذي يرده العقل نفسه ، ثم الواقع الذي لا ينكره أحد الا مكابر .

أما العقل فانه لا يعترف بأن تعلم لغة ما لرجل يتكلم بغيرها مشكلة عويصة تمنع التفاهم بين طرفين . فما أسهل تعلم اللغات . ومنذ القدم كان العالم يعرف نظام الترجمات ، فيكفي أن يوجد في أمة رجل واحد يعرف مع لغته لغة أخرى ، فيقوم بدور الوسيط الناقل من لغته الى الأخرى ومن الأخرى الى لغته . وبهذه الطريقة كانت تنقل رسائل الخاتم صلى الله عليه وسلم الى رؤساء وملوك الأمم التي لا تعرف العربية مثل الفرس ، والروم ، وبهذه الطريقة كان يدور الحوار بين رسل الخاتم صلى الله عليه وسلم ووفوده وبين من يرسله اليهم من قادة الشعوب وزعمائها خارج جزيرة العرب أما بنو إسرائيل الذين عاصروا الدعوة ، فلم يكونوا يجهلون لغة العرب ، بل كانوا فيها مثل العرب أنفسهم حديثا وكتابة . والتاريخ يحدثنا وهو صادق أن اليهود كانوا يقرأون التوراة للعرب بالعبرية ، مثل البعثة ، ويفسرونها لهم بالعربية . وكانت صلتهم بالعربية ابان البعثة وبعدها أوثق شأننا من ذي قبل . لا حبا في الدين ولكن ليتمكنوا من دس الاخبار والآراء الا من عصم الله منهم فأمن وصلاح أمره .

والخلاصة : ان العقل لا يقركم على أن اختلاف اللغات مشكلة ، تستعصى على كل الحلول فاذا كنتم حتى الآن تصرون على قولكم . فليس من

(أ) انما سمينها شبه « الاثبات » لاننا نناقش القضية على أساس أنهم يدعون اثبات قصر الاسلام على العرب ، والواقع أن هذه القضية كاذبة وهمنا هنا نفي مدعاهم .

حقكم أن تدعوا أن عيسى عليه السلام عندنا والزب يسوع عندكم ارسل
الحواريين لبشروا العالم بالانجيل ، ويبلغوه له . فهل كان العالم
وما يزال يتحدث بلغة الانجيل التي تجهلون أنتم أصلها وما هي ؟ هل
هي اليونانية أو العبرانية أو السريانية أو السيروكلدانية ، كما تجهلون
المترجم من هو وما لغته التي كان يتحدث بها وهل هو ثقة فيها
أم غير ثقة . وأحيانا تختلفون في واضح الانجيل نفسه . . ؟ ! فلماذا ترون
لأنفسكم ما لاترونه لغيركم والواقعة التي اختلف حولها حكمكم واحدة ؟ !
هذا هو رد العقل عليكم .

أما الواقع فيقول : ان اليهود وجميع أهل الكتاب فهموا مقاصد
الاسلام في عصر النزول وجادلوا صاحب الدعوة وحاوروه ، ولم يستعص عليهم
فهم شيء في الكتاب المنزل من عند الله هدى وبيانا لكل شيء .

ثم حين خرج الدعاة من جزيرة العرب يدعون الامم الى الاسلام ، وفتح
الله عليهم فتحا مبينا فان الوثائق التاريخية تحدثنا ان اللغة العربية كانت
أخت الاسلام في الانتشار واقبال الناس عليها . وأرجعوا ان شئتم الى
كتاب أخ لكم في العقيدة هو الدكتور جوستاف لوبون فسترون فيه
عجبا ، وكتابه هو « حضارة العرب » ثم ارجعوا كذلك الى كتاب « جورجى
زيدان » تاريخ آداب اللغة العربية ، وهو ثقة لديكم فيما كتب ، وراجعوا
عصر الترجمات في العهد العباسى فسترون عجبا أيضا ، وستجدون
اخوة لكم فى النصرانية كاسحق بن حنين كان لهم باع طويل فى مجال
الترجمات من وإلى اللغة العربية .

لقد كتب الله النصر للغة كتابه الحكيم . فأكلت اللغة الفارسية فى
الشام وفارس وأكلت اللغة القبطية فى مصر . وانتم الآن تتحدثون العربية
كلغة وطنية وقومية ولا صلة لكم بلغتكم الاولى . لغة الآباء والاجداد .
أليس كذلك فأين ذهبت تلك اللغات اذن . ابتلعها لغة الاسلام حتى تقام
الحجة على كل انسان .

هذا هو الواقع يا قوم فتعالوا الى كلمة سواء لا نعبد الا الله ،
ولا يتخذ بعضنا بعضا أربابا من دون الله . فليس فى قلوبنا غل لآحد ،
ولا نحن حاملون بمدينة فاضلة ليس فيها الا رنين « النواقيس » ولكن صدرنا
رحب وأرض الله فيها ما يسد حاجة كل العباد . والدين للديان وحده .

أما أدلة النفى ، أى نفي مدعاكم أن رسول الاسلام رسول للعرب
خاصة فنقلية وعقلية كذلك .

فالأدلة النقلية كثيرة نذكر لكم منها ما يأتي :

قوله تعالى : « وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيرا ونذيرا ، ولكن أكثر الناس لا يعلمون » سبأ (٢٨) .

وقوله تعالى : « وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين » الانبياء (١٠٧) .

وقوله تعالى : « هو الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ، ليظهره على الدين كله » الفتح (٢٨) والصف (٩) .

وقوله تعالى : « يا أيها الناس قد جاءكم الرسول بالحق من ربكم فآمنوا خيرا لكم » النساء (١٧٠) وقوله تعالى : « يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا يبين لكم على فترة من الرسل أن تقولوا ما جاءنا من بشير ولا نذير . فقد جاءكم بشير ونذير ، والله على كل شيء قدير » المائدة (١٩) وخرج الامام مسلم ان الرسول الخاتم قال :

« والذي نفسي بيده ، لا يسمع بي أحد من هذه الامة يهودى ولا نصرانى ثم لم يؤمن بالذى ارسلت به الا كان من أصحاب النار » .

فما رأيكم في هذه النقول . اتقولون انها غير ملزمة لكم ، لانها قرآن وسنة . ؟ ! اذا قلتم ذلك قلنا لكم .

ولماذا استشهدتم بهما حين ظننتم انهما يؤيدانكم في صدق مدعياتكم . فقولكم اذن هناك مرفوض . فاما تقبلوا الحق كله ، واما أن ترفضوه كله . فان ابستم الا هذا قلنا لكم من هو الذى يؤمن ببعض الكتاب . يكفر ببعض اذن . نحن أم أنتم نبئونى بعلم ان كنتم صادقين . ؟ !

أم تقولون أن العرب وحدهم هم الناس ، وأنهم وحدهم هم العالمون لان نص الآيات يقول : « وما أرسلناك إلا كافة للناس » ويقول : « وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين » فإذا رضيتم بأن تخرجوا أنفسكم من « الناس » ومن « العالمين » فمن أنتم اذن ؟ وحينئذ فلا كلام لنا معكم ، لان كلامنا مع « الناس » فحسب .

ولكن ما رأيكم في الآية الاخيرة « يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا يبين لكم .. »

أليستم أنتم أهل الكتاب يا قوم ؟ ! فأين المفر إذن ؟ ! لقد حاصر الحق
الباطل من جهة فأين تذهبون .

بل نستطيع أن ننقل لكم نصوصا من أناجيلكم غفلت عنها أصابعكم
فلم تخفوها . وفيها دلالة على ما تقول :

فمن هو المعزى الذى يمكث فيكم الى الابد . وهذا نصه فى انجيل
يوحناكم (١٤/١٧) .

« وأنا اطلب من الآب فيعطىكم معزيا آخر ليكمث فيكم الى الابد » ؟ !

وقال فى شأنه أيضا : « ٢٦/١٤ » وأما المعزى روح القدس الذى سيرسله
الآب باسمى فهو يعلمكم كل شئ ويذكركم بكل ما قلته لكم ، (١) .

أتقولون أن المعزى هنا هو روح القدس الذى منحه المسيح
تلاميذه . ان قلتم هذا وأنتم قائلوه لا محالة قلنا لكم هل روح القدس
ذاك كان واحدا أم متعددا بتعدد التلاميذ ؟ فان قلتم واحدا قلنا لكم :
فيمن حل روح القدس من التلاميذ الاثنى عشر فيكون هو خليفة المسيح
ويكون الآخرون ادعياء عليه من بعده ؟ وان قلتم كان متعددا قلنا لكم : الآن
خرجت عقيدتكم من التثليث الى ما هو أضعاف التثليث لعلام القسول
بالتثليث إذن ؟ .

وهب أننا سلمنا لكم بكل هذه الفروض فهل أحد التلاميذ أو هم
كلهم باقون معكم الا الابد أم أنهم ذهبوا كما يذهب كل مخلوق ، وعادوا
قافلين فى نفس الطريق التى جاءوا منها :

« منها خلقناكم ، وفيها نعيدكم ، ومنها نخرجكم تارة أخرى » .

وكفانا هذا من أدلة النقل التى لا تخلو من العقل . فتعالوا الى أدلة
العقل التى لا تخلو من النقل :

ولنتفق من الآن على مقدمة نلتقى عندها نحن وأنتم يا أهل الكتابين .
وهي « اننا جميعا نؤمن بأن عدالة الله تقتضى أن يبين للناس الطريق

(١) ننقل هذه النصوص على « علائها » لا لاننا فى حاجة اليها ولكن
لمجرد تذكير الخصوم بما يروونه لديهم « مسلما » وان تأولوه على غير
وجهه . ؟ !

الموصلة اليه ببيان العقائد الصحيحة • وطرق العبادات والمعاملات ، والتشريعات التي تحدد الجائز والممنوع والحلال والحرام ، والواجب وغير الواجب في كل ما يعرض لنا في هذه الحياة سلما وحربا • في الداخل والخارج أو بصورة أوضح : برنامج السلوك العام والخاص : وبعد هذا البيان يحاسب الله الطائع ويعاقب العاصي ان شاء ، هذه هي المقدمة التي ندير عليها ما يأتي من حوار بغية الوصول الى الحق ، والحق وحده •

فهيما انثروا كتابكم المقدس بعهديه • وقسموه الى :

الهيئات - نبوات - سمعيات • شرائع - نسلك وعبادات ، فلسفات كونية • ثم ضيموا الى هذا التراث النظري التجارب العملية التي صنعت ما يسمى بالتاريخ الكنسي •

ونحن من جانبنا ننشر قرآننا وما تولد عنه من مصادر تشريع • ثم نقسمه الى نفس الاقسام التي قسمت اليها كتابكم مع ملاحظة جداول الزيادة أو النقص حسبما يسفر عنه المنهج المتبع في التقسيم •

هذه هي الخطوة الاولى • أما الخطوة الثانية فتعالوا :

أولا - نقارن بين « المعطيات » هل هي متساوية عندنا وعندكم أم ان أحدنا سيكون أبرز من الآخر ؟ فاذا لم نتساو وكنتم أنتم الأبرز فسوف نعترف لكم • وإذا كنا نحن الأبرز فعليكم أن تعترفوا لنا • أما اذا تساونا فليكن أسناس المفاضلة هو « الكيف » وليس « الكم » •

ثانيا - ننظر فيما لديكم وفيما لدينا أيهما أمس رحما بالعقل والفطرة وأقدر على توجيه الحياة من الآخر ، وأعم نفعا للناس جميعا ، وأوفى بحاجة البشر في الحياة في العلاقة بين :

الانسان وربه • الانسان وأخيه • الانسان ونفسه ، الانسان وزوجه وولده ثم تحديد ما هو واجب ، وما هو حق • ثم تحديد طرق الفصل في الخصومات وتحديد طرق الكسب المباح ، والكسب الممنوع ، وتنظيم علاقة مجتمع بآخر : في السلم في الحرب • الخ • الخ •

فاذا أسقرت عن المقارنة عن وفاء كتابكم المقدس في اقامة الحياة على سبيل الحق والعديل سلمنا لكم بأنكم أهل كتاب تستطيعون أن ترودوا المجتمعات نحو الانفع والاصلاح • ولا نطالبكم بشيء •

أما إذا ثبت أن كتابكم المقدس بعهديه قاصر كل القصور عن مواجهة الحياة - ونكتفى هنا بوضف القصور فقط - فعليكم أن تسلموا لنا ، بسل للحق الذي شرعه الله ليكون هو الرائد والموجه والمرشد ، لا شيء في أنفسنا فكل طلاب حق . ولكن لان الله أودع فيه خوالص وحيه . فهو طبعة الوحي الاخيرة . بعدها جفت الاقلام ، وطويت الصحف . فتعالوا نحكم عقولنا ، ونجرد أنفسنا من كل هوى . ونبحث أي الطرق تؤدي بنا الى الله فاذا ظفرنا به فلعنة الله على المعوقين .

ثامنا - دعوى سريان التثليث في الاسلام : ١٤

من أكذب الاكاذيب أن يقال ان الاسلام يشايح عقيدة التثليث كما هي عند النصارى بوجه مباشر أو غير مباشر . ههنا أكنوبة مفضوحة اني وجدت وكيف وجدت .

وبما هو معلوم للعامة قبل الخاصة أن الاسلام هو دين التوحيد الخالص ، والتجريد والتنزيه على صورة رائعة لا تعرف في غيره من الاديان والنحل والمذاهب قديمها وحديثها . ان التوحيد في الاسلام هو المثل الاعلى ، وعقيدة المسلم فيه كما يستقيها من القرآن والسنة المطهرة هي ارقى عقيدة في « الله الواحد الاحد ، الذي لم يلد ، ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد . ليس كمثله شيء وهو السميع العليم . واحد لا شريك له في ملكه . واحد في حقيقته ، واحد في صفاته ، واحد في أفعاله اول بلا بداية ، وآخر بلا نهاية ، قدرته فوق كل القدرات ، وارادته فوق كل الارادات . مدبر الامر في السموات والارض ، أمره نافذ ، وحكمته بالغة يعطى ويمنع ، ويعز ويذل . ويرفع ويخفض ، ويغنى ويفقر ، ويهدي ويضل . ويحيى ويميت ، بيده مقاليد الامور واليه مراجعها ، وهو الغني الحميد . كل شيء يسبح بحمده ، ويستجد له بالغدو والاصال . له المثل الأعلى ، وله الاسماء الحسنى عالم الغيب والشهادة جامع الناس ليوم لا ريب فيه ، يعذب من يشاء ويغفر لمن يشاء وما هو بظلام للعبيد .

« هو الله الذي لا اله الا هو عالم الغيب والشهادة هو الرحمن الرحيم ، هو الله الذي لا اله الا هو الملك ، القدوس ، السلام ، المؤمن المهيمن ، العزيز ، الجبار ، المتكبر ، سبحانه الله عما يشركون . هو الله الخالق البارئ المصور ، له الاسماء الحسنى يسبح له ما في السموات والارض وهو العزيز الحكيم » (١) « قل الحمد لله ، وسلام على عباده الذين اصطفى . « الله خير أما يشركون »

(١) الحشر (٢٢/٢٤) .

« أم خلق السموات والأرض ، وأنزل لكم من السماء ماء • فأنبتنا به »
« حدائق ذات بهجة ، ما كان لكم أن تنبتوا شجرها (!) أله مع الله ؟ »
« بل هم قوم يعدلون • »

« أمن جعل الأرض قرارا ، وجعل خلالها أنهارا ، وجعل لها رواسي ،
وجعل بين البحرين حاجزا • ١٩٠ !
أله مع الله ؟ ! • »

« بل أكثرهم لا يعلمون »

« أمن يجيب المضطر إذا دعاء ، ويكشف السوء ، ويجعلكم خلفاء
الأرض • أله مع الله ؟ !
قليلًا ما تذكرون • »

« أمن يهديكم في ظلمات البر والبحر ، ومن يرسل الرياح بشرا بين
يدي رحمته » أله مع الله ؟ !
تعالى الله عما يشركون • »

« أمن يبدؤا الخلق ثم يعيده ومن يرزقكم من السماء والأرض أله مع الله
قل هاتوا برهانكم إن كنتم صادقين (١) • »

« أم اتخذوا آلهة من الأرض هم ينشرون • لو كان فيهما آلهة إلا الله ،
«لفسدتا ، فسبحان الله رب العرش عما يصفون • لا يسأل عما يفعل ، وهم
يستأنون » (٢) « ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من اله ، إذا لذهب
كل اله بما خلق ؟ » « ولعلا بعضهم على بعض • سبحان الله عما يصفون » (٣) • »

« وقالوا : اتخذ الرحمن ولدا • لقد جئتم شيئا ادا تكاد السموات
تتفطرن منه وتنشق الأرض ، وتخر الجبال هذا • ان دعوا للرحمن ولدا ،
وما ينبغى للرحمن أن يتخذ ولدا • ان كل ما فى السموات والأرض الا آتى
الرحمن عبدا • لقد أحصاهم وعدهم عدا • وكلهم آتية يوم القيامة فردا • (٤) »

(١) النمل (٦٤/٥٩)

(٢) الانبياء (٢٣/٢١)

(٣) المؤمنون (٩١) •

(٤) مريم (٩٥/٨٨) •

هذا غيظ من فيض من دلائل التوحيد الفطري في كتاب الاسلام .
وتلك هي مائدة المسلم التي يستمد منها غذاء طيبا لروحه وقلبه وعقله
ومشاعره ووجدانه . انه دين أخص خصائصه التوحيد المقام عليه أقوى
البراهين ، المستقى من مرآة الكون المجلوة ، المسائل أمام النظر في كل
حركة ، وفي كل سكون ، وفي ذرة من ذرات الوجود .

ومع هذا النور الابلج الوضاء يزعم - ويا لسوء ما يزعم - كتساب
« الاستحالة ومخرجوه ان عقيدة التثليث واضحة أو هي من الامور الواضحة
في الاسلام . هكذا والله يقولون ، ثم يتوارون وراء زيفهم أو يوارون زيفهم
فيقولون « ولكن بطريق غير مباشر (١) » ؟ !

يا سبحان الله . . ؟ ! القوم يريدون أن يجعلونا « مثلثين » من الدرجة
الثانية بعد احتلوا هم « المركز الاول » في التثليث . أو يجعلونا « مثلثين
جبناء » بعد حازواهم قصب السبق في « الشجاعة » فأعلنوا وأسررنا . . ؟ !
وان شئت أن تضحك من الاعماق فتعال أسمع ما قالوه عن « تثليث
الاسلام » في فن « الكوميديا » الاستحالية الحديثة .

واليك النصوص :

١ - البسملة المسيحية كالآتي : بسم الآب ، والابن ، والروح القدس «
وبسملة الاسلامية : بسم الله ، الرحمن ، الرحيم .

هذا هو النص المسرحي الكوميدي الاستحالي الحديث . فانظر الآن
الى المخرج القدير كيف أخرجه ، مع ملاحظة أنني سأنقل النص كما هو
غير مصحح لما فيه من أخطاء لغوية ونحوية مشيرة الى موضع الخطأ
بخط ثقيل .

يقول المخرج :

« وهاتين البسملتين هما صورة طبق الاصل من بعضهما (١) فالمسيحية
تعرف الاقنوم الاول بالآب ، بينما الاسلام فيعرفه بالله ، والمسيحية تعرف
الاقنوم الثاني بالابن ، بينما يصفه الاسلام بالرحمن . . . أما الاقنوم الثالث
الذي تعرفه المسيحية باسم الروح القدس فانه يوصف في الاسلام
بالرحيم ، . . . ؟ !

(١) كتاب « الاستحالة » (ص ٢٣١) .

وهنا يتخيل المخرج أن جمهوره قد استرسل في ضحكاته، ومنى نفسه بمتعة فنية رائعة ، فاسترسل المخرج في « تفريب » أدائه طلبا للمزيد من الإعجاب فاستمع اليه وهو يؤدي هذه « اللقطة » الهوجاء :

« .. وعلى هذا نجد أن عدد حبات السبحة التي يتم تسبيح اسم الله القدوس بها هو ٣٣ حبة ، بينما نجد أسماء الله الحسنى هو ٩٩ اسما عبارة عن ٣٣ حبة للعيادل (الاقنوم الاول) و ٣٣ حبة للرحمن (الاقنوم الثانى) و ٣٣ حبة للمنعم أو الرحيم (الاقنوم الثالث) » ؟ ! كتاب الاستحالة (٢٢٢) .

ثم يلتفت غبطة المخرج البارع وهو على خشبة مسرحه « الهوائى » ويخاطب أحد المسلمين قائلا (١) :

« أليست هذه اقوال علماءكم ؟ ! كما اننى اتساءل مع الذين يقولون بأن المقصود بذكر الله الرحمن الرحيم هو التأكيد . اننى أسأل من يقول بذلك ولماذا لم تكتفى بالقول باسم الله الرحمن فقط ؟ ! اليسى المثنى توكيد ؟ ! أو لماذا لم يكونوا أربعة أو أكثر فنقول باسم الله الرحمن الرحيم العليم الرؤوف العادل .. الخ . لماذا تكتفى مثل النصارى بذكر ثلاثة فقط ؟ ! كتاب الاستحالة (ص ٢٢٢) .

انتهى الفصل الاول من كوميديا المسرح « الهوائى » الاستحالى الحديث . وكان من اليسير - أخى القارىء - أن نهمل كل ما ورد فيه من هراء وزيف وباطل ولكن آثرنا أن نقول - هنا - كلمة لئلا يقع أحد شبابنا فريسة هذه الأوهام الغريبة . فنقول ومن الله الواجد التوفيق :

غريب ما يقوله هؤلاء من تشابه الاسلام للمسيحية فى تثليثها وشركها ووثنياتها . فنحن نقول بسم الله ، الرحمن الرحيم . هكذا بدون توسط حرف العطف « الواو » فنذكر « الله » ثم نصفه بوصفين : أحدهما الرحمن والثانى الرحيم . والوصف هو ما قام بموصوف . ومعلوم - بداهة - أن الوصف ليس له تحقق فى الخارج بل هو قائم بموصوفه . وعلى هذا فإذا ذكرت « شخصا » محمدا مثلا ثم أجريت عليه ما يستحقه من أوصاف فقلت : محمد الفقيه اللغوى الناقد الزاهد الكريم .. أن كان شخص اسمه محمد كائنا فى الواقع كذلك . فان معك فى هذه العبارة ذات واحدة هى « محمد » وخمسة أوصاف هى ما ذكرت .

(١) الكاتب هنا يناقش الدكتور أحمد شلبي الأستاذ بدار العلوم حول عبارة وردت فى كتابه « مقارنة الأديان » .

وهذا لا يعنى وليس من معانيه التعدد فى الذات . بل هى ذات واحدة موصوفة بعدة أوصاف هى موصوفها « شىء واحد » .

أما النصارى فيقولون : « باسم الآب ، والابن ، والروح القدس » . فيوسطون حرف العطف « الواو » بين الآب والابن ، وبين الابن والروح والعطف بالواو - كما هو معلوم لصيغة المكاتب - فضلا عن العلماء والباحثين يقتضى المغايرة . أى مغايرة المعطوف للمعطوف عليه . فإذا قلت . جاء الكاتب والشاعر والقصاص . كان معنى هذه العبارة أن الجائى ثلاثة هم كاتب وقصاص وشاعر .

أما إذا قلت جاء الكاتب الشاعر القصاص . فيكون الجائى واحداً موصوفاً بهذه الأوصاف الثلاثة . والسرى فى هذه التفرقة بين المعنيين هو وجود حرف العطف « الواو » كما علمت .

ومن هذا يتبين لك أن العبارة المسيحية : باسم الآب ، والابن ، والروح القدس ، تفيد أن المسمى به ثلاثة « شخص » آب + ابن + روح . لأن عبارتهم من باب « عطف الفوات » وليست من باب « عطف الصفات » . فهم إذن « مثلثون » وان ادعوا التوحيد . والتفسير الواقعى عندهم لهذه العبارة تفيد ذلك بوضوح . فالله الآب شخص مستقل لانه وجد قبل الابن ضرورة . والابن شخص مستقل . أما الروح القدس فهى شخص مستقل كذلك والدليل أنهم يعتقدون أن عيسى بعد قتله وصلبه على زعمهم . وهب تلاميذه الروح القدس فهى فيهم الى الابد ، والا فمن يصدق ان أبا الولد هو الولد نفسه ، والولد هو الآب .

ان كتاب الاستحالة يحمل غلافه اسم : وهيب عزيز خليل . فهل يصدقه أحد اذا قال : ان وهيباً . وعزيزاً شىء واحد . فعزيز هو وهيب لانه ابنه وهيب هو عزيز لانه أبوه . هل يصدق العقل هذه الدعوى . دعوى الاتحاد الكمى والكيفى بين الابوة والبنوة ، والبنوة والابوة . ورحم الله المعرى حين قال :

هذا كلام له خبيء معناه ليست لنا عقول

لا . بل لنا عقول . ومع العقول نقول نفرق بهما بين الحق والباطل أما مسألة التوكيد الذى يثيرها مخرجو الكتاب . فمن الذى قال لهم اننا نريد من الرحمن الرحيم التوكيد ؟ لا . أبداً . نحن لا نريد منهما توكيداً يا سيادة « المخرج » ولكننا نبدأ أعمالنا وعباداتنا باسم الله (م - ٩ مواجهة صريحة)

والله وحده . وزغبة في نجاح مقاصدنا وقبول عبادتنا نشئ على « الله »
الأحد فنقول : الرحمن الرحيم . وهما نعتان أو وصفان لله ، والله هو
الاسم الأعظم أما الثمانية والتسعون اسما الأخرى فهي في الواقع « صفات »
وليست أسماء . فليس لله في الحقيقة غير اسم واحد هو « الله »
وسميت صفاته الثمانية والتسعون « أسماء » من باب المجاز لأن الاسم من
خصائصه الثبوت والدوام ، والصفة من خصائصها المفارقة ، ولما كانت
صفات الله لها من ثبوت مواهبها وآثارها ما للاسماء ، سميت أسماء لهذا
المعنى ، ولهذا يفضل بينها وبين الاسم الحقيقي بأنه الاسم الأعظم وهو
« الله » والدليل على ما نقول ان كل أسماء الله بعد الاسم الأعظم « الله »
كلها مشتقة مثل : القوى العزيز الوهاب الكريم . والمشتقات صفات في
الأصل .

فنحن يا سيد لا نريد من الرحمن الرحيم التوكيد بل نريد التبرك
والتيمن وهما وصفان لله من ثمانية وتسعين وصفا . والدليل أيضا
أننا نقول في اعراب هذه العبارة : الرحمن نعت أو صفة ، والرحيم نعت أو
صفة لله كذلك . ولو كنا نريد التوكيد أو التعدد في الذوات يا سيد
لأعربنا كلا من الرحمن والرحيم بدلا . فلا تزج بنفسك في لجة لم تحسن
السباحة فيها .

نحن لا نريد التوكيد ، ومع هذا فنحن يعيدون كل البعد عن
« مثلثكم » بأضلاعه المختلفة . أما لماذا لم نقل : بسم الله الرحمن . فنكتفي
بالمثنى . أو لماذا لم نقل : « باسم الله الرحمن الرحيم العليم الرؤوف » .
كما تقول أنت . فتعال نقل لك : اننا نقول : باسم الرحمن . ونقول باسم
الله الرحمن الرحيم العليم الحكيم الخبير الاول ، الآخر الظاهر ، الباطن .
الى نهاية الشوط . نقول ما نقول ومع هذا فنحن موحدون يا سادة وليست
بيننا وبينكم صلة في « مثلثكم » فاجتنبونا واعتقدوا ما شئتم واياكم والتمسح
بقينا . كونوا شجعانا واستقلوا برأيكم والله وحده يفصل بيننا وبينكم .

ولكى تطمئن أكثر من أننا لا نقف عند الاثنين في الثناء على ربنا
الواحد الاحد فاقرا معي هذه الآية :

« هو الله الذي لا اله الا هو : الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن
العزيز الجبار المتكبر . سبحان الله عما يشركون » وأرجوك ان تعد
الصفات التي نشئ بها على الله الواحد - كما علمنا هو في كتابه - اذا
عددتها فستجدها ثمانية والموصوف بها واحد لا شريك له . فهل نحن
اذن « مثنون » يا قوم اتقوا الله فينا وفيكم . فقد قبح الله اللجاج .

أما حكاية حبات السبحة ، فهي لطيفة جدا • ومسلية جدا • لكنها فارغة
من كل مضمون •

لان المسلم - يا سيادة - يقول وهو يسبح ربه سواء كانت معه سبحة
أو لم تكن ، يقول :

سبحان الله ثلاثا وثلاثين مرة •
والحمد لله ثلاثا وثلاثين مرة كذلك •
والله أكبر ثلاثا وثلاثين مرة أيضا •

فهو يسبح « الله » ويحمد « الله » ويكبر « الله » ثم يقول فى النهاية
لا اله الا الله وحده لا شريك له له الملك وله الحمد وهو على كل شيء
قدير • يبدأ موحدا ، وينتهى موحدا ، ويموت موحدا ، ويبعث موحدا
لم يعرف فى حياته قط أن يقسم ثروة « التسبيح » بين أب وابن وروح
أنه لا يعرف الا الله الواحد الذى ليس كمثله شيء المنزه عن الصاحبة والولد ؟!

أما الفصل الثانى من « كوميديا المسرح الهوائى الاستحالى الحديث »
فهو وان كان أقصر عرضا من الفصل الأول • فانه عسر الهضم جدا •
وقد ضوره المخرج فيما يأتى :

« عندما يقسم الشخص المسلم فيما يقسم ؟ انه يقول : والله العظيم
ثلاثة لماذا لم يقل والله العظيم والله العظيم ويكتفى ، أى والله العظيم
اثنين بدلا من « ثلاثة » والله العظيم أربعة أو خمسة • وإذا كان المقصود
هو التوكيد فان الافضل فى هذه الحال ان نردد بدلا من ثلاثة القول
بأعداد أكثر كثيرا لضمان التوكيد • ولكن المعنى الصحيح فى القول :
والله العظيم ثلاثة هو :

« والله للأب » و « والله للأبن » و « والله للروح القدس » لذلك قيلت :
والله العظيم ثلاثة • أى والله لله ، و ، والله للرحمن ، و ، والله للرحيم
كتاب الاستجالة ص ٢٢٢ •

انتهى النص المسرحى الهوائى الاستحالى الحديث • • ؟ !

وبادىء ذى بدء الفت نظر القارئ الى الخطوط التى وضعناها تحت
كلمات العدد كلها : ثلاثة ، واثنين ، وأربعة ، وخمسة • وقد سبق
ان اصطلحنا على أن هذه الخطوط ترمز الى خطأ لغوى أو نحوى ، وهو
كذلك هنا • والمطلوب الآن أن نتعرف وجه الخطأ ثم وجه الصواب
الذى ينبغى أن يكون ، وهذا التصحيح مهم جدا هنا • والحق
يظهر من معنى ومن كلمة كما يقولون •

السيد المخرج أو السادة المخرجون الذين اخرجوا هذا العمل قالوا:
 فى النص السابق « والله العظيم ثلاثة » وصحة العبارة « والله العظيم
 ثلاثا » والفرق بين خطئهم وصوابنا ان المعداد فى الجملة مؤنث هو
 « مرة » واحدة المرات ، وما دام المعداد مؤنثا فيجب تذكير العدد معه ،
 أى يحذف تاء التأنيث فيقال : « ثلاث » ولا يقال ثلاثة . لان تأنيث لفظ
 العدد هكذا « ثلاثة » يقتضى ان المعداد مذكر . ومعنى هذا فان المسلم
 وهو يقول : « والله العظيم ثلاثا » انما يريد الاشارة الى عدد المرات
 التى يقسم فيها . فكلمة « ثلاثا » عنده عوض عن : « والله العظيم »
 والله العظيم ، والله العظيم . وليس المراد للمسلم - بداهة - أن يشير
 الى عدد من يقسم به لانه هو هو واحد لا شريك له . وذلك التعدد
 بالنسبة للمسلم لا يقع الا فى وهم مريض . ؟ !

هذه واحدة . أما الثانية ، فنقول فيها للسادة المخرجين ان
 المسلم ليس بلام عند ان يقول « والله العظيم ثلاثا » بل كثيرا ما يقول :
 والله العظيم فلا يثنى ولا يجمع ، وان ثنى أو جمع ثلاثا أو أربعاً أو خمساً
 أو حتى ستاً (١) فليس فى عقيدته أب ، ولا أين ، ولا روح قدس . وانما
 يعنى الله الواحد الاحد الفرد الصمد لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفوا أحد .
 فعلام هذا « التمسح » اذا عجزتم أن تقنعوا شبابكم بما تروجون فى
 عقيدة فلا تتوقعوا أنه سوف يقتنع بما تقولون عندما « تلصقونه »
 بالاسلام وهو منه براء . فالاسلام قادر على أن ينفى عن نفسه الخبث كما
 تنفى النار خبث الحديد . . ؟

اعتمدوا على مصادركم فيما تعتقدون . فالعقائد لا تستعار ولا ترقع .
 فهل رأيتمونا نؤيد رأيا عندنا ، أو نقوى عقيدة بما ليس فى مصادرنا
 الموثوق بها . ان الاسلام يعترف لكل مخالفه بحرية العقيدة ، وحرية
 العبادة ، ولكنه لا يسمح ولن يسمح أن يستدل بحق فيه على باطل
 فى سواه ، ما جاء هو الا للتحذير منه وبيان سوء المغبة فيه . . ؟ !

وننتقل للفصل الثالث من نفس المسرحية . وعنوانه زواج وطلاق . . ؟ !

يقول المخرج :

« الزواج والطلاق فى الاسلام يتم باسم الله الرحمن الرحيم ، ومعلوم .

(١) تصل صور القسم فى الاسلام الى « خمسين مرة » وهذا ما يسمى
 فى الفقه الاسلامى بالقسمائة فى بعض صور القتل . فهل يصبح الابناء
 والابناء وأرواح القدس المقسم بها خمسين فتكون النتيجة خمسين الاها ؟

إن الطلاق في الاسلام يتم بالثلاثة . . لماذا يتم بالثلاثة . لماذا لا يكون أكثر أو أقل من ثلاثة . ان ذلك يرجع الى أن زواجنا المسيحي يتم باسم الآب والابن والروح القدس . وان ذلك نقل الى الاسلام مع بعض التعديلات ، ص ٢٢٣ .

وهنا يقول المخرج أى كلام ، أى شيء وله العذر فقد أجهد نفسه في الفصلين الأول والثاني ، فأصابه اعياء شديد من فرط اخلاصه في الأداء . وكلامه هنا ينبىء عن تلك الحالة السيئة التي وصل اليها . وقديما قالوا : ما فيك يظهر على فيك ولا غرابة فالكوميديا - عموما - غايتها الاضحاك ووسيلتها الهذيان . . ؟ !

الزواج والطلاق في الاسلام يتم باسم الله الرحمن الرحيم ؟ ! من أين له هذا الكلام ؟ ! أتنبئنا بما لا نعلم من شريعتنا ؟ ! رحم الله مالكا والشافعي وأبا حنيفة وابن حنبل فقد ترأسوا مراكز الفتيا ورادوا ميادين الاجتهاد وخرجوا من الدنيا وهم لا يعلمون هذا العلم الغزير . قل باسم الله الرحمن الرحيم تصبح زوجا ، ثم قل باسم الله الرحمن الرحيم تفقد زوجا . فلا ايجاب ولا قبسول ، ربما ولا مهر ولا شهود ثلث تتزوج ، ثم ثلث تطلق . ؟ !

وهذا التثليث انتقل من المسيحية الى الاسلام مع بعض التعديلات ؟ ! . يتم نسمى هذا الكلام ؟ نسميه هديانا ، أو هراء . كل هذا كثير عليه . فليبق هكذا بلا اسم . والليالي من الزمان حبالى // مثقلات يلدن كل عجيب . . ؟ ! ومتى انتقل يا سيادة المخرج ؟ وبأى وسيلة نقل كان . الخفيف أم الثقيل أم هو نقل « هوائي » استحال ؟ ومن منا دفع تكاليف النقل ؟ نحن . ؟ لا ثم لا . أتدرى لماذا . لانه لم يصل شيء الينا ، ولن يصل . وان وصل طردناه شر طردة ، وهأنت قد جربت . ندفع عن حقنا كل باطل . ولا نتسمح في ركاب أحد عقيدتنا حياتنا ، وحياتنا عقيدتنا ، بيضاء نقية ليلا كنهارها . خالصة من اوضار الشرك ، نقية من رجس الشيطان . دليلها فيها . وبرهانها منها . والله حامياها والحق راعيها .

ثم تعالى معى - أخى القارئ - الى الفصل الرابع وهو عبارة عن مقارنة بين ما يسمى بالعمودية في المسيحية ، وبين الوضوء في الاسلام . وبقدرة قادر أصبح الوضوء « عماد المسلم » استغفر الله - لانه - أى الوضوء - مأخوذ عن العمودية . ولكن - كما يقول المخرج - مع بعض التعديلات (؟ !) . ومما يقوى هذا « التمسح » أن الوضوء يتم باسم الله الرحمن الرحيم . . . وقد علمت عزيزى القارئ أن المخرج يأبى الا أن يتخذ من الله الرحمن الرحيم

رمزا لخرافة التثليث عندهم . فإذا كان هذا هو دليلهم على تلك الخرافة فإن حالهم ومثلهم حال من يستضيء بمصباح جبار لا سلطان له عليه فكيف يصنع إذا أطفأ جاره مصباحه ، أو أحكم غلق النافذة المظلة عليه ، ثم تركه يهيم ظلماته وظلامه . ؟ !

وها نحن أولاء قد بينا مرات أن ما نقوله نحن من ثناء على الله الرحمن الرحيم ليس بنافعهم شيئا . لأن الفرق بين ما نقوله نحن ونعتقد وبين ما يقولونه هم ويعتقدونه فرق ما بين النهار والليل ، والنور والظلمات فلا صلة البتة بين الله الرحمن الرحيم ، وبين آبهم وابنهم وروحهم القدس ولا صلة البتة بين طهارتنا في وضوئنا وبين معموديتهم وغطساتهم ، فقليلًا من « الانضباط » يا سادة ، وخذوا ما عندكم أودعوه . ودعوا ما لله لله .

أما الفصل الخامس والأخير من كوميديا المسرح الهوائي الاستحالي الحديث فقد جمعت الى غرابة التصور شفاعة الجهل باللغة واعرابها واستولدوا فيه نهاية فصولها كلها على ذينك الاساسين : غرابة التصور ، وشناعة الجهل .

وننقل للقارئ ما قالوه حرفيا في هذا الفصل الخاتم :

« يقال في الاسلام « صلى الله ... » (١) وعندما تعرب كلمة صلى الله باللغة العربية نجدها فعل متعدي . لابد أن يكون له مفعول به ، وعندما تعرب كلمة الله نجدها فاعل ... وكما قلنا لابد أن يكون للفعل صلى مفعول به ، لأنه فعل متعدي . فإلى من يصلى الله . أن الشخص يصلى دائما الى الأعلى . الى الأقوى ليأخذ منه قوة . الله عندما يصلى فلن يصلى . هل هناك أحد أقوى من الله . حاشا . فلن اذن يصلى الله ... أن هذا واضح أشد الوضوح في الثالث المقدس (؟ !) فعندما صلى السيد المسيح له المجد كان هو المصلى . وكانت الصلاة موجهة الى الآب « المصلى اليه » وكانت الصلاة هي الروح القدس نفسه الذي يصل بين الابن والآب . أى أن الله الآب « مصلى اليه » الله الابن « مصلى » الله الروح القدس . الصلاة نفسها ، ص ٢٣٤ .

والآن لا املك الا أن أقول :

« اللهم ارفع مقتك وغضبك عنا . ولغيرك لا تكلنا يا أرحم الراحمين » .

(١) يقصد « صلى الله عليه وسلم » ؟ ! ولكن حرف الجر المحذوف مع ضميره وحرف العطف والمعطوف المحذوفين كذلك ، هذه العبارة املئ الحق وحده حذفها والسبب معروف .

ان الدعاء برفع البلاء هنا واجب . . واجب ، واجب ، واجب . . واجب .
لان هذا القول الشنيع « تكاد السموات يتفطرن منه ، وتنشق الأرض ،
وتنخر الجبال هدا » .

أما غرابة التصور ، وشناعة الجهل باللغة وأعرابها فإليك بيانها في
إيجاز :

يقول مخرجو كتاب الاستحالة ان الفعل « صلى » فعل متعد ، وهذا جهل
فاضح في اللغة التي يكتبون بها . فهذا الفعل فعل « لازم » يكتفى بمرفوعه
فلا يحتاج الى مفعول به كما يقولون ، ومن حق الفعل اللزوم أن يخرج عن
لزومه ولكن بواسطة حرف الجر فيقال مثلاً في الفعل « وقف » وهو لازم
« موقوف عليه » اذا أردنا تعديده الى مفعول . ومن المؤسف حقاً أن مخرجي
كتاب الاستحالة حين أرادوا التوصل الى مفعول الفعل « صلى » قالوا :
« مصلى اليه » وهذا يدل على أن الفعل « صلى » لازم ولكنهم حتى مع هذا
لم ينتبهوا الى حقيقة الفعل ، وهذا يؤكد ما قلناه من جهل اللغة لدى مخرجي
الكتاب . وسبب ذلك الجهل معروف هو الزهد في اللغة العربية عندهم ،
لأنها ترتبط تاريخياً ما يرفضه المخرجون وهو الاسلام .

ولا غرابة في ذلك فالذي يجعل الواحد ثلاثة من السير عنده أن
يصبح المتعدي لازماً واللازم متعدياً .

هذا من حيث شناعة الجهل باللغة وأعرابها وما كان أغناهم عن هذه
الخلط لولا التمسح والانقياد وراء الأوهام ، وتصيد ما حسبه سنداً
وما هو بسند ؟ !

أما غرابة التصور فتراه في هذه الافتراضات :

المصلى له : الله الآب . . ؟ !
المصلى : الله الابن . . ؟ !
الصلاة : الله الروح القدس . . ؟ !

ثلاثة الالهات ؟ ! اي والله الواحد الأحد الذي لا شريك له خالق كل شيء
واحد مصل ، وواحد مصلى اليه ، وواحد هو الصلاة نفسها ؟ ! أي عقل
يعبر هذا الهراء اهتماماً . . ؟ !

ومما يزيد هذا التصور الغريب غرابة أن هناك قطيعة بين الله الآب ،

والله الابن ، ولهذا فان الله الروح القدس « الرجل الطيب المصلح » يقوم
بوصل الله الابن بالله الآب ؟ ! اى والله الواحد الأحد هكذا قالوا . واليك
قولهم بالحرف الواحد :

« وكلمة يصل معناها يتصل فيمن يتصل الله . ان هذا واضح أشد
الوضوح فى الثالوث المقدس . فعندما صلى السيد المسيح له المجد كان هو
المصل ، وكانت الصلاة موجهة الى الله الآب المصلى اليه ، وكانت الصلاة هى
الروح القدس نفسه الذى يصل بين الابن والآب . » كتاب الاستحالة
(ص ٢٢٣) .

تأكدت أخى القارىء أن هناك قطيعة بين الله الابن ، والله الآب مهمة
الله الروح القدس (رقم ثلاثة) أن يصلح بين الابن وأبيه . نحن لم نقل
هذا عليهم ، ولكنهم هم - اعنى مخرجى كتاب الاستحالة - الذين قالوه عن
أنفسهم . . فهل هذا كلام تنبنى عليه عقيدة تقنع أحدا مهما كان نصيبه من
الوعى والادراك .

وأعود فأذكرك بأمر خطير جدا ، وهو أن كاتبهم القدير ، كما يسمونه
- الاستاذ يسى منصور ، سبق أن نقلنا عنه فى غير هذا الموضع أن هؤلاء
« الثلاثة الآب والابن والروح القدس متساوون فى السلطان » . ؟ ! هذا
نقلناه عنه هناك . وتعليقا عليه نقول :

صدقناكم - جدلا - أن هؤلاء الثلاثة متساوون فى السلطان . فلماذا
أذن يصل الله الابن لله الآب . أليس فى هذا نقض لقضية التساوى التى
تؤمنون بها . أليس هذا ظلما من الله الآب لله الابن حيث يستعبده بالصلاة
وهو مساو له فى السلطان ؟ !

والله الروح القدس ، ألم تقولوا انه ذات لها كيان مستقل وان كانت
غير منفصلة عن الجوهر الالهى . فكيف تصبح الذات صلاة والصلاة معنى
من المعانى أو هى الأصح عبادة فيها دعاء وترتيل .

ثم ألم تقولوا ان الروح القدس هى السيد المسيح عند ردكم على من قال
ان الروح القدس هى رسول الإسلام .

والم تقولوا أن الروح القدس هى « المعزى » الذى وعد به السيد المسيح
تلاميذه بعد صلبه وقتله - كما تزعمون - فانظروا كم تفسير فسرتم به

الروح القدس ونحن تعرض عليكم حصيلته تقلا عما وعيناه مما كتبتم وقلتم :
واليكم البيان :

- (أ) الروح القدس هو الله الأزلي خالق كل شيء وقادر على كل شيء .
- (ب) الروح القدس هو السيد المسيح .
- (ج) الروح القدس هو المعزى الذى وعد به السيد المسيح .
- (د) الروح القدس هو الصلاة التى تصل بين الآب والابن .

فمن من هؤلاء هو الروح القدس يا سادة . فهذه أربع تفسيرات
له : واحد للاستاذ يبنى منصور فى كتابه « التثليث والتوحيد » وثلاثة لكم
فى كتابكم الاستجالة . ومن يدري فلعل هناك تفسيرات أخرى لم نطلع عليها .
أو اطلعنا ونسيناها . ان هذا الكلام الذى تقولونه ان دل على شيء فانه يدل
على أنه ليس وراءه شيء ؟ ! وددنا أن نفهم ولكن ؟ ؟ !

أباطيل المقارنات

أشرنا من قبل الى أن مخرجى كتاب الاستجالة لجأوا أحيانا الى جدولة
أفكارهم التى يدينون بها رسول الاسلام تارة ، ويدينون بها الاسلام تارات
أخرى أو قل : يتهمون فيها رسول الاسلام والاسلام نفسه عن خلال أوهم
اصطنعوها واستولدوها عن النصوص القرآنية ، وما كتبوه فى أنجيلهم .
وحينا آخر لا يسعفهم النص القرآنى فيلجأون الى اثبات أقوال مقتضبة
لبعض المفسرين وكان هدفهم المسيطر على كل ما سطره هو « تعرية » رسول
الاسلام (صلى الله عليه وسلم) عن كل فضل ، هذا اذا كانت الموازنة بين
رسول الاسلام ، وبين عيسى عليهما صلوات الله وسلامه . مع اجلال عيسى
(عليه السلام) واضفاء ما ليس هو له عليه . ؟ ؟ !

اما اذا كانت الموازنة بين القرآن والانجيل أو التوراة فالنجس والادانة
والتعرية من نصيب القرآن (!) والفضل والجلال من نصيب التوراة
والانجيل طبعا (!)

واذا كانت الموازنة بين الاسلام والمسيحية فالويل كل الويل للاسلام ،
والحق كل الحق مع المسيحية طبعا آخر (!) .

هذا هو سلوك مخرجى كتاب الاستجالة فى جدولة أفكارهم . وما نحن
أولاء نعرض أمام القارئ نماذج من تلك الجداول كاشفين عما فيها من زيف
وباطل كشف لا زيف فيه ولا باطل .

وقبل أن نبدأ عملنا في هذا الفرع أرجو من الأخ القارىء أن يستشعر
هاتين الحقيقتين :

أولاهما : اننا حين نناقشهم في شأن ما جاء في هذه الجداول فاننا
نقارن بين رسول الاسلام صلى الله عليه وسلم وبين عيسى الذى يصورونه
هم في أنجيلهم لا عيسى الرسول النبى الذى يصوره القرآن ، والفرق بين عيسى
القرآن وعيسى الانجيل كبير جدا ؟ !

وثانيتهما : وحين نقارن بين القرآن والانجيل أو الاسلام والنصرانية فانما
تقصّد الاناجيل التى بين أيديهم ، ولا تقصّد الانجيل الذى أوجاه الله الى عيسى
القرآن ولا النصرانية التى أقرها انجيل عيسى القرآن ، بل النصرانية التى
عليها القوم الآن . وهذا احتراش تمليه علينا عقيدتنا التى تحترم كل رسول
وكل وحى وكل ملة نزل بها وحى .

والآن نبدأ عملنا وبالله التوفيق .

نماذج من الجدول الأول :

تجد هذا الجدول على ص ١٢٥ من كتاب الاستحالة ، قدموه بقولهم :
« والجدول التالى يوضح أقوال العهد الجديد « الانجيل » عن رب المجد يسوع
المسيح ، وأقوال القرآن عن رسول الاسلام « وهو يشغل ثلاث صفحات ،
كل صفحة شطروها شطرين من أعلى الى أسفل . وجعلوا الشطر الأيمن خاص
برسول الاسلام ، واليسر خاص بعيسى الانجيل . ثم قسموا كل شطر الى
مستطيلات أو مربعات حسب طول النص وقصره . وكان أول نص من القرآن
مع أول انجيل هكذا :

ما قاله القرآن عن رسول الاسلام : « انما أنا بشر مثلكم » فصلت (٦) والهدف من ذكر هذا النص أن رسول الاسلام بشر فليست له ميزة اذن عليهم	ما قاله الانجيل عن المسيح (أنا والآب واحد) يوحنا ١٠ / ٣٠ والهدف من ذكر هذا الكلام أن عيسى الانجيل هو وآبوه واحد فليس هو - اذن - من البشر .
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

العمل والملاحظات :

النص الذى ذكره في جانب رسول الاسلام جزء من الآية المشارة
اليها واليك نصها كاملا :

« قل انما أنا بشر مثلكم يوحى الى ، انما الهكم اله واحد فاستقيموا له
واستغفروه ، وويل للمشركين » .

أما ما ذكروه . فى جانب عيسى الانجيل فيحمل رقم ٣٠ . وهو آية كاملة
من انجيل يوحناهم الاصحاح العاشر .

وأرجو القارئ أن يعلو الآية القرآنية تلاوة متأنية فاقهة . ثم يقرأ
النص الانجيلي . فانه سيجد هيبة الوحي وجلاله وصدقته فى النص القرآني
الحكيم . أما عبارة الانجيل فهي لا تخرج عن كلمة « مجاملة ومحابة » ترددها
كثيرا حين يريد أحدنا أن يجمال صديقا له فيقول : أنا وأنت واحد ، أو أنه
وهو واحد . تبعا لحضور المخاطب أو هيئته . اليس كذلك ؟ !

هذه ملحوظة أولى : أما الملحوظة الثانية فاننا نسأل فيها مخرجى كتاب
الاستحالة لماذا لم تذكروا النص القرآني كاملا كما ذكرتم النص الانجيلي
كاملا ؟ !

فقد وضعتم كل بضاعتكم فى كفة فلم تبخسون بضاعتنا ولا تضعونها
كاملة فى كفتنا ؟

اننا نسألکم ولا نريد جوابا لانه معروف لنا ، ولا بأس أن نذكره هنا
لتعلموا أننا ندرك سبب هذا البخس ، وهو أنکم لا ترضون أنه أن يكون -
رسول الاسلام موحى اليه ، ولا تحبون أن تسمعوا أن الله واحد ، لأنه عندكم
ثلاثة ولان الآية تدعو بالويل على المشركين . هذا هو الجواب ، ونحن نعذرکم
فى حذف يقية الآية لأن قول الله فيها :

« انما الهکم اله واحد ، يبدد فى ثوان قولکم « أنا والاب واحد » اليس
كذلك يا ابناء الانجيل .

ونموذج آخر :

ما قاله القرآن عن رسول الاسلام :	ما قاله الانجيل عن السيد المسيح
« واذا صرفنا اليك نفرا من الجن يستمعون القرآن فلما حضروه قالوا انصتوا فلما قضى ولوا الى قومهم منذرين » الأحقاف (٢٩)	« قال له يسوع اذهب يا شيطان » متى ١٠/٤

العمل : وردنا على هذه المقارنة موجز جدا . وخلاصته من هو المتفوق
فى هذه المقارنة محمد رسول الاسلام صلى الله عليه وسلم . أم عيسى الانجيل .
رسول الاسلام أثر فى الشيطان أثرا عظيما حيث جعله يستمع القرآن وينصت
اليه ويؤمن به ، ثم يذهب الى قومه وينذرهم .

وعيسى الانجيل قال للشيطان : اذهب يا شيطان . وهنا احتمالان ،
أحدهما أن يتمثل الشيطان لكلام عيسى الانجيل فيذهب ، ولكن حين ذهابه
فهو شيطان لم تتغير طباعه . والاحتمال الثاني أن لا يتمثل الشيطان لأمر
عيسى ، وفي هذه أيضا فهو شيطان . وهو على كل حال شيطان امتثل
فذهب . أم لم يتمثل فبقى ولم يذهب .

أما محمد عليه السلام فقد اعتدى به الجن وآمن وصاروا يدعون قومهم
إلى الحق . ما رأيكم في هذا ؟ ! أليس حقا يا قوم .

النموذج الثالث :

ما قاله القرآن عن رسول الاسلام : ما قاله الانجيل عن السيد المسيح :
« انك ميت وانهم ميتون » « أنا حي فأنتم ستحيون »
الزمر (٣٠) يوحنا ١٤/١٩

العمل : النص القرآني يقضى بأن كل حي سوف يموت نبيا أم غير
نبي ، حيوانا أو طيرا . مؤمنين وكافرين . فلا ينجو من الموت أحد .

أما النص الانجيلي فيحتمل معنيين ، أحدهما افتراضى تقديرى ، والثاني
تقريب منه وهما : اما أنه يعنى أن عيسى الانجيل يعد أتباعه بأنهم لم يموتوا
أبدا . وهذا هو الافتراضى التقديرى بحسب مدلول العبارة لفظا . والثاني
أنهم سيحيون حياة هداية وتكريم .

وعلى كلا الأمرين فمخرجو كتاب الاستحالة مخطئون كل الخطأ فى هذه
المقارنة لانهم ان اختاروا المعنى الثانى وهو حياة الهداية والتكريم فلا تصح
المقارنة لأن النص القرآنى فى واد ، والعبارة الانجيلية فى واد آخر .
 والمعروف ان المقارنة تكون بين متماثلين . وهذا هو وجه تخطيطهم على هذا
المعنى . . . وان أرادوا المعنى الثانى وهو أن اتباع عيسى الانجيل لن يموتوا
أبدا فان جسامه خطئهم فيه تهتز منها رواسب الجبال . لاننا نرى أتباع
عيسى الانجيل يموتون كما يموت أتباع محمد وموسى عليهما صلوات الله
وسلامه ويموتون كما يموت كل الناس وله نر نصرانيا واحدا منح الخلود فلم
يمت . ان قانون محمد عليه السلام ، وهو « انك ميت وانهم ميتون » هو
الذى يطبق عليهم وليس قانون عيسى الانجيل الذى يقول : « أنا حي فأنتم
ستحيون » ؟ !

ان الخاسر الوحيد فى هذه المقارنة ليس هو الاسلام ولا رسول الاسلام
ولا المسلمين ولا القرآن . بل الخاسر الوحيد هو مخرجو كتاب الاستحالة ،

وعيسى الانجيل ... ولو أن مخرجى كتاب الاستحالة فكروا قليلا قبل
عقدهم هذه المقارنات لعزفوا عنها لانها ضدهم وليست لهم .

نماذج من الجدول الرابع (١) :

تمهيد : كلمة « الانجيل » الآن لها دالتان : الأولى اسلامية وهى أن
الانجيل هو الكتاب الذى أوحى به الله الى عبده ورسوله عيسى ابن مريم عليه
السلام . وهو فى جوهره لم يختلف عن الكتب السماوية من الدعوة الى
التوحيد وهداية البشر . والثانية نصرانية وهى تعنى الأناجيل الأربعة
التي تنسب لمتى ومرقس ولوقا ويوحنا . وهى تصور السيد المسيح بصورة
نختلف كل الاختلاف عن :

- (أ) منهج الرسل والانبياء فى الدعوة الى الله .
- (ب) ما يقرره القرآن عن عيسى عليه السلام .

والفرق كبير جدا بين الدلالة الاسلامية لكلمة « انجيل » وبين الدلالة
النصرانية المسيحية . فالمسلمون يؤمنون بأن الانجيل كتاب موحى من الله .
والنصارى يؤمنون بأنه ليس وحيا بل هو كلام عيسى نفسه ، كما تقدم .

وعلى هذا فإن الانجيل الموحى به لا وجود له الآن ، وهذا ما يوسع دائرة
الاختلاف بيننا وبين النصارى .

والمطلع على الأناجيل الأربعة يجد أن كتابها قد استفادوا كثيرا من الانجيل
المنزل على عيسى قبل ضياعه ، فنقلوا عنه بعض الوقائع التى لا طريق الى
العلم بها الا الوحي المنزل من عند الله . ثم اضافوا اليها عقائد وآراء وتوجيهات
ليس لها أدنى صلة لا بالوحي المنزل ، ولا بكلام رسول مرسل من عند الله .

وعلى هذا فإن التشابه بين القرآن ، وبين بعض ما ورد فى كل من التوراة ،
والانجيل الأربعة أمر « مسلم عندنا نحن المسلمين » اذ لا ضرر أن يتحدث
القرآن عن امور هى من بقايا الوحي فى كل من عهدى الكتاب المقدس ، لأن
مصدرها كلها فى الحقيقة هو الله . فالتوراة وحي ، والانجيل وحي . والقرآن

(١) كل من الجدولين الثالث والرابع معقودان من أجل هدف واحد هو
بيان اقتباسات القرآن من التوراة والانجيل - على زعمهم - ومناقشة أحد
الجدولين تعنى عن الآخر لان الهدف من مناقشتنا لهم فيها انما هى لبيان الزيف
الذى توهموه من عقدها . وانما اخترنا الجدول الرابع دون الثالث لانه خاص
بالانجيل . وأهل الانجيل هم الذين نحاورهم فى هذه المواجهة الموضوعية . .

وحي . وكلها في الأصل كتب سماوية استهدفت هداية الناس الى الحق . .
وقد ترد واقعة بعينها في كل من المصادر الثلاثة : التوراة والانجيل والقرآن .
وهذا هو ما يسميه مخرجو كتاب الاستحالة باقتباسات القرآن من التوراة
والانجيل . ونحن نقول لا . ليس الأمر اقتباسا ، لان المقتبس (بكسر الباء
اسم فاعل) محتاج الى « المقتبس منه » (بفتح الياء اسم مفعول) .

فالقرآن لم يأخذ أو يقتبس من التوراة أو الانجيل ، وانما هو تصوير
أمين لحقائق الوحي التي تلقاها من مصدرها الحقيقي وهو الله .

ولنضرب لهذه الفكرة مثلا هو الآتي :

(أ) هو رمز لمحيط ضخيم متدفق بالمياه الصافية العذبة .
(ب) فرع صغير استمد مياهه الجارية فيه من المحيط الضخم المرموز
له ب (أ) .
(ج) فرع آخر استمد مياهه من (أ) .

(د) فرع ثالث أكثر عمقا وأكبر عرضا وأطول مجرى من الفرعين ب ، ج ،
استمد مياهه من نفس المصدر الضخم (أ) وظل محافظا على صفاء المياه
الجارية فيه وعلى لونها وطعمها ورائحتها رغم طول مجراه وعظم عمقه . بينما
تعفنت المياه في كل من الفرعين ب ، ج . وترسبت فيها رواسب غسرت
الطعم واللون والرائحة ، فلم تعد صالحة للاستعمال .

هذا هو المثل فهل يقال ان (د) استمد ما فيه من ب ، أو ج . أو يقال
أنه استمد مياهه من (أ) المصدر الكلي للجميع . ؟ هل مجرد التشابه بين
الفروع الثلاثة يسوغ لعاقل أن يقول ان (د) أخذ بعض مياهه من (ب)
أو (ج) لان فيها ماء شبيها بما في (د) . واذا ساغ لأحد أن يدعى هذا
فهل يصدق عاقل .

ان المصدر الرئيسي المرموز له ب (أ) هو « الوحي الالهي » والفرع
الرموز له ب (ب) هو التوراة ، والرموز له ب (ج) هو الانجيل . أما
الفرع العظيم المرموز له ب (د) فهو القرآن . فالتوراة والانجيل غيرتا من
حقائق الوحي تغييرا افقدنا الثقة فيها معا . وهذا ما نعينه بتلوث المياه
الجارية فيهما . أما القرآن فقد حفظ حقائق الوحي حفظا تاما فلم ينله تغيير
ولا تبديل . وهذا ما نقصده بصفاء المياه الجارية فيه وعذوبتها ، لان مجرى
هذه الانهار جميعا قدر أن يكون (د) هو المسقى الخالد للناس خلودا لا يضرب
معه جفاف المياه في غيره أو فساد طعمها . ما دام هو وافيا بحاجة الجميع .

فتعال معى أخى القارىء تنظر فى بعض ما توهموه هنا اقتباسا . وهأت قد علمت وجه الصواب فى هذه الأمور . فأليك البيان على الوجه الآتى :

الحقيقة المقارنة	مكانها فى الانجيل	مكانها فى القرآن
بشارة زكريا بابنه يحيى	لوقا ١/٧ - ٢٢	آل عمران ٣٨ - ٤١ مريم ٢ - ١٥

والمطلوب منا الآن أن نحول رموز هذه البطاقة الى نصوص حية وكلمات متاطقة وها هى ذا :

أولا نصوص الانجيل :

« لم يكن لهما ولد : اذ كانت اليصابات عاقرا ، وكانا كلاهما متقدمين فى أيامهما . فبينما هو يكن فى نوبة غرفته أمام الله ، حسب عادة الكهنوت أصابته القرعة أن يدخل الى هيكل الرب وينجز ، وكان كل جمهور الشعب يصلى خارجا وقت اليخور . فظهر له ملاك الرب واقفا عن يمين مذبح اليخور ، فلما رآه زكريا اضطرب ووقع عليه خوف . فقال له الملاك لا تخف يا زكريا ، لان طلبتك قد سمعت ، وامراتك اليصابات ستلد لك ابنا وتسميه يوحنا . ويكون لك فرح وابتهاج ، وكثيرون سيفخرون بولادته ، لانه يكون عظيما أمام الرب ، وخمرا ومسكرا لا يشرب ، ومن بطن امه يمتلىء من الروح القدس ، ويرد كثيرين من بنى اسرائيل الى الرب الالههم . ويتقدم أمامه بروح ايليا وقوته ليرد قلوب الآباء الى الأبناء ، والعصاة الى فكر الأبرار لكى يهيبوا للرب شعبا مستعدا . فقال زكريا للملاك كيف أعلم هذا لانى أنا شيخ وامراتى متقدمة فى أيامها . فأجاب الملاك وقال له أنا جبرائيل الواقف قدام الله ، وأرسلت لكلمك وأبشرك بهذا . وها أنت تكون صامتا ولا تقدر أن تتكلم الى اليوم الذى يكون فيه هذا ، لانك لم تصدق كلامى الذى سيتم فى وقته . وكان الشعب منتظرين زكريا ومتعجبين من أبطائه فى الهيكل . فلما خرج لم يستطع أن يكلمهم ففهموا أنه قد رأى رؤيا فى الهيكل . فكان يومئذ اليهم نوبقى صامتا لوقا : ١/٧ - ٢٢ .

ثانيا : نصوص القرآن :

« اذ قالت امرأة عمران رب انى نذرت لك ما فى بطنى محررا . فتقبل منى انك انت السميع العليم . فلما وضعتها قالت رب انى وضعتها أنثى - والله أعلم بما وضعت - وليس الذكر كالأنثى ، وانى سميتها مريم ، وانى أعيدنها بك من الشيطان الرجيم . فتقبلها ربها بقبول حسن وأنبتها نباتا

حسنا وكفلها زكريا . كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا .
 قال يا مريم انى لك هذا ؟ قالت هو من عند الله ان الله يرزق من يشاء
 بغير حساب . هنالك دعا زكريا ربه قال رب هب لى من لدنك ذرية طيبة
 انك سميع الدعاء . فتنادته الملائكة وهو قائم يصلى فى المحراب ان الله يبشرك
 بيحيى مصدقا بكلمة من الله ، وسيدا وحسورا ونبيا من الصالحين . قال
 رب انى يكون لى غلام وقد بلغنى الكبر وامراتى عاقرا ؟ قال كذلك الله يفعل
 ما يشاء . قال رب اجعل لى آية قال آيتك الا تكلم الناس ثلاثة ايام الا رمزا ،
 وإذكر ربك كثيرا وسبح بالعشى والإبكر » آل عمران (٣٥ - ٤١) (١) .

والنصوص القرآنية الآتية من سورة مريم :

« كهيعص . ذكر رحمة ربك عبده زكريا . اذ نادى ربه نداء خفيا :
 قال رب انى وهن العظم منى واشتعل الرأس شيبا ولم اكن بدعائك رب
 شقيا . واتى خقت الموالى من ورائى وكانت امراتى عاقرا فهب لى من لدنك
 ولينا . يرشنى ويرثنى من آل يعقوب واجمله رب رضىا . يا زكريا انا نبشرك
 بغلام اسمه يحيى لم نجعل له من قبل سميا . قال رب انى يكون لى غلام
 وكانت امراتى عاقرا وقد بلغت من الكبر عتيا . قال كذلك قال ربك هو على
 هين وقد خلقتك من قبل ولم تك شيئا . قال رب اجعل لى آية قال آيتك
 الا تكلم الناس ثلاث ليال سويا . فخرج على قومه من المحراب فأوحى اليهم
 ان سبحوا بكرة وعشيا . يا يحيى خذ الكتاب بقوة وآتيناه الحكم صبيا
 وحنانا من لدنا وزكاة وكان تقيا . وسلام عليه يوم ولد ويوم يموت ويوم
 يبعث حيا » مريم (١ - ١٥) .

هذه هى النصوص التى أشار اليها مخرجو كتاب الاستحالة فى هذه
 المقارنة وها نحن قد نقلناه من مصادرها نقلا وافيا . وها هى ذى النصوص
 بين يدي القارئ فليقرأ النصوص الانجيلية مرات ، وليقرأ النصوص
 القرآنية مرات ، ولا ينسى ان القضية هنا هى ادعاء مخرجى كتاب الاستحالة
 اقتباس القرآن هذه الواقعة من الانجيل . وليحاول القارئ فى وعى تام
 المقارنة الدقيقة بين النصوص التى ادعوا انها مقتبس منها ، وبين النصوص
 التى ادعوا انها اقتبست مع ملاحظة ان عهد الانجيل اسبق زمنا من القرآن
 اليها . وهذه القرابة تقتضى ان النصوص الانجيلية قد صورت الواقعة
 المقصودة تصويرا كاملا بحيث تسد كل المنافذ امام القرآن فلا يأتى بجديدة
 لم تذكره هى . والواقع يخالف ذلك كله .

(١) ألفت نظر القارئ - هنا - الى ان مخرجى كتاب الاستحالة قد
 اهلوا من النص القرآنى ثلاث آيات هى ٣٥ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ونحن ذكرناها
 كما ترى وستعلم سبب الحذف قريبا .

فالقُرآن مع أنه لاحق في النزول وليس سابقا قد قام بهمّتين جليلتين
بالنسبة للنصوص الانجيلية وهما :

(أ) تصوير الواقعة المقصودة تصويرا كاملا .

(ب) تصحيح أخطاء وقعت في النصوص الانجيلية .

هذا بالإضافة الى دقائق نلاحظها في النصوص القرآنية ، لا وجود لها في
النصوص الانجيلية . واليك البيان ومن الله وحده نستمد التوفيق والالهام .

ففي جانب المهمة الجليّة الأولى ذكر القرآني ما يأتي :

(أ) نذر امرأة عمران ما في بطنها محررا لله . وهذا لم يأت في النص
الانجيلي .

(ب) وضعتها أنثى وكانت ترجوه ذكرا ودعاؤها ربها بحفظ مولودتها
وذريتها وهذا أيضا غير وارد في النص الانجيلي .

(ج) كفالة المولودة زكريا عليه السلام ووجود الرزق عندها وسؤالها
زكريا عن مصدر هذا الرزق وجوابها على هذا السؤال . وهذا لا وجود له في
النص الانجيلي .

(د) الربط بين قصة الدعاء بمولود لزكريا وبين قصة مولودة امرأة
عمران . وهذا مفقود في النص الانجيلي .

(هـ) دعاء زكريا نفسه منصوص عليه في القرآن نصا صريحا . بل
النص الانجيلي أشار اليه من خلال كلام « الملاك » وهو « لان طلبتك قد
سمعت » . ولا شيء أكثر من هذا .

هذا بالنسبة الى نص آل عمران . أما نص سورة مريم ففيها الإضافات
الآتية :

(أ) ما رتبته زكريا عليه السلام من هبة الله له وليا . وهو وراثته
ووراثه آل يعقوب .

(ب) السبب الذي حمل زكريا على ان يدعو ربه بهيته الولي ، وهو خوفه
الموالي من بعده .

(ج) كون زكريا أوحى الى قومه يتسبيح الله بعد خروجه من المحراب .

(م - ١٠ مواجهة صريحة)

(د) الثناء على المولود « يحيى » من كونه باراً بوالديه عطوفاً مسلماً عليه من الله حين ولادته ويوم موته ويوم يبعث حياً . الخ .

(هـ) الأمر بأخذ يحيى الكتاب وكونه « حكيماً » فى صباه . وكل هذه الأمور مفصلة فى النصوص القرآنية بينما خلا منها النص الانجيلي ؟

(و) تحديد مدة الصمت بثلاثة أيام فى آل عمران وثلاث ليال فى مريم ولم يرد ذلك فى الانجيل .

أما المهمة الثانية الجلييلة . وهى تصحيح الوقائع وعرضها عرضاً أميناً فى القرآن فحسبك أن تعرف :

أولاً : جعل النص الانجيلي الصمت الذى قام بذكرى بعد خروجه من المحراب عقوبة من الملاك . فصحح القرآن هذه الواقعة وجعلها استجابة لدعاء ذكرى عليه السلام : « قال رب اجعل لى آية قال آيتك الا تكلم الناس ثلاثة أيام الا رمزا » آل عمران .

« قال رب اجعل لى آية قال آيتك الا تكلم الناس ثلاث ليال سوياً » مريم .

ونحن لا ننكر أن بعض مفسرى القرآن الكريم قد ذهب الى القول بأن صمت ذكرى كان عقوبة له ، ولكن من الله لا من « الملاك » ولكن الحقيقة التى نحب أن يعيها الجميع أن النص القرآنى نفسه خلا من هذا الجعل . بل أن سياق الكلام فيه يدل دلالة قسوية على أن ذلك الصمت كان تكريماً لذكرى باستجابة دعوته . بينما النص الانجيلي نفسه يشتمل على هذا الجعل بوضوح وليس هو وارداً فى كلام مفسريه واذن لهان الخطب ولكن يطمئن مخرجو كتاب الاستحالة أننا لا نرفض القول بجعل الصمت عقوبة ، لانه ورد فى انجيلهم ، فأننا نقول لهم : اننا نرفضه أيضاً فى مصادر اسلامية واعلماء مسلمين لاننا نرفض الباطل ومشتقاته مهما كان القائل به مسلماً أم غير مسلم . وكفانا اقتناعاً أن نصوص القرآن سلمت فيه ولا عبرة يقول تعارضه طبيعة النصوص فى منطوقها ومفهومها . وهذا هو ما نريد اثباته هنا ، لان المقارنة منصبة على نصوص انجيلية ، ونصوص قرآنية ، ولا عبرة بغيرها أبداً .

وفناء لامانة العلم نقول ان جمهور مفسرى القرآن رفضوا أن يكون الصمت عقوبة لذكرى عليه السلام ، لانه لم يخطئ فكيف يعاقب وهو برىء ، ولسانه يلهج بشكر ربه وتسبيحه .

ثانيا : النصوص الانجيلية تجعل البشارة على لسان ملاك واحد .
بينما القرآن الحكيم يسند تلك البشارة الى جنس الملائكة ، اى ان جميعا
منهم قد ناداه وبشيره « فنادته الملائكة وهو قائم يصلى فى المحراب . . »
آل عمران ٢٠

« يا زكريا انا نبشرك بغلام اسمه يحيى لم نجعل له من قبل
سميا » مريم ٢٠

ففى آل عمران كانت كلمة « فنادته الملائكة » وفى مريم « يا زكريا
انا نبشرك » بضمير الجمع . وبعبدا جدا ان يكون المنادى ملكا واحدا .
ويقول القرآن « فنادته الملائكة » فالوحدة هنا لم تقل بها حقيقة ولا يتحملها
مجاز وعلى هذا فان النص القرآنى قد صحح واقعة اخطأ فى عرضها
الانجيل . ولهذا دلالة التى لا تخفى على ذى نظر وتأمل .

ثالثا : النصوص الانجيلية تفيد ان التسمية « يوحنا (١) » هى من اختيار
زكريا وكل ما فى الامر ان الملاك تنبأ بها . بينما النص القرآنى يقرر ان
التسمية هى من اختيار « الله » بدليل ان القرآن عبر عن الفكرة بالجملة
الاسمية « اسمه يحيى » وهى من معانيها الثبوت . بينما عبر الانجيل
بالجملة الفعلية « تسمية يوحنا » ومن معانيها الحدوث والتجدد .

ويؤكد المعنى الذى يفهم من النص القرآنى خاتمة الآية نفسها
« لم نجعل له من قبل سميا » .

وعذا تصحيح ثالث قامت به النصوص القرآنية للوقائع التى وردت
فى الانجيل .

رابعا : ان النصوص الانجيلية تقرر ان زكريا عليه السلام
حين جاءه الملاك « اضطرب ووقع عليه خوف » وخلا النص القرآنى من
تسجيل هذه الواقعة . فدل خلوها منها على انها لم تقع .

وليس هذا تعصبا منا لنصرة النص القرآنى على النص الانجيلي ،
وانما تسجيل لما نراه حقا . ودليلنا على ذلك :

ان القرآن الحكيم عودنا فى قصه للوقائع المناظرة لهذه الواقعة ان
يقصها اذا وقعت ولا يهملها بدليل انه حكاه عن موسى عليه السلام فى
واقعة السحرة فقال : « فأوجس فى نفسه خيفة موسى » طه (٦٧)
وقال فى حقه أيضا : « فلما رآها تهتز كأنها جان ولى مدبرا ولم يعقب »
القصص (٣١) .

(١) المقابل لـ « يحيى فى القرآن » .

وحكاها عن ابراهيم عليه السلام حين جاءته الملائكة تبشره بغلام حلیم فقال سبحانه « ونبئهم عن ضيف ابراهيم » اذ دخلوا عليه فقالوا : سلاما قال : انا منكم وجلون « الحجر (٥١ ، ٥٢) »

وحكاها عن مريم حين دخل عليها الملك فى صورة بشر فقال : قالت : انى اعوذ بالرحمن منك ان كنت تقيا « مريم (١٨) »

والمنهج القرآنى فى حرصه على النص على هذه المواقف المناظرة لما حكاها الانجيل عن زكريا بسدل بخلوه من النص عليها انها لم تحدث . اذ لو حدثت لذكرها كما هي متبع فى منهجه . هذا دليلنا . وما اظن احدا ينكره علينا . وعلى هذا فان سكوت القرآن عن ذكر ما نسبته الانجيل الى زكريا من خوف واضطراب يعتبر تصحيحا لتلك الواقعة ، وانها لم تحدث . وهذا هو التصحيح الرابع للنصوص الانجيلية تقوم به نصوص القرآن اللاحق للانجيل فى الترتيب النزولى !!

واخال قارئنا الكريم ينتظر منا الآن ان نذكر له دقائق التعبير القرآنى والتي خلا منها النص الانجيلي . وها نحن اولاء نلبى ذلك الرجاء بقليل من كثير .

دقائق النص القرآنى :

فى سورة مريم جاء تحديد مدة الصمت عن الكلام بأنها ثلاث ليال سويا . فاذا وضعنا فى الاعتبار سبق سورة مريم لسورة آل عمران فى النزول ، لان الاولى مكية وآل عمران مدنية كان معنى هذا ان الصمت الذى اجيب به دعاء زكريا كان خاصا بالليالى الثلاث دون نهاراتها .

وفى سورة آل عمران المدنية جاء تحديد مدة الصمت بثلاثة ايام . ولليوم دالتان : احدهما اختصاصه بالنهار دون الليل . واخرهما شموله لليلة والنهار اللاحق بها وعلى هذا فان التحديد الذى جاء فى آل عمران قد اوضح ان الصمت كان شاملا لليل والنهار سواء فهمنا من النص دلالة الاولى فيكون مكمل لما بداته سورة مريم : ليال هناك . نهارات هنا . او فهمنا من النص دلالة الثانية وعلى هذا يكون التحديد فى آل عمران مؤكدا ومكملا لدلالته على الليالى ونهاراتها الثلاثة ومجىء الليل فى مريم لان الليل اسبق من النهار وجودا . وعلى كل فان هذه الواقعة استكملت فى آل عمران وهذا هو شأن القصة فى بنائها وتكوينها .

* وصف الهيئة التي كان عليها زكريا حين نادته الملائكة وبشرته
بيحيى جاء فى النص القرآنى مبينا تبينا دقيقا يتخيله الشعور من
العبارة الدالة عليه فلا يخطئ الادراك « وهو قائم يصلى فى المحراب »
وليس لهذا الوصف الدقيق نظير فى النص الانجيلي .

* طهارة السلوك وسلامة الفطرة التي من الله بها على يحيى دل عليها
النص القرآنى دلالات قوية جامعة . فهي فى مريم « وحنانا من لدنا وزكاة
وكان تقيا . وبرا بوالديه ولم يكن جبارا عصيا » .

وهى فى آل عمران : « وسيدا وحصورا ونبيا من الصالحين »
أما النص الانجيلي فاكتفى بهذه العبارة « لانه يكون عظيما امام الرب »
وتخمرا ومسكرا لا يشرب » وليس الصلاح مقصورا على ترك الخمر
والمسكر . بل كلمة « وكان تقيا » الواردة فى النص القرآنى لهى أجمع
ل مناقب الفضل والخير مما ذكر فى النص الانجيلي ، وكذلك شهادة
القرآن ليحيى فى آل عمران « ومن الصالحين » وصف جامع لكل فضل

ولو رحنا نستتبع كل صور المقارنة فى هذه النصوص لوضعنا فى
كفة القرآن نفائس لم نجد فى النص الانجيلي نظيرا لها نضعه فى كفته .
فحسبنا من القلادة ما احاط بالعنق كما يقولون .

وقفة مع دعوى الاقتباس :

موضوع الدعوى هنا ان مخرجى كتاب الاستحالة يدعون ان القرآن
اقتبس من الانجيل بعض الوقائع .

والواقعة التى هى موضوع دعوى الاقتباس - هنا هى **حادثة تاريخية**
دينية محددة ببشارة زكريا عليه السلام بيحيى نبي الله ورسوله .
ووثائق تسجيلها هى **الانجيل والقرآن الامين**

وصلة الانجيل بالواقعة المقصودة انه سجلها بعد زمن حدوثها
بقليل لان عيسى كان معاصرا ليحيى عليهما السلام .

وصصلة القرآن بالواقعة انه سجلها بعد حدوثها بزمن طويل
(سبعمائة سنة) تقريبا .

وقرب الانجيل من وقوع الحادثة المقصودة ، وبعد القرآن الزمنى

عنها يقتضى اذا سلمنا بدعوى الاقتباس المطروحة أن يأتى الاقتباس فى القرآن على احدى صورتين :

أحدهما : أن يقتبس جزءا مما ورد من القصة الكلية فى الانجيل . وتظل القصة فيه ناقصة عما هى عليه فى المصدر المقتبس منه (الانجيل) على حسب زعمهم . !!

والأخرى : أن يقتبس القرآن القصة كلها كما هى فى « الانجيل » سواء أخذها بالفاظها أو صاغها فى أسلوب جديد بشرط التقيد بالمعانى الواردة فى المصدر المقتبس منه ، لأن الفرض قائم — حتى الآن — على أن القرآن لم يكن له مصدر يستقى منه « الواقعة » غير الانجيل المقتبس منه (!) ومحذور على القرآن عملا بهذه القيود التى تكتنف قضية الاقتباس للوقائع التاريخية من مصدرها الأوحى ، محذور على القرآن أن يأتى بجديد ، أو يضيف الى الواقعة ما ليس فى مصدرها الأوحى .

فماذا صنع القرآن اذن ؟ ! هل اقتبس من الانجيل جزء الواقعة المقصودة موضوع الاقتباس ؟ أو اقتبس الواقعة كلها دائرا فى فلك المصدر الأوحى (الانجيل) فى كنه الحقائق ؟

لو كان القرآن قد صنع هذا : اقتبس جزء الواقعة أو الواقعة كلها ، ولو مع تغيير فى الصياغة لكان لدعوى الاقتباس « تلك » ما يؤيدها من الواقع . ولما اختلف مع مخرجى كتاب الاستحالة أحد فى التسليم بها ، وتصديقها ؟ !

ولكننا رأينا القرآن لم يقتبس جزء الواقعة ، ولا الواقعة كلها ، وإنما صورها تصويرا رائعا . سجل كل حقائقها . والتقط بعدساته كل دقائقها ، وعرضها عرضا جديدا نقيا صافيا ، وربط بينها وبين وقائع كانت بالنسبة لها كالسبب الموجد لها فى بناء محكم وعرض أمين . وهذا يرد على مدعى دعوى الاقتباس دعواهم خاسئة وهى حسيرة .

ولم يقف القرآن عند ذلك الحد من العرض الأمين المستقل . بل قام بتصحيح الكثير من الأخطاء الواردة فى النص الانجيلي — كما قد رأينا — أما بالنص وأما بالسكوت . وهذا لا يتأتى من مقتبس ليس له مصدر سوى ما اقتبس منه . وإنما يتأتى ممن له وسائله وسلطانه المتفوق بحيث يتخطى كل الحواجز ويسجل الواقعة من « مسرحها » كما رآها هو ، وعقلها هو ، وسجلها هو . وكان هذا هو القرآن .

ان المصدر الوحيد لما قصه القرآن علينا من وقائع التاريخ السحيق الضارب في أعماق الزمن ، انمسا هو الوحي الأمين ، وليس ما سجله الاحبار والكهان والكتبة في توراة أو اناجيل . ولو كان القرآن مقتبسا لهذه الواقعة - مثلا - من الانجيل لانبعثت منه رائحة البخور الانجيلي - مثلا آخر - ومخرجو كتاب الاستحالة يدركون معنى ما أقول ؟ !

وتعالوا معنا الآن نناقش نموذجا آخر من نماذجكم التي ادعيتم فيها اقتباس القرآن من الانجيل نموذج من قسم الأمثلة - المضروبة ، وليس من قسم الوقائع ، فكفانا الذي قدمناه فيها .

وهذا النموذج مثل مختار بغير اختيار . وهو الذي اشرتم اليه بالرقم ١٧ . كما هو مبين في الجدول الآتي :

الموضوع	مكانه بالانجيل	مكانه بالقرآن
مثل استحالة دخول الجمل من ثقب ابرة	مرقس (٢٥/١٠)	الأعراف (٤٠)

ولنفرد هذه البطاقة فنحول رموزها الى نصوص .

النص الانجيلي : « مرور جمل من ثقب ابرة ايسر من دخول غني الى ملكوت الله » مرقس (٢٥/١٠) .

النص القرآني :

« ان الذين كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها لا تفتح لهم ابواب السماء ولا يدخلون الجنة حتى يلج الجمل في سم الخياط ، وكذلك نجزي المجرمين » الأعراف (٤٠) .

وبادىء ذي بدء نقول لكم : ان صياغة المثل في الانجيل غير متكافئة مع الفرض الذي عنوتم له بـ « استحالة دخول الجمل من ثقب ابرة » ان صياغتك للمثل هنا قاصرة عن الوفاء بحق المعنى . اتدرون لماذا ؟ لانكم صغتم الفعل تفضيل من يسر . فقلتم « ايسر » . ومنطوق هذه الصياغة ومفهومها يدلان على أن مرور الجمل من ثقب الابرة « ممكن » وكذلك دخول « الغني » الى ملكوت الله ، لان قساعة الفعل التفضيل

« لعلمكم » تفيد أن اثنين اشتركا في صفة ، وهى هنا اليسر بمعنى
الامكان . غير أن أحدهما وهو المفضل الذى هو مرور الجمل فى ثقب
الابرة أزيد فى تلك الصفة من المفضل عليه وهو هنا دخول الغنى الى
ملكوت الله . هذه واحدة والثانية :

أنكم عبرتم بالغنى . وليس الغنى ذنبا يأسده . بل قد يكون الغنى
سببا فى اجتياز صاحبه كل العقبات حتى يستقر فى رضوان الله . وهذا
إذا كان صاحب المال مؤمنا بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر ،
شاكرا لأنعم الله عليه ، معطاء منفاق مبال للمال فى مرضاته . ومن
الأمثلة التى تقال فىكون القائل بها صادقا هذا المثل : الغنى الشاكر
خير من الفقير الصابر .

وبقيت الثالثة وهى :

أنكم عبرتم بـ « ملكوت الله » وهذه العبارة تصلح لعدة معان منها كون
الله ، ومنها جنة الله ورضوانه . ولا جدال أن الأرض وما عليها وما فيها
من « ملكوت الله » والغنى والفقير والجن والطير كلها داخلية فى ملكوت الله ،
لأنها تعيش وتمرح فى الحياة الدنيا ولم يقل أحد أن الدنيا ليست من
« ملكوت الله » فله ما فى السموات وما فى الأرض وما تحت الثرى . .
ولهذا فإن عبارتكم هذه بالنسبة لبناء المثل الذى به تفخرون — ليست
دقيقة فى مدلولها إذ كيف تحظرون على الغنى الدخول الى « ملكوت الله »
وهو فيه بالفعل . ؟ !

ثم تعالوا الآن الى النص القرآنى الذى زعمتم أنه مقتبس من انجيل
مرقسكم ذاك وحسبنا — رغبة فى الاختصار — أن نبين لكم أنه ترفع عن
الماخذ الثلاثة التى أثبتناها لكم فى مثلكم القدوة .

فأولا : انه لم يعبر بالغنى كما عبرتم وإنما جاء فيه :

« أن الذين كذبوا بآياتنا واستكبروا عنها » وهذان الوصفان :
التكذيب بآيات الله ، والاستكبار عنها يستوى فيهما الغنى والفقير . فليس
الغنى — دائما — اثما وليس الفقر — دائما — فضلا . بل قد يلتقى الغنى
والفقير فى الفضل كما يلتقيان فى اللؤم والمعصية . فالمعول عليه هو
صلاح السريرة واستقامة السلوك .

وثانيا : انه لم يعبر بـ « ملكوت الله » كما عبرتم وإنما جاء فيه :

« لا تفتح لهم أبواب السماء ولا يدخلون الجنة » أى انهم فى جزء من

ملكوت الله ، يستوى فى الانتفاع به مؤمنو عباده وكافروهم ، ولكن جزءا آخر من ملكوت الله وهو الجنة ونعيمها هو محرم عليهم .

وثالثا : انه لم يعبر بـ « أيسر » كما عبرتم وانما جاء فيه :

« حتى يدخلَ الجمل فى سم الخياط » والجمل لن يدخل فى سم الخياط ، فهذا مستحيل والمعلق على المستحيل مستحيل مثله . ؟ !

وبعد هذا العرض الموجز هل يستساغ لديكم القول باقتباس القرآن من الانجيل ؟ واذا قلتم فهل تظنون أن أحدا سيقنع بما تقولون ؟ . . فـكروا . . ؟ !

وعند هذا الحد نقف فى رد دعواكم الاقتباس . وفى ما قدمناه كفاء لبيان عور هذه الفرية ، ولن نسترسل استرسالكم فى تعدد نماذج المقارنة ، فان لنا معكم جولات أخرى فى ادعاءاتكم الباقية .

وأكرر فأقول : وعند هذا الحد نقف لا عجزا ولا تسهيبا ، وانما لأن جدولكم هذا الذى ناقشنا نموذجين من نماذجه ، وبقية جدداولكم انما هى « بالونات » ملأتموها بنفخكم الهواء فيها . ويكفى ان تثقب « البالونة » بظرف دبوس أو إبرة فى أى موضع فيها فلا تلبث أن تفرغ كل ما فيها من هواء . هكذا صنعت « بالونات » ؟ وهكذا صنعنا ؟ « ثقبا » فيها . فلن تلبث أن تزول . وان عدتم عدنا .

« ان الذين كفروا ينفقون اموالهم ليصعدوا عن سبيل الله ، فسينفقونها ثم تكون عليهم حسرة ، ثم يغلبون . والذين كفروا الى جهنم يحشرون . ليميز الله الخبيث من الطيب ، ويجعل الخبيث بعضه على بعض ، فيركمه جميعا ، فيجعله فى جهنم أولئك هم الخاسرون . قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف وان يعودوا فقد مضت سنت الاولين » الانفال (٣٦ - ٣٨) .

الجدول الخامس :

هذا الجدول تراه على الصفحتين (٢٨٢ / ٢٨٣) وقد قدموه بهذه العبارة « ليس معنى استشهادنا بالقرآن اننا نتفق معه تماما . لكن مما لا شك فيه ان هناك كثيرا من تقاطع الخلاف نورد بعضها على سبيل المثال فقط » .

ثم اخصصوا هذا الجدول للمقارنة بين نصوص من القرآن الحكيم ،

وضعوا بازائها نصوصا انجيلية تختلف معها في الأسس والمبادئ . وهدفهم من هذه المقارنة أن المبادئ التي تنص عليها النصوص القرآنية مرفوضة عندهم ، لان النصوص الانجيلية تختلف معها . جاعلين النصوص الانجيلية تشغل الجزء اليميني من الجدول من أعلى الصفحة الى أسفلها . والنصوص القرآنية تشغل الجزء اليسارى منها كذلك . وهى سبعة نصوص انجيلية وسبعة نصوص قرآنية .

واليك النموذج الأول منه :

ما جاء فى القرآن	ما جاء فى الانجيل
« الشبه الحرام بالشهر الحرام والحرمان قصاص ، فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم ، واتقوا الله واعلموا أن الله مع المتقين » البقرة (١٩٤)	« أحبوا أعداءكم ، باركوا لاعنيكم ، أحسنوا الى مبغضيك ، صلوا لاجل الذين يسيئون اليكم ويطردونكم » متى (٥/٤٤)

نقدم للقارئ بين يدي هذه المقارنة كلمة قصيرة : مؤداها أنه ينبغي أن يدرك وهو يوازن بين النص الانجيلي والنص القرآني الحكيم ، أننا لا يمكن أن نجزم بأن السيد المسيح عبد الله ورسوله هو قائل هذا الكلام ، ولا يمكن - كذلك - أن نجزم بأنه لم يقله . فالامر عندنا قائم على الشك ، فقد يكون هذا من وعظه وقد لا يكون . كما أننا نذكر القارئ بأن الفرق شاسع جدا بين رسالة جاءت ملحقه برسالة أخرى تدخل عليها بعض « التعديلات » الوقتية ، وتخفف عن بنى اسرائيل بعض التخفيف وهى رسالة ييسى بالنسبة لرسالة موسى عليهما السلام ، وكلاهما رسالتان مؤقتتان فى علم الله .

وبين رسالة خالدة جاءت لتبقى حتى يرث الله الارض ومن عليها ، وهى رسالة الاسلام فبينما اقتصرت رسالة السيد المسيح على التوجيهات الروحية نظرا للمادية المظلمة التى كانت متفشية فى بنى اسرائيل فان الله قد أودع فى الاسلام مقومات البقاء الأبدى . فجاء الاسلام بصدره وجناحيه ليحجب أجواء الافق الفسيح . أما الصلوات فهو العقيدة الصحيحة فى الله وملائكته وكتبه ورسوله واليوم الآخر وثوابه وعقابه ووعدده ، ووعدده وصلة الانسان بالله وبالكون ، ووظيفته فى الحياة ، وصلته ببنى جنسه سلبيًا وإيجابيًا .

وأما أحد جناحيه فهو العبادات التي تصقل روح المؤمن وترقى بمشاعره وتهذب خلقه وسلوكه ، وتشعره دائما بأنه مربوب مصنوع لقوة لا حد لسلطانها .

وأما الجناح الثاني فهو مجموعة التشريعات التي تحقق استقامة السلوك الفردي والجماعي في الحياة . وتضع في يمين المكلف منهاج العمل : هذا واجب ، وهذا حرام وهذا . . . وهذا . . . ليهلك من هلك عن بينة . ويحيى من حيى عن بينة . ولهذا كله فإنه ليس من الانصاف أن تنسوى جرعة روحية موقوته برسالة عامة خالدة خلود الحياة نفسها . ولكن مخرجى كتاب الاستحالة قد عصبوا أعينهم عن هذا كله وأبوا إلا أن يوازنوا لا ليسوا بين المرجوح والراجح ، ولكن ليقلبوا أوضاع الحقائق فيجعلوا المرجوح راجحا والراجح مرجوحا . واذن فلتتسع صدورهم ليسمعوا ما نقول . ولن نقول إلا ما هو حق لا ينازعنا فيه عاقل .

إن مبدأ القصاص الذي تنكرونه على الإسلام لا تصلح شريعة بدونه ، ولا يكون لها ذرة من تقدير إذا هي لم تحم الحقوق ، ولم تكن وافية بحاجة الناس في دينهم ودنياهم . فالظلم والاعتداء طبع أصيل من طبائع البشر ، وإقرار العدالة بينهم وصون الحريات وحماية الحقوق من أوجب الواجبات في شريعة قدر لها أن ترود مواكب الحياة في شرق الأرض وغربها وشمالها وجنوبها . فمن للضعيف إذا أهملت الشريعة شأنه تتلاعب به أهواء الأقوياء ، ويذيقونه الهوان صنوفا ، إذا لم يجد في الشريعة نصيرا له ، وحاميا لحاضره ومستقبله . ومن يستطيع أن يكبح جماح النفوس الفاسدة إذا استمرت انتهاك الحرمات وعاثت في الأرض فسادا ، إذا لم يكن في الشريعة قصاص عادل من أولئك الوحوش الضارية التي ليس لها طعام إلا الولوغ في الدماء والالتذاذ بأذية الآمنين الودعين . . . ولو أحسنتم التقدير ، ونظرتم إلى الإسلام نظرة حق فاحصة لأدركتم أن التسامح تفخرون به خلق أصيل فيه ، بل هو المصير الذي يرغب فيه من له حق الاقتصاص ولكن لسكل من التسامح والاقتصاص المثلى في الإسلام مجاله وساحاته . فإذا كسان التسامح ادعى للتحاب وتآلف القلوب دون أن يترتب على هذا التسامح اغراء بتكرار الاعتداء فالأخذ به أولى .

ونصوص الإسلام في ذلك لا تكاد تحصر . فاسمعوا للقرآن الذي يقرر شرعية الاقتصاص بالمثل إذ يقول : « ومن عفا وأصلح فأجره

على الله (١) » واذ يقول « فاعفوا واصفحوا حتى يأتي الله بأمره (٢) »
واذ يقول : « وسارعوا الى مغفرة من ربكم وجسنة عرضها السموات
والارض اعسدت للمتقين الذين ينفقون في السراء والضراء والكاظمين
الغيظ والعافين عن الناس (٣) » .

والقرآن حين يرغب في العفو والصفح بشرطهما فانه يرغب من
عفى عنه برعاية هذا الجانب ليقابله بالحسن فيقول : « ومن عفى لسه
من أخيه شيء فاتباع بالمعروف وأداء اليه باحسان (٤) » .

كما يبين قيمة العفو فيقول : « وأن تعفوا أقرب للتقوى ولا تنسوا
الفضل بينكم (٥) » ويجعل العفو والصفح من مستوجبات غفران الذنوب
فيقول :

« وليعفوا وليصفحوا . الا تحسبون أن يغفر الله لكم (٦) »
ويقول رسول الاسلام محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم :

« أوصاني ربي بتسع أوصيكم بها » ثم يذكر منها : « وأن أصل
من قطعتى ، وأعفو عمن ظلمنى ، وأعطى من حرمنى (٧) » .

وغير ذلك كثير وكثير . ومن الخلق النبوي الكريم المأمور به من
ربه الذي أدبه فأحسن تأديبه قوله تعالى : « خذ العفو وأمر بالعرف (٨) »

ذلكم هو الاسلام يا سادة . وتلك هى شريعته . نعوذ فى مقام
يستند به العفو . ونقتصر فى مقام المفيد هو القصص . وما أصدق
الشاعر الذى يقول :

**ووضع الندى فى موضع السيف بالاعلا
مأمر كوضع السيف فى موضع الندى**

أى أن التسامح فى موضع لا يقيد فيه الا التشدد مضر بالحقوق ،
مثل ضرر وضع الشدة فى موضع اللين . لان لكل من المسلكين مجبأله
النافع فيه .

فاذا كان المعتدى خسيس الطبع ، لثيم السلوك لم يردده العفو
الا تماديا فى شروره ، فهذا لا ينفع معه لين وانما يدفع شره ولومه بشر
مثله . ونعود فنشهد بالصدق للشاعر الذى قال :

فَقَسَا لِيَزْدَجِرُوا وَمَنْ يَكْ حَسَازَمَا
فَلْيَقْس - أَحْيَسَانَا - عَلَى مَنْ يَرْحِم

ان الأخذ على يد الظالم بالشدة رحمة له والمظلوم على حد سواء .
فالظالم مريض وانتشاله من ذلك المرض رحمة له ، والمعتدى عليه
مغبون . ودفع القين عنه رحمة له وانتصاف .

والخلاصة ان الاسلام اذ يقر القصاص فيجعله حقا للمعتدى عليه ،
يقر في نفس الوقت العفو ويجعله واجبا على المعتدى عليه اذا ترتبت عليه
مصلحة محققة او مظنونة ظنا قويا . او كان المعتدى ممن يشوبون الى
حظيرة الاستقامة بأدنى توجيه ولما كان هذا هو الجو الذي يشيعه
الاسلام بين بنييه فان من أخطأ في حق أخ له لم يكن ذلك الخطأ ضربة
لازب في أفساد العلاقات بينهما ، وان الأمور لا يمكن أن تستقر
الا بأن يقتص المعتدى عليه من المعتدى ، ولا شيء غير ذلك . بل ان من
الكرامة أن يعفو المعتدى عليه عن المعتدى . فاذا عفا كان ذلك العفو
جميلا منه ويذا بيضاء يسديها الى أخيه المعتدى . وما ذلك الا لانه
يملك - مع العفو - أن يقتص . لان القصاص حقه . وأقرأوا معنا
هذه الآيات الوضيئة التي أثمرتها حديقة العدل والانصاف في الاسلام .
وهي آيات يرددها أخ اعتدى على أخ ثم صحت نفسه فندم وأرسل الى
أخيه يقول :

ان كان ذنبي عظيمًا
فانت اعظم مني

ان لم أكن في قصص
من الكرام فسكن

وخذ بحقوقك أولى
وأصفح بعفوك عنسي

ولا شك أن عفو القادر على الانتقام فضيلة من فضائل النفس العالية
أما اذا كان العفو - دائما - حقا للمعتدى على المعتدى عليه . فلا فضل اذن
لمن يعفو ولا تفاوت بين عفو وعفو . والقضاء أريحية الانسان - هنا -
أمر مفروغ منه . اذ هو مقهور مقسور على ما يفعل ولا فضل له فيه .

والعبارة الانجيلية مع اقتصارها على وجوب العفو دائما وفي جميع
الأحوال ، وقد علمنا قصور هذا المبدأ عن صون الحقوق وإقرار العدالة .

نقول : ان العبارة الانجيلية مع هذا فانه تكلف النفوس ما ليس من طبعها أبدا ، ولا تستطيع تحقيقه أبدا . اذ ان النفوس طبعت على حب من يحسن اليها ، لان الحب حالة نفسية تنشأ داخل طوايا النفس متى توافرت أسبابها . فكيف - اذن - تؤمر النفس بحب عدوها ، ومباركة لاعنها ؟

من الميسور على الانسان ان يحسن الى من أساء اليه ، وأن يصنع المعروف مع عدوه ومبغضه . أما ان تكلف النفس بحب أعدائها وتبريك لاعنيها فهذا تكليف بما لا يطاق . وهذا هو الذى تقررره العبارة الانجيلية . ؟ !

واذا غضضنا الطرف عن هذا كله ، وسلمنا لمخرجى كتاب الاستحالة بهذا المبدأ المشطور فان اول من خرج عليه ، بل وآخر من يخرج عليه ويهدره هم الانجيليون انفسهم . فانهم يؤمنون به قولا ، ويحتجون به جدلا . أما العمل به واقعا فهذا ما لا نعرفه عنهم ، لانهم لم يخرجوا عن المبدأ الذى يدعو اليه الاسلام الذى يناوئونه هم ويعجبونه . فهم مثلنا يطالبون بحقوقهم ويقتصون ممن يعتدى عليهم ودوائر القضاء فى كل بلدان العالم تعرض عليها ملايين الخصومات التى يكون أحد أطرافها انجيليون أو هم يمثلون كل أطرافها . ولو كانوا مؤمنين حقا بهذا المبدأ لما رفع انجيلى واحد خصومة واحدة ضد مسلم أو يهودى أو انجيلى مثله ، أو غيرهم . فعلام هذا التهجم - يا سادة - على مبدأ انتم منتفعون به مثل ابنائه لتنصروا عليه مبدأ أو نظرية فارغة من كل مضمون عملى ، انتم اول وآخر من يخرج عليها . والله ما هذا بعسسل . ؟ !

اننا وانتم نعرف كل منا الآخر ، فلا يخفى على أحدنا شأن الآخر . فكفى متاجرة بكلام لا نصيب له الا أن يقال ويكتب . ؟ !

وكلمة اخيرة نقولها لكم قبل الانتقال الى مقارنة أخرى :

ان مبدأ القصاص الذى تعيونه فى الاسلام لم يخل منه قانون وضعى فى أى بلد من بلدان العالم . بل أن الكثير منها قد انتفع ببعض نظريات الاسلام فيه . ومن هذه البلدان ما يدين بالنصرانية نفسها . ولم يخل منه عهدكم القديم « التوراة » وهو ما تقضتموه على لسان عيسى الانجيل هو دويتم قوله :

« سمعتم أنه قيل : عين بعين ، وسن بسن ، وأما أنا فأقول لكم : لا تقبوا موا الشر بل من لطمك على خدك الأيمن فحول له الآخر أيضا . . . » متى (٢٨/٥ - ٢٩) .

فكان هذا نقضا من العهد الجديد « الانجيل » للعهد القديم ، وانتم تدعون أن عيسى (عليه السلام) ما جاء لينقض بل ليكمل (١) . . ؟ !

ونقول : لولا مبدأ القصص الاسلامى لتورمت بلايين الخدود ، ولكن بالاسلام الله سلم . . !

ما جاء بالانجيل	ما جاء فى القرآن
« فأية مدينة دخلتموها ولم يقبلوكم فاخرجوا الى شوارعها ، وقولوا حتى الغبار الذى لصق بنا ننفضه لكم . . . » لوقا (١٠/١٠ - ١١)	« قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ، ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ولا يدينون دين الحق من الذين اوتوا الكتاب حتى يبطوا انجزيه عن يد وهم صاغرون » التوبة (٢٩)

هذان آخر نصين قابل بينهما كتاب الاستحالة . وهما وان كانا قريبين من المقارنة السابقة الا انهما يضييان امرا آخر هو مشروعية القتال فى الاسلام وخلق الانجيل منها .

ومن هذه المقابلة بين النصين ندرك ان مخرجى كتاب الاستحالة يرفضون المبدأ الاسلامى وهم يزعمون فخرا بالمبدأ الانجيلى الذى يفهم من النص وهو الاستسلام لارادة المخالفين محقين كانوا او مبطلين .

وها نحن اولاء نسير معهم حوارا حول هذين المبدأين من حيث هما مبدأان ثم من حيث الواقع العملى لديننا ولديهم وما ترتب عليهما ايجابا وسلبا من منافع وأضرار . .

فمن حيث هما مبدأان فان مشروعية القتال فى الاسلام كانت ضرورة من ضرورات الدعوة الاسلامية التى قدر لها الشمول والعموم

(١) سنعود لهذه القضية فى فصل خاص ان شاء الله .

والخلود ، والأسلام نفسه جلاء بمنهج يضاد كثيرا من مناهج العقيدة والسلوك التي كانت تسيطر على حياة الشعوب في ذلك الحين ، سواء في ذلك شبه الجزيرة العربية أو الممالك المجاورة لها . وقد زاد من تفشى المذاهب الضالة والأهواء بعد عهد الناس برسالات السنماء ، فبين رسالة عيسى عليه السلام ورسالة النبی الخاتم صلى الله عليه وسلم ما يقرب من سبعة قرون . ومنهج التغيير الشامل الذي واجه الاسلام به نظم الحياة كلها كان من أبرز آثاره قيام حركات جماعية وفردية تناديه وتناديه فكان لابد من التصدي لهذه العداوة وردها بنفس السلاح الذي تقاوم به دعوة الاسلام لتأمين حاضرها ومستقبلها وحماية متبعيها . ولا خين في دعوة لا تحمى أبناءها أو لا تملك حق حمايتهم من خطر قائم أو متوقع .

وقد كان أعداء الدعوة يضطهدون أبناءها بالفعل ، بل أن صاحب الدعوة نفسه صلى الله عليه وسلم لقي صنوف العذاب من أولئك البغاة الأشرار .

وكان في مواجهة الدعوة دولتان تملكان من أسباب القوة المادية رصيذا ضخما ، وهما - مع هذا - تعيشان في الأرض فسادا الروم في الغرب والفرس في الشرق . فكيف كان يواجه الاسلام هذه القوى لو لم يكن القتال مشروعا فيه ، بل هو من أجل خصائصه . ولهذه الاعتبارات كلها ، وفي مقدمتها حماية الدعوة وحماية إبنائها كان التشريع القتالي في الاسلام مبدؤا بهذا القرار العظيم :

« أذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا ، وإن الله على نصرهم لقدير . الذين أخرجوا من ديارهم بغير حق إلا أن يقولوا ربنا الله ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيرا ، ولينصرن الله من ينصره إن الله لقوي عزيز »
الحج (٤٠/٣٩)

فالمسلمون الأوائل ووجهوا بالقتال من أعدائهم قبل أن يواجهوا هم أعداءهم . أو كما يسمى القرآن هذه الحالة « انتصروا من بعد ظلم » أما النصرانية فلانها كما قلنا مرارا : دعوة ملحقمة موقوتة كانت تهدف أول ما تهدف إلى « جلاء الصدا » عن وحى الله إلى موسى بسبب انحرافات علماء بنى إسرائيل وليهم السنتهم بالكتاب ليأكلوا أموال الناس بالباطل فجعلوها شريعة « هوائيسة » يصرفونها حسب أهوائهم ، ثم

التخفيف عن بنى اسرائيل فأحلّ الله لهم على لسان عيسى عليه السلام .
بعض ما حرم عليهم . ولا غرابة فان الله كان يجعل القاضى والواعظ
فى بنى اسرائيل فى درجة نبي مثل داود وسليمان . لان علماءهم لم
يكونوا أمناء على وحى الله وشرائعه . هذه فروق مهمة جدا بين الاسلام
وما سبقه من شرائع تجب مراعاتها فى هذا المجال .

ومع هذا فاننا نجد فى الاناجيل عبارة تكررت أكثر من مرة تفيد
أن عيسى عليه السلام كان يود أن يستعمل السيف ، ولم يجىء
ليلقى سلاما على الأرض وهذا هو نص تلك العبارة :

« لا تظنوا انى جئت لالقي سلاما على الأرض ، ما جئت لالقي
سلاما . بل سيفا . » متى (١٠ / ٣٤) .

ووردت هذه العبارة مرة ثانية مع اختلاف الصياغة هكذا :

« جئت لالقي نارا على الأرض . . . اتظنون انى جئت لاعطى سلاما
على الأرض ؟ كلا أقول لكم : بل انقساما » لوقا ١٢ / ٤٩ - ٥١ .

فهل لمخرجى كتاب الاستحالة أن يبينوا لنا ما المقصود بالنار
والانقسام والسيف التى جاء المسيح ليلقيها على الأرض . ؟ وما هو معنى
السلام الذى ينفى بشدة أن يكون هو قادما من أجل نشره على الأرض .
انها أمور نود أن نفهمها ولكن لا سبيل اليها الا أن يتطوع مخرجو
« الاستحالة » بالتأويل فهم فى مثل هذه مهرة متفوقون .

المبدأن من حيث الواقع والمنافع والأضرار :

ان عظمة المبادئ لا تقاس بجودة صياغتها والترويج لها . واتما هى
تقاس باختباراتها فى ميادين العمل والتطبيق ، وما يسفر عنه تطبيقها
من آثار . فما هو الأثر الذى أسفر عنه التطبيق فى المبدأ الانجيلي
وما صلة الانجيليين به فى العمل والسلوك . ؟ وما هو الأثر الذى أسفر
عنه تطبيق المبدأ القرآنى وما صلة المسلمين به فى العمل والسلوك هذا
ما نوجز الحديث عنه الآن :

المبدأ القرآنى : أثرا وصلة :

لم يرق المسلمون قطرة دم واحدة قبل أن يؤذن لهم برد العدوان
الواقع عليهم من أعدائهم ، بل أنهم اضطروا للهجرة من مسقط رؤوسهم

(م - ١١ مواجهة صريحة)

ثلاث مرات : مرتين الى الحبشة . والاخرى الى المدينة المنورة . وكانوا
فى هذا طائعين ممثلين لتوجيهات دينهم لم يخرجوا عليها قيد أنمله .

وحين أذن لهم بقتال اعدائهم امتثلوا الأمر ولم يتهيبوا عدوا مهما
كانت عدته وعدده . فجـالوا فى أرض الله يبلغون العالم أوامر الله
وتواحيه ، ويدعونهم الى قبول الحق الذى أمروا بتبليغه . وكانت كل
معاركهم التى خاضوها مضرب المثل فى الشجاعة والنجدة والالتزام
بالحق والواجب . فلم يقاتلوا الا من حمل السلاح ليصد عن سبيل الله .
لم يقاتلوا شيخا فانيا ولا امرأة ولا طفلا ولا راهبا فى صومعته يهوديا
كان أو نصرانيا . ولم يهدموا بناء ولم يقطعوا شجرا ، وانما كانوا منصفين
عدولا حتى مع الد خصومهم . لم يتجاوزوا الحق ولم يخرجوا على موضع
« الخصومة » واستطاعوا فى ربع قرن من الزمان أن يقشعوا سحاب
الباطل وغيومه من الوجود . فاسقطوا اعنى قوتين عرفهما التاريخ فى
ذلك الحين ، وهما قوتا الفرنس والروم . وشرقوا حتى فتحوا بلاد الصين
والهند والسند ، وغربوا حتى وصلت مواكبهم الى شواطئ المحيط
الاطلسى . ووضعوا اقدامهم فى أوروبا الجنوبية فأقاموا دولتهم فى
الأندلس ، وزحفوا نحو شمال أوروبا فتوقف زحفهم عند جبال البرانس
بجنوب فرنسا . وانحدرت موجاتهم نحو الجنوب حتى وصلوا الى بلاد
النوبة . واتسعت رقعة الفتوحات الاسلامية حتى قال أحد أمرائهم يوما
يخاطب سحابة تجسرى فى الفضاء نحو الفاية التى سيرها الله
من أجلها .

« امطرى أين شئت فسيأتينى خراجك » ؟ ! يكنى عن انتشار
الاسلام فى عهده تلك هى صلة المسلمين بمبدأهم القرآنى . قوة فى
أيديهم استثمروها فى مواضعها فكان حصادها خيرا للدعوة ولل البشرية
كلها مسلمين وغير مسلمين ولو قدر للاسلام ان يكون دعوة معزولة عن
السلاح يلطم المسلمون فيها على خدودهم اليمنى فلا يملكون الا أن يديروا
لأعدائهم خدودهم اليسرى ليلطموهم عليها مثل اليمنى ، لأن المساواة فى
الظلم عدل (!) لو أنهم فعلوا هذا لدمرت الدعوة فى مهدها . ولاستؤكل
المسلمون واحدا واحدا ولم يبق لهم ولا للدعوة أثر . ولا اقتيد صاحب
الدعوة صلى الله عليه وسلم الى خشبة « صليب » فإراق دمه وحفنة من
تلاميذه ينظرون . ولم لا . . ؟ ! والذين سعوا الى صلب عيسى عليه
السلام كانوا يجاورونه ويحيكون المؤامرات ضده وضد دعوته حسدا
من عند أنفسهم من بعد ما تبين لهم أنه الحق ، وبين أيديهم شاهد من
توراتهم .

وكم من مرة حاولوا اغتياله فلم يرددهم الا قوة السلاح وسواعد

الأبطال المؤمنين .. ؟ ! وكلمة تقولها لمخرجي كتاب « الاستحالة » الذين أعلنوا استنكارهم لمبدأ القتال في الاسلام . تقول لهم فيها :

« ان أقباط مصر الذين يتربعون على « كرسي كرازتهم » كانوا من أسعد الشعوب بثمرات الفتوحات الاسلامية . اذ لولا الفتح الاسلامي لمصر لأباد الرومان الشعب القبطي من الوجود . ولما بقي لهم اثر الى الآن ليكتب ضد الاسلام الذي هو ولي النعمة على آبائه واجداده الأقدمين . »

ان مخرجي كتاب « الاستحالة » يعلمون دقائق تاريخ آبائهم ، واضطهاد الرومان لهم قبل اعتناقهم للنصرانية ويعدها .

فلم يمنع الرومان اشراكهم في العقيدة مع قبط مصر ان يحرقوا كنائسهم ويقتلوا ابريائهم ويضطهدوا « قساوستهم » ويقدم اقباط مصر آلاف الشهداء دفاعا عن عقيدتهم حتى سمي ذلك العصر بـ « عصر الشهداء » .. ؟ ! ان امرا واحدا هو الذي خلص قبط مصر من ذلك الشقاء المر ، ذلك الامر هو الفتح الاسلامي لمصر الذي أطاح بعروش روما واجلى بنى الأصفر عن هذه الديار المصونة .

ان اتحاد عقيدة الرومان مع قبط مصر في اعتناق النصرانية لم يمنع الرومان من اضطهاد القبط ، وان اختلاف عقيدة الفاتحين الاسلاميين لم يمنعهم من نصفة القبط واسترداد حرياتهم ، وتأمين كنائسهم واستمتاعهم بحقوقهم في الحياة . ونسأل مخرجي كتاب الاستحالة « ! سؤالا مؤداه اين كان بطريرك القبط حين قدم المسلمون الفاتحون ؟ ! ألم يكن مختفيا خشية فتك الروم به ؟ ثم ما الذي حدث له بعد ان كسر المسلمون الفاتحون شوكة بنى الأصفر (الروم) . »

الم يحدث ان اعطاه عمرو بن العاص قائد موكب النصر امانا على نفسه ووجه اليه نداء ليعود لرعاية شعبه ؟ فظهر البطريرك بنيامين حين عادت الطمأنينة الى نفسه وتولى رعاية القبط وهو آمن على نفسه وشعبه ؟ من الذي أتاح هذا الجو الآمن اليس هم المسلمين الفاتحين ؟ ! .

عن عقبة بن عامر الجهني قال : « كان لأهل مصر عهد وعقد . كتب لهم عمرو بن العاص انهم آمنون على أموالهم ودمائهم ونسائهم وأولادهم . لا يباع منهم أحد وفرض عليهم خراجا لا يزداد عليهم ، وأن يدفع عنهم خوف عدوهم .. » (١) .

(١) فتوح البلدان للبلاذري (ج ١ ص ٥٥ ، ٥٦) .

ونبى الاسلام صلى الله عليه وسلم لم يوصى المسلمين برعاية حقوق
شعب تفتح بلاده مثلما وصاهم بشعب مصر :

« اذا فتحتم مصر فاستوصوا بالقبط خيرا ، فان لهم ذمة
ورحما » .

فها انتم قد انتفعتم بثمرة القتال فى الاسلام ، ونحن لا نريد امتنانا
على احد فالمنة لله وحده ، وانما الذى نرجوه - ونلج فى الرجاء - الا يغمط
الحق ، والا تبطر النعمة . فلولا شرعية القتال فى الاسلام لذهبنا -
جميعا - ضحية الظلم والظالمين . ولما نجا من مخالفب الأسد منا احد . ؟ !

هذا شأننا مع مبدئنا ، وتلك هى ثماره نستمتع بها نحن كلنا . فما
اعظم النعمة فيها ، وما اقل الشاكرين . . ؟ !

المبدأ الانجيلي : أثرا وصلة :

فما هو - اذن - أثر مبدئكم الانجيلي ؟ وما هى صلتكم به فى
الواقع المشاهد المعلوم ؟ .

اننا نعتقد - مع تسليمنا بأن ما اراده الله كان - لو تجمع حول
السيد المسيح عليه السلام فتية آمنوا بربهم وزادهم هدى . وتزود كل
منهم برمح أو سيف لأوقعوا الرعب فى قلوب أعدائه اليهود ، ولما لجأ
المسيح نفسه الى الاختفاء من أعدائه فرارا من بطشهم به ، ولما استطاع
أعداؤه أن يلقوا القبض عليه ويقتادوه بين مجامعهم ودوائر السلطة
الرومانية ذهابا وجيئة ، ويصر اليهود على أدانته ، ويصر بيلاطس الرومانى
على براءته - كما تذكرون فى اناجيلكم ، كل هذا وتلاميذه أو حواريوه
يتبعونه متخفين واذا ووجهوا بصلتهم به أنكروها فزعين ناجين بأرواحهم ؟
لو كان هؤلاء الحواريون يحملون فى أيديهم سلاحا لما اقتيد السيد المسيح
عليه السلام الى خشبته « المصلب » ولما « صلب » (١) أو على أقل
الفروض لأرجأوا هذه النهاية ولو الى امد قصير ؟ ! .

ان الحق حق ، ولكنه فى حاجة الى قوة تحميه . والقوة التى تحمى
الحق جزء من الحق نفسه .

(١) نقول هذا مجازاة للقوم فى عقيدتهم . فهو فرض نظرى ، لان
السيد المسيح لم يصلب وانما صلب من القى الله عليه شبهه . وقد تقدم
هذا .

فى غزوة أحد تعرض محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم الى
أشرس ما صنعه اليهود بنى الله عيسى عليه السلام . ولولا أن قوة الحق
كانت تواكب دعوة الحق فى الاسلام لنا مشركوا مكة من رسول الله ما يريدون .
افتدرون كيف كان المنقذ من ذلك الخطر ؟ .

فقد تجمع حول الرسول القائد صلى الله عليه وسلم — بعد فرار
الناس عنه — تجمع حوله رجال لا يزيد عددهم على حوارى عيسى الأحد
عشر وأعملوا سيوفهم ورماحهم ونبالهم فى أعداء الله ليكفهم عنه ، وألقى
أحدهم نفسه فوق الرسول القائد ليتلقى ضربات القوم الحاقدة الموجهة
إليه ، يتلقاها بجسمه ليسلم رسول الله . بل أن امرأة لم تنفك تدفع عنه
أذى العدو . لقد دافعوا عنه بصدق حتى استشهد منهم الكثير . وكان
محصلة ذلك أن نجا رسول الله من كيد المشركين ، ولم يصب بسوء . ومثل
هذا الموقف حدث فى حنين وفى كل منهما حمت قوة الحق الحق أن
يضام .

هذان مثالان للحق الذى تصونه القوة . والحق الذى لا قوة معه
تحميه — ويكفي ما تقدم فى بيان ما أسفر عنه تطبيق المبدأ القرآنى من
آثار ، وما أسفر عنه تطبيق المبدأ الانجيلي .

فتعالوا — يا مخرجى كتاب الاستحالة — تناقشكم فى صلتكم بهذا
المبدأ الذى نصرتموه — فى كتابكم — على المبدأ القرآنى الحكيم . . !

ونستأذنتكم فى أن نبدا نقاشنا معكم بهذا السؤال :

هل أنتم مجدون حقا فيما تقولون . . ؟ !

ولكى يشترك معنا القارئ فى تصور ما نقول نعيد له « نص المبدأ »
مرة ثانية فقد طال عهده به :

« فأية مدينة دخلتموها ولم يقبلوكم ، فأخرجوا الى شوارعها ،
وقولوا حتى الغبار الذى لصق بنا ننفضه لكم . . » لوقا (١٠/١٠-١١) .

فهل أنتم — فعلا — مجدون فى الايمان بهذا المبدأ . وما المقصود
من الايمان عندكم ؟ .

هنا هو ترديد القول وكتابته وحفظه والاستشهاد به . ؟ أم أنه
عقيدة تتحكم فى السلوك ، ويأتى العمل على متواليها . ؟ !

ان اخترتم المعنى الأول قلنا لكم اننا لا نقيم وزنا لهذا الايمان ؛
لانه خلف من القول ؟ .

وان اخترتم المعنى الثانى قلنا لكم حسنا . ولكن تعالوا نستقرئ
سلوككم فيما مضى . وسلوككم الآن . هل هو جار على هدى من هذا المبدأ
أم هو خارج عليه ؟ ! .

فان كان السلوك وفق المبدأ قلنا لكم « كل حزب بما لديهم فرحون »
وللناس فيما يعشقون مذاهب .

وان كان السلوك على خلاف المبدأ فقد عدتم الى ما فررتم منه وهو
الايمان اللسانى القولى . وفى هذه الحالة نقول لكم :

ان خروجكم على مبدئكم دليل على قصوره فى مواجهة الحقائق فحرى
بكم أن تعترفوا بذلك القصور . لا أن تزهوا بمبدأ أنتم به غير مؤمنين بل
عليه متمردون .

دلائل من الواقع :

ان دلائل الواقع تثبت أن المجتمعات المسيحية قديما وحديثا هي
مجتمعات بشرية لها غرائز البشر ومطامعها . وانها لجأت الى الحروب
بالحق وبالباطل . والا فبم تفسرون حروبكم الصليبية للشرق التى دامت
سنين طوالا ، حروب متوالية عبرت الجيوش الانجيلية البحار والمحيطات
لتقتل الأبرياء من الرجال والنساء والأطفال ولم يكن لتلك الحروب سبب
قريب سوى الحق باسم الصليب . فأين موقع ما قمتم به من عدوان على
الآمنين من هذا المبدأ الذى يوصيكم فيه المسيح بأن تنفضوا الفبار الذى
لصق بكم اذا دخلتم مدينة لم يقبلكم فيها أهلها . ؟ !

وكيف تفسرون قيام دول هي اضلع ما تكون فى المسيحية بضرب
الشعوب واذلالها . ثم فرض سلطانها عليها واستيلائها على خيراتها
وامتصاص دماؤها . أسألوا انفسكم كم بلدا استعمرتها فرنسا وبريطانيا
وايطاليا وأمريكا وهولندا ليست هذه دول تقف فى الصف الأول من
مجموعة الدول التى تدين بالمسيحية وتنتشر كنائس « الرب » فى ربوعها
وتدق نواقيسها صباح مساء . فأين هذا المسلك من « صوفية » المبدأ
الذى حلا لكم أن تزهوا به وأنتم أول من ضرب به عرض الحائط . ؟ !

وبم تفسرون ما جرى لمسلمي القليين على أيدي اخوة لكم فى الدين ؟

أما كان مبدؤكم هذا - لو صدقتم معه - كفيلا يكف الظلم الذي وقع على عشرات الآلاف من الشيوخ والنساء والأطفال ، وهدم المساجد ، وحرقت المصاحف ، وترويع الأمنين ، وتشريد آلاف الأسر والاستيلاء على أملاكهم من أراض ومنازل ومقتنيات . فأين مبدأ نفذ القبار اذن وقد كان الظلمة يسرون حاملين الأرض نفسها فوق رؤوسهم . ؟ !

وبم تفسرون ما جرى ويجرى في أريتريا والضومال من اراقة للدماء المصونة واغتصاب للأرض والثروات . اليست اثيوبيا عاصمة من أعرق عواصم « الانجيل » وفي كنائسها ترتل آياته ومنها آية القبار الذي يجب أن ينفذ . ؟ ! فما الذي حملها على هذا العدوان وهي من شعوب الانجيل وبم تفسرون ما جرى ويجرى الآن في لبنان من مجازر وانهار للدماء لا يجف لها مجرى . ؟ !

اليس أحد طرفي النزاع انجيليين مثلكم ، ويدينون بما تدينون به انتم . ؟ !

فما قيمة المبدأ اذا لم يكن له مثال واحد من واقع اهله أفرادا وجماعات ودولا وطوائف يحترمه ويسير على هداه . ؟ !

اننا قاتلنا ونقاتل ، لان القتال شريعة لدينا لها موجباتها . فلماذا تقاتلون انتم والانجيل يوصيكم بنفذ القبار - اذا قوومتم - ويعدكم باقتراب ملكوت الله منكم . ؟ !

هذه صلتكم بمبدئكم ، وواقعكم معه . وقد علمتم صلتنا بمبدئنا وواقعنا معه فتفكروا أي الفريقين أقوم منهجا وأهدى سبيلا . ؟ !

تصوص من الكتاب المقدس •• عرض ونقد

ناقشنا فى الفصول السابقة من هذه المواجهة أهم « القضايا » التى أثارها البابا شنودة فى مقاله المشار اليه قبلا ، والتى أثارها مخرجو كتاب « استحالة تحريف الكتاب المقدس » وهو الوثيقة الثانية من الوثائق الثلاث التى نواجهها هنا . ونريد - الآن - وقبل التعرض لما رجا فى الوثيقة الثالثة أن نعرض نصوصا من الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد (التوراة والانجيل) ثم نقوم بنقدها مشيرين الى ما يسفر عنه النظر فيها ، ليتأكد القارئ « المحايد » أو خالى الذهن ، وليتأكد غيره ممن لهم مواقف سابقة من هذه القضايا موضوع المواجهة - سلبا أو إيجابا - أننا لا نमित للقوم حقا ، ولا نشايح لهم باطلا ، وإنما نستهدف - فيما نستهدف - أن للاسلام سلطانه المستقل فى اقرار الحق ، وتشديد النكير على الباطل . وأنه حين وقف موقفه المعروف من عقائد أهل الكتاب ، وما استحدثوه منها مخالفين به ما بين أيديهم من نصوص التوراة والانجيل المنزلين من عند الله . وما أملت عليهم أهواؤهم من التحريف والتبديل اللذين الحقوهما بنصوص الوحي . حين وقف الاسلام موقفه المعروف من هذه الامور ، فانه لم يكن يعادى حقا ، وإنما كان يحارب باطلا حتى يحيا من حيا عن بينة ، ويهلك من هلك عن بينة . ولا ينبئنك مثل خبير والخبير - هنا - هو القرآن المهيم على الكتاب كله .

ومنهجنا فى هذا الفصل أن نشطره شطرين : الأول نعرض فيه نصوصا من التوراة ثم ننقدها نصا نصا ، والثانى نعرض فيه نصوصا من الانجيل ، ثم ننقدها نصا نصا ، تاركين للقارئ حرية الرأى والاعتقاد . فلنبدا والله يسدد خطانا ، فما أردنا الا نصر حقه . ويجنبنا مهاوى الزلل . ويعيننا على دحر الباطل . ويجمعنا على الحق . والحق وحده .

عرض ونقد نصوص من التوراة (١) :

اولا - فى حق الله :

ان اول ما يفجؤك فى التوراة ما جاء فى الاصحاح الثانى من سفر التكوين فى الآيات الثلاث الاول (١ - ٣) وهى تقول بالنص :

(١) ينقسم الكتاب المقدس الى قسمين : القديم وهو التوراة وتتألف من خمسة اسفار هى : التكوين والخروج ، واللاويون ، والعدد ثم سفر التثنية ، ثم ألحقت بها أسفار الرسل الذين جاءوا بعد موسى عليه السلام وغيرهم ويرمز لاسفار التوراة بكلمة « تخلعت » فكل حرف من هذه الحروف الخمسة رمز لسفر : التاء للتكوين ، والخاء للخروج وهكذا . أما العهد الجديد فيشمل أربعة أناجيل هى : متى ومرقس ولوقا ويوحنا ثم ما يسمونه بأعمال الرسل . وأساس هذا التقسيم هو مبعث عيسى عليه السلام فما قبله هو العهد القديم ، وما تلاه هو العهد الجديد .

« فأكملت السموات والأرض وكل جندها . وفرغ الله في اليوم السابع من عمله الذي عمل (!) فاستراح في اليوم السابع من جميع عمله الذي عمل (!) . وبارك الله اليوم السابع وقدمه لأنه فيه استراح من جميع عمله الذي عمل الله خالقا » . ؟ !

هذا هو نص التوراة . فبم أظهرت التوراة الله ؟ !

أظهرت التوراة الله - سبحانه - في صورة « عامل » أخذ يعمل أسبوعاً - تقريباً - ثم أنهى عمله في نهاية الأسبوع ، وفي اليوم السابع منح نفسه « اجازة » فاستراح فيه ، وفرح به فرحاً فباركه وقدمه (!) . لأنه استراح فيه من جميع عمله الذي عمل .

ان الذي يشعر بالراحة يشعر بالتعب . هذا هو شأن الله في التوراة : يعمل ويتعب . ثم يستريح ويفرح بالراحة . سبحانه الله عما يقولون وتعالى علواً كبيراً . ؟ !

القرآن يدحض هذه الفرية :

من نعمة الله على المؤمنين ، وحجته على الكافرين أن ختم رسالات السماء بالاسلام . وختم كتب السماء بالقرآن ، وجعله مهيمناً على ما بين يديه من الكتب يصحح أخطاءها ، ويقوم معوجها ، ويكشف زيفها ، وينقيها من أهواء المبطلين . ومن مظاهر هذه « الهيمنة » ما قرره القرآن الآمين في مسألة خلق الكون هذه ، وفيها يقول : « ان الله الذي خلق السموات والأرض ولم يعى بخلقهن بقادر على أن يحيى الموتى . بل انه على كل شيء قدير » الاحقاف (٣٣) .

« أفعيينا بالخلق الأول ؟ بل هم في لبس من خلق جديد » ق (١٥)

« ولقد خلقنا السموات والأرض وما بينهما في ستة أيام وما مسنا من لغوب » ق (٣٨) فهذا هو القرآن المهيم ينزه الله عما تصفه به التوراة . آية الاحقاف تنفى أن يكون الله قد أصابه « اعياء » من خلق الكون وما فيه . وآية ق الأولى تنفى عن طريق الاستفهام الانتكاري « أفعيينا » ذلك الاعياء المنسوب اليه - سبحانه - في التوراة لان معنى « أفعيينا » : « لم نعى » والاعياء التعب .

وتأتى آية ق الثانية فتنفى أن يكون الله قد أصابه مس من لغوب حين خلق السموات والأرض وما بينهما . واللغوب : التعب .

والحاصل : إن التوراة تنسب الى « الله » سبحانه التعب والاعياء •
والقرآن ينفي ذلك الزعم • فأى العقيدتين أليق بخالق السموات والأرض
وخالق كل شيء •• ؟ ! نترك هذا للقارىء •

التوراة تصف « الله » سبحانه - بالجهل والتعدد •• ؟ !

ولن نمضى بعيدا حتى تفاجئنا التوراة بنسبة الجهل الى الله -
سبحانه - كما تصفه بأنه « واحد » من مجموعة آلهة • واليك نصها
بالحرف وهى تتحدث عن قصة آدم وحواء فى الجنة بعد أكلهما من
الشجرة المحرمة •

« وسمعا صوت الرب الاله ماشيا فى الجنة عند هبوب ريح النهار •
فاختبأ آدم وأمراته من وجه الرب الاله فى وسط شجر الجنة • فنادى
الرب الاله آدم وقال له : أين انت ؟ • فقال : سمعت صوتك فى الجنة
فخشيت لاني عريان فاختبأت • فقال : من أعلمك أنك عريان هل أكلت
من الشجرة التى أوصيتك أن لا تأكل منها ••••• » سفر التكوين الاصحاح
الثالث (٨ - ١١) •

ان نسبة الجهل لله - سبحانه - ظاهرة من سياق الكلام ظهورا
لا يحتمل تأويلا أو جدلا أو مجازا ، فأدم وحواء يختبئان حين سمعا
صوت (أقدام) الرب ماشيا فى الجنة • ونتج عن هذا ان نادى الله آدم
يسأله ابن هو ؟ ! • ثم يسأله من أعلمه انه عريان ؟ • ثم يسأله هل
أكل من الشجرة •• ؟ ويمضى النص بعد هذا فيذكر عدة أسئلة موجهة
من الله الى آدم ، وهذه الاسئلة - كما يفهم من السياق - ليست هى من
أسئلة العالم بمضمون الجواب فتكون مجازا • بل هى أسئلة من جهل
مضمون الجواب ولا يدركه إلا ظنا •• ؟ !

ولا يقال ان فى القرآن نظيرا لهذا الاسلوب مثل قوله تعالى :
« وما تلك يمينك يا موسى •• ؟ ! » (١) لان السؤال هنا هدف بياني هو
إراءة موسى عليه السلام عظمة قدرة فى قلب العصي حية • ومثل قوله
تعالى لعيسى : « أنت قلت للناس اتخذوني وأمي الهين من دون الله » (٢)
لان السر البياني فى هذا السؤال هو ان نظم الله براءة عيسى مما
نسب اليه •

اما هذه المحادثة العجيبة التى ادارتها التوراة بين الله وآدم فلا تحتل
الا المعنى الظاهر منها . ولا عجب فالذى ينسب الى « الله » سبحانه
التعب والاعياء والمتعة بالاجازة والراحة فليس يبعد عليه ان ينسب اليه
الجهل ولو بأظهر الحقائق . . ؟ !

موقف القرآن من هذا التخريف أ

يتعقب القرآن هذا التخريف فيدفعه دفعا . ويظهر لك هذا الموقف
العظيم من مئات الآيات التى تصف الله بالعلم والاحاطة الشاملة . ونكتفى
هنا بموضعين أحدهما هو نص فى دفع الوهم الذى جاء فى التوراة فى
هذه الواقعة . والثانى عام فى كل معلوم .

أما الأول فقد ورد فى سورة « الأعراف » وهى أسبق السور
القرآنية التى ذكرت فيها قصة آدم نزولا . وإليك ما جاء فيها :

« ويا آدم اسكن أنت وزوجك الجنة ، فكلا من حيث شئتما ولا تقربا
هذه الشجرة فتكونا من الظالمين . فوسوس لهما الشيطان ليبدى لهما
ما وورى عنهما من سوءاتهما وقال ما نهاكما ربكما عن هذه الشجرة الا ان
تكونا ملكين أو تكونا من الخالدين . وقاسمهما انى لكما لمن الناصحين .
فدلاهما بفرور فلما ذاقا الشجرة بدت لهما سوءاتهما ، وطفقا يخصفان
عليهما من ورق الجنة . وناداهما ربهما ألم انهما عما نلكما الشجرة وأقل
لكما ان الشيطان لكما عدو مبين » - الأعراف (١٩ - ٢٢) .

فأنت ترى فى هذا النص الأمين جلال « الله » ظاهرا فى كل موقف . .
واختفت فيه تلك « المحادثة » العجيبة اسئلة من الله - لا حد لها -
واجابات من آدم . ليس فى النص القرآنى شىء من ذلك . . والسر ان
واحدا منها لم يحدث . ان لعبة « الاستغماية » التى وردت فى التوراة
اختفت فى القرآن ، لأنها لم تحدث أصلا . وهذه هى ميزة القصص
القرآنى . انه أحسن القصص . وحسنه راجع الى صدقه وأمانته فى
النقل والتصوير ما كان حديثا يفترى ، ولكن تصديق الذى بين يديه
من الحق .

وأما الموضع الثانى العام بكل معلوم لله ، فهو قوله تعالى :

« وعنده مفاتيح الغيب لا يعلمها الا هو . ويعلم ما فى البر والبحر
وما تسقط من ورقة الا يعلمها ولا حبة فى ظلمات الأرض ولا رطب
ولا يابس الا فى كتاب مبين » (١) .

(١) الأنعام (٥٩) .

فأين يكون اختفاء آدم وراء أشجار الجنة ؟ وهل يخفى على الله ما صنعه من أكل ثمار الشجرة المحرمة . الله الذى يعلم الحبة فى ظلمات الأرض يخفى عليه موضع آدم بين الأشجار .. ؟ !

والحاصل : ان التوراة تنسب الى الله « الجهل » والقرآن ينزهه من هذا النقص المريع فهو يعلم خائنة الأعين وما تخفى الصدور .

فأى العقيدتين أليق بالخالق العظيم ما تقوله التوراة ؟ أم ما يقرره القرآن . ؟ ! على العاقل ان يوازن ويختار .

اما نسبة التوراة التعدد وكون الله واحدا من مجموعة آلهة فتراه فى قول التوراة تصف موقف الله بعد علمه - سبحانه - بما حدث من آدم وحواء :

« وقال الرب الاله هو ذا الانسان قد صار كواحد منا (!) عارفا الخير والشر » ؟ ! سفر التكوين الاصحاح الثالث (٢٢) .

فتأمل أخى القارئ عبارة : « كواحد منا » والمتكلم هنا هو الله . وهذا النص دليل على أن الله واحد من جماعة الآلهة . وهذه الدلالة غير قابلة للصرف عن ظاهرها ولا يقال - كذلك - ان الله تعالى تحدث فى القرآن عن نفسه بأسلوب الجمع كقوله تعالى مثلا « كما بدأنا أول خلق نعيده . وعدا علينا انا كنا فاعلين » .

لان ما فى القرآن انما هو نون الجماعة . ويسمى فى اللغة العربية نون التعظيم اذا ورد فى سياق الحديث عن « المفرد » كقولك متحدثا عن نفسك : عاهدنا الله على أن ندفع كل باطل ونؤدى ما لله علينا من واجب « مكان « عاهدت » و « ادفع » و « أؤدى » و « على » وهذا النون وان كان فى الأصل خاصا بالجماعة . فان دلالة عليها ليست قاطعة لوروده فى مقام الافراد .

ولو جاءت عبارة التوراة على هذه الصورة « صار مثلنا » لما عابها أحد ولكن مجيئها على ما جاءت عليه « كواحد منا » بذكر الواحد منكرا مبينا ومفسرا بنون « جماعة الآلهة دليل قاطع على تورط التوراة فى نسبة التعدد لله الواحد الأحد .

موقف القرآن من هذه الفرية :

الآيات التى تتحدث عن « وحدانية الله » يضيق عنها الحصر هنا .

وحسينا منها حديث الله لوسى السدى حرف اليهود توراته فاسمع اليه يقول :

« اننى انا الله لا اله الا انا فاعبدنى واقم الصلاة لذكرى » طه (١٤) .

والحاصل : ان التوراة تنسب الى الله التعدد ، والقرآن ينفى ذلك التعدد فأى العقيدتين أليق بجلال الله الذى ليس كمثله شيء . . ؟ ! ذلك هو دور العقل السليم والفطرة الصحيحة .

التوراة تنسب لله الندم والحزن :

ويمضى محرفوا التوراة فى اباطيلهم فينسبون لله انه ندم وحزن على خلق الناس (!) واسكانهم الأرض حين رأى شرهم قد كثر . وهذا هو نص التوراة فى ذلك .

« ورأى الرب أن شر الانسان قد كثر فى الأرض . . . فحزن الرب انه عمل الانسان فى الأرض ، وتأسف فى قلبه (!) فقال الرب أمحوا عن وجه الأرض الانسان الذى خلقتة . الانسان مع بهائم ودبابات وطيور السماء ، لانى حزنت أنى عملتهم (!) » سفر التكوين الأصحاح السادس (٥ - ٧) .

هذا ما ترويه التوراة أحد عهدى الكتاب المقدس ؟ ! ولا أرى القارئ فى حاجة الى توضيح ما فى هذه النصوص من مزلق خطيرة جدا . قاله يندم ويحزن (هكذا) لانه خلق الانسان وأسكنه (!) وأنت أن هذا الندم والتأسف والحزن كان نتيجة جهل الله (سبحانه) عما سيكون عليه مستقبل الانسان حين خلقه . اذ لو كان عالما بهذا لما خلقه ابتداء .

هذه صورة « الله » فى توراة الكتاب المقدس ؟ ! والمفروض ان التوراة كتاب منزل على موسى ، والمفروض ان هذا هو كلام الله عن نفسه . . اليس - كذلك - فى اضرار العالم لو لم ينزل الله القرآن ويسجل فيه بأمانة أصول العقائد التى جاءت بها الرسل ، ونزل بها الوحي ، ويحميها من ضلالات أصحاب الهوى والزيف .

القرآن يصحح هذا الخطأ :

لم يندم الله على شيء ، لان الندم وليد الجهل بالعواقب . والله حين خلق الناس كان عالما بكل ما سيكون منهم معدا لكل جزاءه وهو

الفنى الحميد • وهذا هو القرآن يقول : « ها أنتم هؤلاء تدعون لتنفقوا فى سبيل الله فمنكم من يبخل ، ومن يبخل فانما يبخل عن نفسه ، والله الفنى وأنتم الفقراء • وان تتولوا يستبدل قوما غيركم ثم لا يكونوا أمثالكم » محمد (٣٨) •

ويقول : « نحن قدرنا بينكم الموت وما نحن بمسبوقين • على أن نبدل أمثالكم وننشئكم فيما لا تعلمون » الواقعة (٦٠ - ٦١) •

فلو حدث أن الله ندم على خلق الانسان لما تركه يعمر الأرض ويتكاثر عاما بعد عام • وهنا تظهر فرية التوراة المحرقة فان ما زعمته لم يحدث منه شيء : والذي زعمته التوراة هو محو الله الانسان عن وجه الأرض فقالت : « فقال الرب : أمحو عن وجه الأرض الانسان الذى خلقته » ؟ ! •

فهل محا الله الانسان كما تزعم التوراة ؟ ! كلا • ولكن الذى حدث ، ويحدث • أن تضاعف عدد الانسان بلايين المرات من بعد نزول التوراة • فبقى زعم التوراة شاهد صدق على تحريفها وتبديلها ، وسيبقى هذا ما بقيت حياة ، وما بقيت التوراة •

والحاصل : ان التوراة تنسب الى الله الندم والحزن والتأسف ، والقرآن ينفى عنه كل هذه الامور • فأى العقيدتين هى ملاك أمر المؤمن ؟ ذلكم متروك لوجدان المؤمن نفسه واحساسه بالعجز المطلق أمام قدرة الله المطلقة •

التوراة تنسب لله خشيته من الناس • • ؟ !

والعجب كل العجب ان التوراة تزعم ان بنى آدم كانت لهم لغة واحدة يفهمونها فاتحدوا شعبا واحدا وبدأوا يبنون لهم مدينة ليقيموا بها برجا يصل الى السماء • ونزل الله ليرى هذه المدينة فلما رآها وعلم ما هم مجمعون عليه من اقامة البرج خشى الله (!) اتحادهم وقوتهم ومنذ ذلك الوقت فرق لغاتهم فجعل لكل طائفة لغة خاصة حتى لا يتحدوا ويقوى شأنهم • واليك نص التوراة فى ذلك :

« • • وقال الرب هوذا شعب واحد ، ولسان واحد لجميعهم (!) وهذا ابتداءهم بالعمل والآن لا يمتنع عليهم كل ما ينوون أن يعملوه • هلم تنزل ونبلبل هناك لسانهم حتى لا يسمع بعضهم لسان بعض (!) فبددهم الرب من هناك على وجه كل الأرض فكفوا عن بنىان المدينة (!) - » تك (١١ / ٦-٨)

المدينة التي تقصدها التوراة - هنا - هي مدينة بابل ويقولون انها سميت
ببابل اشتقاقا من كلمة « نبليل (١) » الواردة في هذا النص . ويجلوا
لبعضهم أن يجعل هذه الواقعة الخرافية هي السبب الوحيد في اختلاف لغات
الشعوب ولهجاتهم . وبالأطلاع على ما نقلناه لك من قاموس الكتاب
المقدس يتضح لك أن الفكر الانجيلي الحديث ما زال مرتبطا بأوهام
وأباطيل القدماء (٢) . وكان الأجدر أن يكون له منها موقف آخر شجاع .
ولكن شيئا من هذا لم يحدث .

القرآن يرد هذا الزعم :

يثبت القرآن لله سلطانا قويا لا يماثله ولا يدانيه سلطان . وقد
تحدى الله بهذا السلطان كل القوى . ومن يقرأ آيات القرآن في هذا
المجال يشعر بهيبة جلال الله وعظمته وكبريائه الذي لا يزول . ومن
تلك الآيات :

« وما قدروا الله حق قدره والأرض جميعا قبضته يوم القيامة ،
والسموات مطويات بيمينه ، سبحانه وتعالى عما يشركون » الزمر (٦٧) .

« يا معشر الجن والإنس ان استطعتم ان تنفذوا من اقطار السموات
والأرض فانفذوا . لا تنفذون الا بسلطان » الرحمن (٣٣) .

« وهو القاهر فوق عباده ، ويرسل عليكم حفظة حتى اذا جاء أحدكم
الموت توفته رسلنا وهم لا يفرطون » الأنعام (٦١)

« كذبت ثمود بطغواها . اذ انبعث أشقاها . فقال لهم رسول الله
ناقة الله وسقياها فكذبوه فعقروها ، فدمدم عليهم ربهم بذنبهم فسواها .
ولا يخاف عقباها » الشمس (١١ - ١٥) .

(١) جاء في قاموس الكتاب المقدس في شرح هذه العبارة ما يلي :
« الا ان الرب لم يكن في قصده تجمع الناس بعد الطوفان . بل انتشأهم
لتعمير الأرض . ثم لم يكن من صالح الناس أن يلجأوا الى طرقهم وكبرياتهم
في تحدى الرب ، فبلبل الرب السنتهم » انظر القاموس المذكور
ص ١٥٦ - ١٥٧ .

(٢) صدرت الطبعة الاولى لقاموس الكتاب المقدس ما بين
(١٨٩٤ - ١٩٠١ م) وهذا النقل من طبعة (١٩٧١) وممن قام بتحريره
الدكتور كامل مراد ، وهو استاذ معاصر بجامعة القاهرة وعضو بمجمع
اللغة العربية بالقاهرة . وآخرون ما زالوا أحياء يرزقون ؟ !

« لقد كفر الذين قالوا : ان الله هو المسيح ابن مريم . قل فمن يملك من الله شيئا ان اراد ان يهلك المسيح ابن مريم وأمة ، ومن في الأرض جميعا ، والله ملك السموات والأرض وما بينهما ، يخلق ما يشاء والله على كل شيء قدير » المائدة (١٧) .

« لا يسأل عما يفعل وهم يسألون » الأنبياء (٢٣) .

« ألم تر الى الذين خرجوا من ديارهم وهم ألوف حذر الموت . فقال لهم الله موتوا ثم أحياهم . ان الله لذو فضل على الناس ، ولكن أكثر الناس لا يشكرون » البقرة (٢٤٢) .

وغير ذلك كثير من الآيات التي تتحدث عن عظمة قدرة الله وسلطانه الباهر . فكيف يخشى الله حفنة من عبادة أو كيف يخشى الله آية اقوة مهما علت . انه خالق كل شيء وبيده مقاليد الامور اذا اراد شيئا فانما يقول له كن : فيكون . وما أمر الله الا كلمح بالبصر أو هو اقرب ؟ !

اختلاف اللغات آية من آيات الله !

ان القرآن الحكيم يعرض على الناس فكرة اختلاف اللغات والأصوات معرضا خاليا من كل زيف أو تخريف . واضعا لها موضعها الاصيل من الفهم والاعتقاد واليك نص القرآن فيها :

« ومن آياته خلق السموات والأرض ، واختلاف السنتكم واللغاتكم »
ان في ذلك لآيات للعالمين »
الروم (٢٢) .

تحدث هذه الآية الكريمة عن اربع آيات لله هي : خلق السموات - خلق الأرض - اختلاف الألسنة والأصوات - اختلاف الألوان . ولما كانت هذه الآيات لا تخفى صورها على أحد ، فان الآية عرضتها عرضا امينا للعالم كله باختلاف اجناسه : فلكل انسان ميزة خاصة في صوته تميزه عن سواه ممن يتحدثون بلغته أو بغير لغته . ولكل طائفة أو مجموعة من الشعوب لغة خاصة يتحدثون بها ويتعلمونها منذ الصغر . ويعتبرونها لغتهم الأم وان تعلموا غيرها !

واختلاف الألسنة والألوان معطوف على خلق السموات والأرض . والله لم يخلق السموات والأرض للسبب الذي تذكره التوراة في اختلاف اللغات حتى يصح عطف المعطوف على ما عطف عليه . وانما هي آيات بهامة قدر الله شئونها عليها تقديرا لم يخطيء فيه لا وسيلة ولا غاية .

والله لم يقدر اختلاف الألوان للسبب الذي تذكره التوراة في اختلاف اللغات . ومع هذا فانه سبحانه جعل اختلاف الألسنة والألوان كالشيء الواحد مع انهما شيئان في الواقع . وما هذا الا لان هذه الآيات كلها انما هي دلالات يتأملها المؤمن فيزداد ايمانا بعد ايمان . واختلاف الألسنة في الآية له دلتان غير متناقضتين . ولا يمنع ان تحمل الآية عليهما معا وهما :
 اختلاف اللغات . ثم اختلاف الاصوات . واختلاف اللغات كما نعلم يكون باختلاف رموز المعاني وهي الكلمات فكلمة « تودا » في العبرية ، وكلمة « ثانك » هما بمعنى كلمة « شكرا » العربية .

اما اختلاف الأصوات فهو ما نلاحظه من الشدة واللين ، والهمس والجهازة وهكذا . وكل هذا من آيات الله وصنعة ، واختلاف الألسنة بالمعنيين موجود من قبل موسى عليه السلام ، اما اختلاف الأصوات فموجود منذ بدء الخليقة ، وهذا كله يثبت ان ما ترويه التوراة انما هو محض افتراء وباطل .

ولو كان الأمر كما تزعم التوراة لكان الإجماع بالله - ان يتلى الناس باختلاف قلوبهم فيملؤها حقدا وبغضا حتى لا يتحاب اثنان . ذلك أجدر ليأمن مكر الناس وتحديهم له - سبحانه - لان اختلاف اللغات - كما هو مشاهد - لم يمنع من قيام الترابط بين الشعوب والأمم .

المحظور في التوراة مأمور به في القرآن :

رأينا ان التوراة تنسب الى الله كراهة اجتماع الناس واتحادهم ، وتزعم ان الله - تعالى - عما يقولون - يعتبر اتحاد البشر تحديا له نفسه ، ولذلك خالف بين لغاتهم حتى لا يكونوا شعبا واحدا لهم من القوة ما يوصلهم الى ما يريدون . وقد رأينا دفع القرآن الحكيم لهذا الزعم .

وللقرآن دفع آخر يبطل ما ترويه التوراة ، حيث جاء الاتحاد في القرآن أمرا مأمورا به مرة ، ومنهيا عن ضده وهو التفرق مرة أخرى . جاء الأول في قوله تعالى : « واعتصموا بحبل الله جميعا ... » والاتصام هو الاتحاد والترابط القوى بين الناس .

ثم جاء النهي عن التفرق في بقية الآية المذكورة وهو : « ولا تفرقوا » واذكروا نعمة الله عليكم اذ كنتم أعداء فألف بين قلوبكم فأصبحتم بنعمته اخوانا » (١) .

(١) آل عمران (١٠٣) .

واللهي عن التفرق هذا نظير في القرآن الحكيم حيث جاء فيه
قوله تعالى :

« وأطيعوا الله ورسوله ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم (١)
واصبروا ان الله مع الصابرين »
الأنفال (٤٦)

وهكذا . فما كان محظورا في التوراة جاء مأمورا به في القرآن ومنها
عن مخالفته .

والخلاصة : ان التوراة تنسب الى الله - سبحانه - الضعف
والخشية من خلقه اما القرآن فانه ينزه الله من هذه « النقائص » ويثبت
له السلطان المطلق والقدرة الفائقة وانقاذ الامر الذي يريده دون خشية
العواقب ، لانه هو القاهر فوق كل المخلوقات .

فأي العقيدتين اليق بجلال الله ، وإيهما : التوراة والقرآن . هو
الصواب الذي يشرى وجدان المؤمنين ومشاعرهم . ليفكره العقل
ثم ينتخب ..

التوراة : شيوخ اليهود رأوا الله .. ولكنه لم يصفهم .. ؟ !

لم يرد وصف الله بأوصاف حسية مجسمة في كتاب كما جاء أسفار
التوراة وتنقل للقارىء - هنا - فقرا من سفر الخروج ليعلم علم اليقين
ما ألقى هذه الأسفار من أباطيل تنفي نفيا قاطعا ان تكون هي التوراة التي
أنزلها على موسى عليه السلام . وانها تثبت الشيء ثم تعود فتنبه ،
روما هكذا وحى الله الى رسله .

جاء في سفر الخروج الاصحاح الرابع والعشرين الآيات التاسعة
والعاشرة والحادية عشر ، وهذا نصها :

« ثم صعد موسى وهارون ، وناداب وإيهو ، وسبعون من شيوخ
إسرائيل ورأوا « الله إسرائيل » ؟ وتحت رجله (!) شسبة صاعدة من
العقيق الأزرق الشفاف ، وكذات السمات في النقاوة . ولكنه لم يمديه (!)
الى أشرف بني إسرائيل . فأوا الله وأكلوا وشربوا » ؟ ! .

..... والله يسكن بين اليهود في مسكن بوى .. ؟ !

(١) البرج : القوة والعزة .

وجاء فى الاصحاح الخامس والعشرين من سفر الخروج الآيتان الثامنة والتاسعة وهما تنصان على أن الله طلب من موسى أن يصنع بنو إسرائيل « مسكنا للرب » لكى يسكن الرب بينهم . وهذا نصها :

« فيصنعون لى مقدسا لأسكن فى وسطهم . بحسب جميع ما أنا أريك من مثال المسكن ، ومثال جميع آتيته هكذا تصنعون » ! .

ثم تمضى التوراة فتذكر أبعاد وهيئة المسكن كما يحددها الرب ، والأدوات التى تستخدم فيه من خشب ومعادن وشعر معزى وجلود كباش . . . الخ . ثم جاء فى الاصحاح السادس والعشرين عدد الشقق المطلوبة مع بيان مساحاتها وهيئاتها واليك النص :

« وأما المسكن فتصنعه من عشر شقق بوصى مبروم . . . طول الشقة الواحدة ثمان وعشرون ذراعا . وعرض الشقة الواحدة أربع أذرع . قياسا واحدا لجميع الشقق . تكون خمس من الشقق بعضها موصول ببعض . وخمس شقق بعضها موصول ببعض . » الآيات (١ - ٣) ٤٠٠ !

واحدى عشرة شقة أخرى :

كما تتحدث التوراة عن خيمة الاجتماع التى سيجتمع فيها الرب بنى إسرائيل . وهكذا تقول :

« وتصنع شققا من شعر معزى خيمة على المسكن ، احدى عشرة شقة تصنعها طول الشقة الواحدة ثلاثون ذراعا ، وعرض الشقة الواحدة أربع أذرع ، قياسا واحدا للاحدى عشرة شقة ، وتصل خمس من الشقق وحدها ، وستا من الشقق وحدها . وتثنى الشقة السادسة على وجه الخيمة » سفر الخروج (٢٦ / ٧ - ٩) ٤٠٠ !

أضواء خيمة الاجتماع . . ؟ !

أما كيف تضاء خيمة اجتماع الرب بنى إسرائيل فتتكفل الآيتان (٣٠ - ٣١) من الاصحاح السابع والعشرين من نفس السفر الخروجى بالبيان ، وهذا نصهما :

« وأنت تأمر بنى إسرائيل أن يقدموا اليك زيت زيتون مرضسوس نقيا للضوء لا صعاد السرج دائما . فى خيمة الاجتماع خارج الحجاب الذى أمام الشهادة يرتبها هارون وبنوه من المساء الى الصباح أمام الرب ، ليرى نضرة دهريّة فى أجيالهم من بنى إسرائيل » . . ؟ !

كما تصنف التوراة نهاية كلام الله مع موسى بعد مشوار طويل طويل .
فتقول :

« ثم أعطى موسى عند قراغه من الكلام معه فى جبل سيناء لوى الشهادة : لوى حجر مكتوبين بأصبع الله ؟ ! » سفر الخروج (٣١/١٨) ٤٠٠!

هذه تقول « من التوراة وهى قليل من كثير ، ولا اعتقد أن القارىء الكريم فى حاجة الى توضيح حول ما جاء فيها . . ولكن الأمر الذى لا فكاك منه أن من يصدق ما جاء فى سفر الخروج مما نقلناه وما لم ننقله على أنه وحى الله الى موسى فى التوراة ، فإنه يخرج من عقله أو يخرج منه عقله ، لأن سفر الخروج قد خرج عن معقول ومنقول . فهو سفر الخروج حقا وبلا أدنى نزاع . وأحيل القارىء الى أن يطلع بنفسه على كل ما جاء فى هذا السفر الخروجى ، وأوصيه بأن يستعين بالصبر الجميل على قراءته ومتابعته حتى النهاية والله يعصمنا وإياه من الردى . . ؟ وهذا الضباب المتراكم الذى يسرده السفر يتبدد فى لحظات قصار عندما يرسل النهار أشعته هدى ونورا للسالكين . فتعال نستمع معا الى القول الحق الأمين .

مع القرآن فى هديه الوضى :

يتعقب القرآن الأمين تلك الدعاوى كلها فيبطلها بما يقرره من حق . وفاء بالأمانة فى النص والبلاغ . ولكى ندرك دور القرآن فى دفع هذه المزاعم فإننا نقسم ما جاء فى التوراة الى ما يلى :

أولا : دعوى التوراة أن شيوخ بنى إسرائيل راوا الله . . . ثم أكلوا وشربوا بحضرته وكان دفع القرآن لهذه الفرية من وجهين :

الوجه الأول : أنه بين فى وضوح أن موسى نفسه حين طلب أن يرى ربه وهو يتلقى كلامه على الجبل لم يمكنه « الجليل » من تلك الرؤية . وفى ذلك يقول القرآن الأمين ١ « ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه . قال : رب أرنى انظر اليك . قال : لن ترانى ولكن انظر الى الجبل فان استقر مكانه فسوف ترانى . فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقا ، فلما أفاق قال سبحانك تبت اليك وأنا أول المؤمنين » . الأعراف (١٤٣) . فإذا كان هذا هو حال موسى فى عدم الرؤية ، وهو أفضل بنى إسرائيل ، لأنه نبىهم فكيف يكون حال غيره من قومه مهما كانوا من الفضل والتقوى . . ؟ !

الوجه الثانى : ان القرآن الأمين يقص علينا ما صنعه الله ببنى اسرائيل حين قالوا لموسى عليه السلام : لن تؤمن لك حتى نرى الله جهرة . . ؟ ! وفى ذلك جاء قوله تعالى فى شأنهم .

« واذا قلتم يا موسى لن تؤمن لك حتى نرى الله جهرة ، فأخذتكم الصاعقة وانتم تنظرون . ثم بعثناكم من بعد موتكم لعلكم تشكرون » .
البقرة (٥٥ - ٥٦)

وهذا نص قاطع فى نفى ان يكون بنو اسرائيل قد رأوا الله سبحانه .
لأنه حين علقوا ايمانهم لموسى برؤيتهم الله - عيانا أماتهم الله ، ثم أحياهم مرة أخرى وأراهم بعض الآيات . أما الرؤية المطلوبة فلم يمكنهم منها .
وبهذين الوجهين يندفع ما زعمته التوراة من رؤية الله لبنى اسرائيل ، وينهار بانهار هذه الفرية كل ما رتبوه عليها من أوهام . . ؟ !

ثانيا : دعوى التوراة ان الله كلم موسى أن يصنع له بنو اسرائيل مسكنا ليسكن بينهم ؟ ويجتمع بهم أبد الدهر : ومع أن هذا الوهم المريض لا يحتاج الى مهارة فى دحضه لأن من يقرؤه لا يكاد يستسيغه ويفضل ان يحتسى السم فيجد له طعما يسر على النفوس قبوله من هذا الكلام الغث الهزيل . فان آية واحدة من القرآن الأمين تدفعه كله دفعة واحدة فاذا هو زاهق . وهذه الآية تلخص فى صدق وأمانة ما قاله الله لموسى عقيب الميقات الموعد ، واليك نصها :

« قال يا موسى انى اصطفيتك على الناس برسالاتى وبكلامى . فخذ ما آتيتك وكن من الشاكرين » .

ثم تتلوها اية مفصلة وفيها يقول الحق سبحانه :

« وكتبنا له فى الألواح من كل شىء موعظة وتفصيلا لكل شىء ، فخذها بقوة وامر قومك يأخذوا بأحسنها سأوريكم دار الفاسقين »
الأعراف (١٤٤ / ١٤٥) وبهذا البيان الأمين اختفى الباطل بكل صورته : فلا مسكن للرب ، ولا خيمة اجتماع ولا مذبح ولا بخور ولا بوصى مبروم ، ولا شعر معزى ولا شقق ولا كباش ولا سرج من زيت الزيتون المروض .
لقد رض هذا كله ثم حرق ثم نسف فى البحر نسفا . . ؟ !

والحاصل : أن التوراة تجعل من الله - سبحانه - الها مجسما يحل فى مكان ويخلو منه مكان ، وهو « اله » يسكن فى مسكن بين بنى اسرائيل وفى مسكنه ألوان لا حد لها من الزخارف والديكورات الغريبة

التصور والتكوين ، يجتمع بينى اسرائيل كل مساء حتى الصباح انه
« اله » لبنى اسرائيل وحدهم ، وليس لغيرهم من الخلق .. ؟ !

والقرآن ينزه الله عن التجسيم والحلول فهو فوق كل مكان وزمان .
سلطانه عظيم وجلاله مهيب رب كل المخلوقات لا يشغله شأن عن شأن
غنى عن العالمين موصوف بكل كمال ، منزّه عن كل نقص ، لا تدركه الأبصار
وهو يدرك الأبصار ..

فأى العقيدتين - يا ترى - يستحق الموصوف بهذا أن يكون
« هو الله » الذى يملأ قلوب المؤمنين نورا وهدى ؟ ! .

ولنترك - التوراة - فى حديثها عن « الله » فقد علمنا « منزلته »
فيها « فيا ترى كيف يكون حديثها عن رسل الله .. ؟ ذلك ما سنراه فى
الصفحات التالية .

ثانيا : فى حق الرسل

ان كتابا يصور « الله » سبحانه بما قد رأينا من تصوير خرافى الله
منزه عنه . ليس بغريب عليه ان يصور رسل الله فى صور شريرة ماجنة
ومهووسة . وهذا ما صنعته التوراة مع بعض رسل الله المكرمين الاطهار .
وتضع امام القارئ صوراً من تجريح التوراة للأنبياء والرسل ، واضعين
كل اعتبار فى النقل والتفسير الموضع الاول من اهتمامنا :

لوط يسكر ويزنى بابنتيه : ؟ !

النص :

« وصعد لوط من صوغر وسكن فى الجبل ، وابنتاه معه ، لانه
خاف ان يسكن فى صوغر ، فسكن فى المغارة هو وابنتاه . وقالت البكر
للصغيرة : ابونا شاخ وليس فى الأرض رجل ليدخل علينا كمادة كل
الأرض . هلم نسقى ابانا خمرا ونضطجع معه فنحبي من ابينا نسلا ،
فسيقنا اباهما خمرا فى تلك الليلة ، ودخلت البكر واضطجعت مع ابيهما
ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها . وحدث فى الغد ان البكر قالت للصغيرة
انى قد اضطجعت البارحة مع أبى . نسقيه خمرا الليلة أيضا ، وقامت
الصغيرة واضطجعت معه ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها . فحبلت
ابنتا لوط من ابيهما . فولدت البكر ابنا دعت اسمه مؤاب ، وهو ابو المؤابيين

الى اليوم والصغيرة أيضا ولدت ابنا ودعت اسمه بن عمى • وهو أبو بتي
عمون الى اليوم « سفر التكوين (٣٠/١٩ - ٣٨) •

فهذه وثيقة اتهام مكشوفة تصم بها التوراة نبي الله لوط عليه
السلام ولو أن محاميا ملك كل ملكات التأويل والاخراج ، وشهدت له كل
مجامع القضاء والفصل في الخصومات حاول أن يبرئ التوراة مع جريمة
« القذف » العلى المتعمد لضاقت عليه السبل وأعيته الحيل ، ولقطعت
« جهيزة » قوله ، ولاستحالت براعته الى عيب ووجوم •

فالزنا بغير المحارم شنيع ومسقط للمرأة ، فما بالك والزنا الذى
تتهم به التوراة لوطا عليه السلام كان منه على ابنتيه • بل على نفسه
فالبنت بعض من ولدها (!) • وليست التهمة زنا فحسبه ، ولكنها زنا
وسكر • هكذا نبي يسكر ويزنى بابنتيه • ولا يضير التوراة فى مجال الدفع
انها تقول : « ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها » لانه كان سـكـرا فقد
ادراكه • ؟ !

لانه ان زنا ولم يعلم فهل كان حين سقته ابتاه الخمر سـكـرا - كذلك -
قبل أن يشربها • ؟ !

وهب انه شرب وسكر فى المرة الأولى وهو لا يعلم أن « المشروب »
خمر ، ثم زنا وهو لا يعلم افلا تذكر بعد ان أفساق أن عقله قد ذهب
بالأمس ، ولم يتخيل انه واقع بكرته « الشيطان » ؟ فلماذا لم يتنبه فيمتنع
عن تناول الخمر حين قدمته له فى المرة الثانية ؟ ! •

نحن نعلم أن السكير الآن يتحدث عن مغامراته التى خاضها وهو
سكران • أما أن ينسيه السكر كل شيء فهذا أمر لا يصدق ؟

وكيف سمح لوط لابنتيه أن يصطحبا معهن الخمر من « صوغر »
الى « الجبل » ؟ ! وهل كانت بنتاه تنويان هذا العمل بأبيهما قبل الذهاب
الى الجبل ولهذا فانهما استعدتا للأمر قبل ان يكون ؟ ! •

ان هذا - أيضا - مدفوع ، لأن رواية التوراة نفسها توحى بأن هذه
« الفكرة » الشيطانية طرات على ابنته البكر بعد الصعود الى الجبل • ؟ !

ولوط قد شاخ كما تروى التوراة عن احدى ابنتيه ، فكيف حملت
منه ابتاه - اذن - أم أن هذه « معجزة » صنعها الله مع « لوط » مثل
معجزتي ابراهيم عليه السلام حين ولد بكره وهو شيخ وامراته عجوز •

وزكريا عليه السلام حين ولد ابنه يحيى على كبر منه ومن زوجته . وإذا كان الأمر - كذلك - فلم لم يقص القرآن علينا نبأ هذه المعجزة كما قص نبأ إبراهيم وزكريا . . ؟ !

وإذا غضضنا الطرف عن هذا كله فَمَا هو مسلك لوط حين رأى ابنتيه قد حملتا وظهر ذلك عليهما . هل صمت ولم يسألهما عن مصدر حملهما . أم سأل . ؟ ثم ماذا كان الجواب ؟ أقالنا له الحقيقة أم خدعناه فيه كما خدعناه من قبل . . ؟ !

هذه تساؤلات نضعها أمام أبناء الكتاب المقدس بعهديه . ثم أمام القاريء وهو لا بد - واصل إلى عرار . ؟ !

القرآن يبرئ لوطا وأهله :

ونزل القرآن المهيمن ليدفع عن نبي الله لوطا وصمة الخسة والسقوط التي سجلتها أهواء المرضى في أسفار التوراة . ونذكر فيما يلي نص القرآن القاطع ببراءة لوط وابنتيه من كل سوء ، وليس من الخمر والزنا فحسب .

« كذبت قوم لوط المرسلين . إذ قال لهم أخوهم لوط ألا تتقون . أني لكم رسول أمين . فاتقوا الله وأطيعون . وما أسألكم عليه من جر أن يجري إلا على رب العالمين . أتأتون الذكران من العالمين . وتذرون ما خلق لكم ربكم من أزواجكم بل أنتم قوم عادون . قالوا لئن لم تنته يا لوط لتكونن من المخرجين قال اني لعملكم من القالين . رب نجني وأهلي مما يعملون . فنجيناه وأهله أجمعين . إلا عجوزا في الغابرين . ثم دمرنا الآخرين . وأمطرنا عليهم مطرا فساء مطر المنذرين . ان في ذلك لآية ، وما كان أكثرهم مؤمنين » الشعراء (١٦٠ / ١٧٤) . هذا آخر بيان للوحي الأمين أودعه الله صدور الذين آمنوا . وفيه ترى لوطا النبي مشرق الصورة ، نقي السسيرة ، محمود العاقبة . هرعت إليه طوائف قومه ليفعلوا الفاحشة مع ضيفه ملائكة الله ، فبرا لوط من عمل قومه ويدعو ربه أن ينجيه وأهله من السوء أيا كان . ويستجيب له ربه فينجيه ويخبرنا في أصدق كتبه بأنه نجاه وأهله إلا امرأته ، فحفظ القرآن للوط وابنتيه عفتهم وشرفهم ، ليبقى ما يقال غير ذلك اكذوبة الدهر حتى يقتصر الله ممن قد تهجموا على رسله يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب سليم .

والحاصل : أن التوراة تتهم نبي الله لوطا بالسكر والزنا . وابنتيه

بالزنا والخداع (!) . والقرآن يبرئهم من هذا كله فأيهما أخرى بالاتباع
ثم : أيهما كاذب وأيهما صادق ؟ سؤالان جوابهما معلومان . ؟ !

ثلاثة من الأنبياء جدهم ولد زنا ؟

الاثهام بالزنا أمر كثير الشيوع في التوراة . كما حدث في قصة لوط
وابنتيه . ونذكر هنا قصة أخرى شبيهة ، تلوث - لو صدقت - طهارة
ثلاثة من الأنبياء هم : داود ، وسليمان وعيسى عليهم السلام . ونظرا لطول
النص في التوراة فأننا نجتزئ منه ما فيه دلالة على ما نقول .

يهوذا بن يعقوب يزني بزوجته ابنة :

جاء في الاصحاح الثامن والثلاثين من سفر التكوين أن يهوذا بن
يعقوب اخا يوسف عليهما السلام قد زنى بزوجته ابنة « غير » واسمها
« ثامار » . وتحكى التوراة أن يهوذا هذا ماتت امرأته فأخبر جزار غنمه
بأنه صاعد الى موضع (١) غنمه ليحجزها . وهنا تبدأ خيوط المأساة فتقول
التوراة بالحرف :

« فأخبرت ثامار ، وقيل لها هوذا حموك صاعد الى قمته ليحجز
غنمه (١) فخلعت عنها ثياب ترميها (٢) ، وتغطت ببرقع وتلففت وجلست
فى مدخل عيتايم (٣) التى على طريق تمنا (١) . . . فنظرها يهوذا ،
وحسبها زانية . . . فمال اليها على الطريق ، وقال : هاتى ادخل عليك . .
فقلت ماذا تعطينى لكنى تدخل على ؟ فقال : اتى ارسل جدى معزى من
الغنم ! فقلت : هل تعطينى رهنا حتى ترسله ؟ فقال ما الرهن الذى
أعطيك ؟ فقلت : خاتمك وعصابتك وعصاك التى فى يدك : فأعطاه ودخل
عليها فحبلت منه . . . الآيات (١٣ - ١٩) سفر التكوين .

ثم تحكى التوراة وقائع ولادتها . اذ ولدت ولدين أحدهما دعى اسمه
زارح . وأما الثانى « فدعى اسمه فارص » سفر التكوين (٣٨/٣٩) .

وفارص هذا الذى تدعى التوراة انه ولد من زنا هو جد كل من داود
وسليمان وعيسى عليهم صلوات الله وسلامه .

(١) ويسمى في التوراة « تمنا » .

(٢) كانت ثامار فى زمن الحداد على زوجها « غير » كما فى التوراة .

(٣) اسم موضع .

دليل هذا ما جاء فى انجيل متى من اسفار العهد الجديد الاصحاح:
الاول وفيه يقول متى :

« كتاب ميلاد يسوع المسيح ابن داود ابن ابراهيم • ابراهيم ولد-
اسحق ، واسحق ولد يعقوب ، ويعقوب ولد يهوذا ، ويهوذا ولد فارص..
وزارح من ثamar •• متى (١/١ - ٣) •

ثم يقول متى فى نهاية سلسلة النسب : « ومثان ولد يعقوب ،
ويعقوب يوسف رجل مريم التى منها يسوع الذى يدعى المسيح •• متى.
(١٥/١) •• ؟ !

وهكذا فى يقين تدرك حسب ما جاء فى سفر التكوين ، وانجيل.
متى ان داود وسليمان وعيسى ينتهى نسبهما الى فارص الذى حملت به امه-
من زنا مقابل جدى من المعزى •• ؟ !

القرآن يشهد بطهارة الرسل وسلامة معدنهم :

مثلا علت عقيدة الاسلام فى « الله » علت عقيدته فى « رسل الله »
فكلهم مصطفىون مختارون مبرأون من المآخذ والعيوب المحسوسة-
والمعقولة • والقرآن الأمين بين فى مواضع متعددة منه سمو رسل الله
واختيارهم من صفوة خلقه وأطيبهم معدنا وانقاهاهم سيرة ، فيقول فى:
شأنهم :

« وانهم عندنا لن المصطفين الأخيار » (ص ٤٧) •

ويقول فى آيات جامعة :

« وتلك حجتنا آتيناها ابراهيم على قومه ، نرفع درجات من نشاء ،
ان ربك حكيم عليم • وهبنا له اسحق ويعقوب كلا هدينا ، ونوحا هدينا من قبل ،
ومن ذريته داود وسليمان وايوب ويوسف وموسى وهارون ، وكذلك
نجزى المحسنين • وزكريا ويحيى وعيسى والياس كل من الصالحين •
واسماعيل واليسع ويونس ولوطا وكلا فضلنا على العالمين • ومن آبائهم
وذرياتهم واخوانهم واجتبيناهم وهديناهم الى صراط مستقيم » الانعام:
(٨٣ - ٨٧) •

وتلك هى شهادة القرآن الأمين الصادق لانبيااء الله ورسله بانهم كلمة-
مبرأون من العيوب ، لانهم مصطفىون مختارون • والاصطفاء هو تخير
الأصفى كما جاء فى كتب التفسير (١) • أى انهم خالصون سالون من كل

(١) انظر تفسير القرطبي (ح ٢ ص ١٣٣) : ••

دنس أو مغمز ، وحاشا لله أن يجعل في نسب رسول أو نبي من انبيائه مخلوقا من نطفة زرعت في غير أرضها فنبتت منبتا حراما ٠٠ ؟ !

والحاصل : أن التوراة تلصق نسب طائفة من رسل الله وانبيائه الى مولود من زنا آثم فيه أبوه وأمه ٠ والقرآن يرفع شأن هؤلاء الرسل والانبياء فهم من أتقى خلق الله واکرمهم عنده ؟ ! ٠

فأى العقيدتين أليق بطهارة الرسل الأعلام ، والأئمة الهداة ؟ ! ما تزعمه التوراة أم ما يقرره القرآن ٠٠ ؟ ! وازن ثم اختر والله يهديك ٠

وداود يزنى ويقتل زوج عشيقته : ؟ !

وجاء الدور على داود عليه السلام ، وبالشناعة ما تصفه به التوراة اذ تحكى عنه قصة لا مكان لها في كتاب موسى به من عند الله ٠ أما مكانها الجدير بها ، والجديرة هي به أن تكون في كتاب « الف ليلة وليلة » ولا بأس أن تزداد لياليه ليلة أخرى أو ليلات بقدر ما يتسع لما تحكيه التوراة « الوقورة » عن داود نجاه الله مما يقولون وما يقولون الا بهتاناً عظيماً ٠

ففي الاصحاح الحادى عشر من سفر صموئيل الثانى تقرأ هذه المأساة التى بطلها داود عليه السلام ٠ ؟ !

« وكان فى وقت المساء أن داود قام عن سريره وتمشى على سطح بيت الملك ٠ فرأى من على السطح امرأة تستحم ، وكانت المرأة جميلة المنظر جدا ، فأرسل داود وسأل عن المرأة ٠ فقال واحد أليست هذه ٠٠ بنت اليعام امرأة أريا الحثى ٠ فأرسل داود رسلا وأخذها فدخلت اليه فاضطجع معها وهى مطهرة (١) ٠٠ ثم رجعت الى بيتها ، وحبلت المرأة فأرسلت وأخبرت داود وقالت انى حبلى ٠٠ » (٢ - ٥) ٠

هذا هو نص الادانة ٠ ويبدو فيه داود النبى نزقا شريرا ، يحملق ببصره فى محارم الله ، بل ويتعمق فى النظر حتى يفتتن قلبه فيشير كوامنه نحو المرأة الجميلة التى رآها تستحم (؟ !) ثم يتبع هواه (!) فيسأل عنها من تكون ، ولا يلبث أن يرسل اليها من أحضرها اليه ، وسرعان ما خلا بها وضاجعها حراما (؟ !) ولما قضى منها وطره أرسلها الى بيتها ٠ ولكن المرأة شعرت بأنها حبلت من دواود ، فأرسلت اليه تخبره خبرها ٠

(١) أى غير حائض ٠

والى هنا ينتهى النص الذى نقلناه آنفا . أما بقية القصة فنلخصها من بقية النصوص دون ذكر النصوص نفسها توخيا للايجاز ولن شاء ان يطلع عليها فى مظانها فالأمر ميسور أمامه ، ولنبدأ الآن من حيث انتهينا :

لم يطل التفكير بداود ، فقد أمر أحد رجاله أن يخرج للحرب ، وأن يصطحب معه فيمن يصطحب أوريا زوج عشيقه داود ، وأوصاه أن يكون أوريا فى مقدمة الجنود فإذا دارت الحرب فعلى الجنود أن يتزحزحوا الى الخلف تاركين أوربا بين يدي جنود العدو ليقتلوه (! ؟) .

ونفذت وصايا داود وقتل أوريا فى الحرب ، وندبت المرأة زوجها حين علمت بموته ثم انتهت مدة النياحة (! ؟) وضمها داود اليه فصارت له امرأة ، وولدت له ابنا ! ؟ ثم تقول التوراة فى نهاية هذه القصة .

« وأما الأمر الذى فعله داود مقبح فى عينى الرب » صموئيل الثانى (١١ / ٢٧) . فداود - فى التوراة - زان متعمد ، وقاتل مخادع . . . ليس كذلك . . ؟ ! :

والمؤسف كل الأسف أن هذه الفرية سيطرت حيناً على بعض مفسرى القرآن العظيم حين تفسيرهم لقصة الخصمين اللذين تسورا المحراب على داود (١) . إقائك ترى التأثير بما ذكرته التوراة عن داود هنا واضحاً كل الوضوح ومع هذا فإن فرقاً كبيراً تلحظه بين أقاويل المفسرين وبين ماورد فى التوراة فبينما تصر التوراة على إقرار داود للزنا بزوجة أوريا ، ثم الزج به فى الحرب ليقتل فقتل . ترى المفسرين لا يقولون بوقوع الزنا منه قط ، وإنما حصروا فتنه فى النظر وإرادة الزواج منها ، وأن شايع بعضهم التوراة فى مسألة دفع أوريا الى الحرب .

وأيا كان الأمر فإن محققى المفسرين يلتمسون لفتنة داود أسباباً أخرى غير النظر الى امرأة او الزج بزوجها للقتل . ترى ذلك مبسوطاً فى مظانه من كتب التفسير .

وداود عليه السلام برىء من هذه المعاصى التى حاولت التوراة أن تلصقها به لأنه نبي معصوم ولو صح ما تنسبه اليه التوراة لما استحق أن يكون نبياً .

وقد تقدم ثناء الله عليه فى القرآن فى آية « وتلك حجتنا » (٢) . وفى سورة ص نفسها يقول الله عنه :

(١) انظرها فى تفسير سورة « ص » .

(٢) الأنعام (٨٣) .

« واذكري عبدنا داود ذا الأيد أنه أواب » • ويبقى أثم هذه الفرية محمولا على محرفي التوراة • فهم المسئولون عنها في المصادر اليهودية والاسلامية • ؟ !

وفي غير مجال الاتهام بالزنا ، وردت صورتان في التوراة احدهما الصقت بنبي الله سليمان ، والثانية بنبي الله هارون أخى موسى عليهم السلام ، وهما صورتان لو صدقت كل منهما على صاحبها لأخرجته من كونه رسولا يدعو عباد الله الى التوحيد الذى هو صلب الرسالات السماوية ، الى كونه وثنيا يعبد الأصنام • ونوجز فيما يلى القول فيهما •

سليمان يرتد ويعبد الأصنام • ؟ !

وردت هذه « الخرافة » المفتراة على نبي الله سليمان فى سفر الملوك الأول الأصحاح الحادى عشر من العهد القديم • والغريب ان التوراة تمهد للصق هذه الفرية بسيرة سليمان عليه السلام بأن السبب الذى جعل سليمان يترك عقيدة التوحيد فيعبد الأصنام فى حال شيخوخته ، ويقم لها المعابد ويقدم لها القربان • تمهد لهذه الفرية بأن سليمان خرج عن قانون « اله اسرائيل » فأحب كثيرا من النساء الغربيات ، وكان قانون « اله بنى اسرائيل » يحرم عليهم أن يدخلوا على النساء الغربيات كما يحرم دخول الغرباء على نساء بنى اسرائيل •

ولكن سليمان عصى « اله بنى اسرائيل » فمال الى نساء مؤابيات وعمونيات وآدوميات وصيدونيات وحثيات حتى بلغ عدد نسائه سبعمائة سيدة وثلاثمائة من السراى (؟ !)

ثم اسمع بعد هذا التمهيد الذى تراه فى مطلع الأصحاح الحادى عشر من السفر المذكور الى نص التوراة فى فرية ارتداد سليمان عليه السلام • ؟ !

« وكان فى زمان شيخوخة سليمان أن نساءه أملن قلبه وراء آلهة أخرى ولم يكن قلبه كاملا مع الرب الهه كقلب داود أبيه • فذهب سليمان وراء عشتورت الهة الصيغونيين • وملكوم رجس العمونيين • وعمل سليمان الشر فى عينى الرب ولم يتبع الرب تماما كداود أبيه • حينئذ بنى سليمان مرتفعة لملكوم رجس المؤابيين • • • • • وملكوم رجس بنى عمون • وهكذا فعل لجميع نسائه الغربيات اللواتى كن يوقدن ويذبحن لآلهتهن •

الكلمات السوداء أسماء أصنام •

فغضب الرب على سليمان لان قلبه مال عن الرب اله اسرائيل ، الذى
تراءى له مرتين وأوصاه فى هذا ان لا يتبع الهة أخرى . فلم يحفظ ما أوصى
به الرب « الآيات (٤ - ١٠) » .

هذا ما ترويه التوراة عن نبي الله سليمان . فلندعه - قليلا -
ويشما نفرغ من رواية التوراة عن نبي الله هارون .

وهارون يصنع العجل ويعبده من دون الله : ؟ !

تقول التوراة ان موسى عليه السلام حين أبطأ فى العودة الى قومه
بعد الخروج من مصر ذهبوا الى أخيه هارون ، وطلبوا منه أن يصنع لهم
آلهة لانهم لا يدرون ما الذى حدث لموسى فلم يعد . فاستجاب هارون ،
ونترك التوراة ، تحدثنا عن هذه القرية :

« فقال لهم هارون انزعوا اقراط الذهب التى فى آذان نسائكم
وبنيكم وبناتكم وآتونى بها . فنزع كل الشعب اقراط الذهب التى فى
آذانهم ، وأتوا بها الى هارون . فأخذ ذلك من أيديهم وصوره بالازميل
وصنعه عجلا مسبوكا فقالوا : هذه الهتك يا اسرائيل التى أصدتكم من
أرض مصر . فلما نظر هارون بنى مذبحا أمامه ونادى هارون وقال : غدا
عيد للرب فبكروا فى الغد واصعدوا محرقات ، وقدموا ذبائح سلامة .
وجلس الشعب للأكل والشرب . ثم قاموا للعب « ؟ ! سفر الخروج
(٣٢ / ٢ - ٦) » .

القرآن المهيمن يبدى الرسولين :

لو لم يكن لهذا الكلام من حق يهيمن عليه ويدفعه لفقد الناس الثقة
فى رسل الله وأنبيائه . اذ من الخطير جدا على عقائد الافراد والامم أن
يرتد رسول « لم يشك أحد فى رسالته عن الحق الذى به بعث ، وهو
التوحيد ، ثم يعبد الهة من دون الله ولكان كل وثنى او ملحد له قدوة
من رسل الله فى وثنيته والحاده . ومن رحمة الله بالناس أن جعل آخر
رسالات السماء مهيمنة على كل الرسائل التى تقدمتها فى الوجود ، لكى
ترد الحق الى نصابه ، وتذب عنه هوى العابثين ، وأباطيل المبطلين .
وها نحن أولاء نستفتى أمانة الله فى الأرض « القرآن » فى أمر سليمان
وهارون وما نسبته اليهما التوراة فى خروجها ؟ ! » .

مكانة سليمان فى القرآن :

لسليمان بن داود عليهما السلام مكانة عالية فى القرآن الأمين لم
يشبها زيغ او انحراف . وفى ذلك يقول القرآن الكريم :

« ولسليمان الريح غدوها شهر ورواحها شهر ، وأسلنا له عين القطر ، ومن الجن من يعمل بين يديه بإذن ربه ، ومن يزغ منهم عن أمرنا نذقه من عذاب السعير . يعملون له ما يشاء من محاريب وتماثيل وجفان كالجواب وقدور راسيات . أعملوا آل داود شكرا ، وقليل من عبادي الشكور » سبأ (١٢ / ١٣) .

« ولقد آتينا داود وسليمان علما وقالوا الحمد لله الذي فضلنا على كثير من عباده المؤمنين . وورث سليمان داود وقال يا أيها الناس علمنا منطق الطير وأوتينا من كل شيء أن هذا لهو الفضل المبين » النمل (١٥ / ١٦) .

« ووهبنا لداود سليمان نعم العبد أنه أواب » ص (٣٠) .
أترى لو كان سليمان قد ارتد وعبد الأصنام وأسرف في شهواته كما تروى عنه التوراة أكان يستحق هذا الثناء من رب العرش العظيم .
أم أن مصيره كان سيكون مثل مصير فرعون وهامان : « النار يعرضون عليها غدوا وعشيا » الا قاتل الله الباطل وأهله .

عجل السامري .. لا هارون : ؟ !

أما دفع القرآن عن هارون مما رماه به محرفو التوراة فيكفي فيه أن نذكر قوله تعالى :

« وما أعجلك عن قومك يا موسى ؟ » قال هم أولاء على الأسرى ، وعجلت إليك رب لترضى . قال : فإنا قد فتنا قومك من بعدك ، وأضلهم السامري . فارجع موسى إلى قومه غضبان أسفا . قال يا قوم ألم يعدكم ربكم وعدا حسنا أقطال عليكم العهد أم أردتم أن يحل عليكم غضب من ربكم فأخلفتم موعدي ؟ قالوا : ما أخلقنا موعدا بملكنا ولكننا حملنا أوزارا من زينة القوم فقذفناها فكذلك ألقى السامري . فأخرج لهم عجلا جسدا له خوار فقالوا هذا الهكم واله موسى قنسى . أقلا يرون الا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرا ولا نفعا . ولقد قال لهم هارون من قبل يا قوم إنما فتنتم به ، وإن ربكم الرحمن فاتبعوني وأطيعوا أمري . قالوا لن نبرح عليه عاكفين حتى يرجع إلينا موسى . » (١) طه (٩١ / ٨٣) .

(١) نلفت نظر القارئ إلى أن كل هذه المواضع التي تعقب القرآن فيها التوراة وصوب ما فيها من أخطاء ودفع ما فيها من باطل . هذه المواضع كلها يعتبرها مخرجو كتاب « الاستحالة » اقتباسات للقرآن من التوراة ؟ !

ذلك هو الحق الذي يجب أن يقال وأن يعتقد . فعجل بنى إسرائيل صنعه السامري ولم يصنعه هارون . وهارون عليه السلام نصح قومه حين رآهم يعبدون العجل بأنه فتنه لهم وأن ربهم هو الله الرحمن ، فلم يستجب قومه له لأنهم استضعفوه في نظرهم .

والحاصل : ان التوراة لا تتورع ان تلصق بأنبياء الله ورسوله كل تقيصة ولو كانت تلك التقيصة ارتدادا وكفرا بالله الواحد القهار . وان القرآن يدفع باطل التوراة ويدفع عن أنبياء الله ورسوله المكرمين ما لا يليق . فإي المصدرين هو الكاذب ، وأيها هو الصادق : التوراة المحرفة أم القرآن المصون وأي العقيدتين أخرى بالاتباع ؟ عقيدة التوراة أم ما يدعو إليه القرآن الأمين ؟ ان في ذلك لدلالة وذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد . ؟ !

والخلاصة :

وها نحن قد فرغنا من عرض بعض نصوص التوراة ونقدها ، وبعد هذا ندعو القاريء أن يتأمل لماذا وقف القرآن الحكيم موقفه المعروف من التوراة التي لعبت بها أيد اليهود . ولماذا نبه الى تعديهم عليها ؟ ! . والجواب واضح جدا فلا يحتاج الى بيان . ولكن الذي ينبغي ان يقال ويعتقد ان القرآن لم يتجن على التوراة وانما صنع معها ما يصنعه الناصح الأمين الصادق . وبما ويل البشرية لو خلت حياتها من القرآن ؟ ! والقرآن وحده . ؟ !

ثانيا : نصوص من الاناجيل . عرض ونقد :

تمهيد : من الامور التي أقرها كتاب « استحالة تحريف الكتاب المقدس » ما يأتي :

أولا : الوهية المسيح عيسى ابن مريم عبد الله ورسوله . بل دعوه الله نفسه « هو الله الحي القيوم الحي الميت الأزلي الذي أنشأها (أي العظام !) أول مرة » (١) .

ثانيا : ان المسيح عيسى ابن مريم هو « الديان » : لان الأب لا يدين أحد (٢) . بل قد أعطى كل الدينونة لابن وها أنا آتى سريعا وأجرتي معي لأجازي كل واحد كما يكون عمله » (٣) .

(١) كتاب الاستحالة (ص : ٩٣) الطبعة الثانية .

(٢) هكذا « أجد » وحققا ان تكون « أحدا » بالنصب لانها مفعول ! .

(٣) كتاب الاستحالة (ص ٩٤) و (ص ٣٤) و (ص ٣٧) —

(ص ٦٧ ، ص ٩٨ ، وما بعدها) .

ثالثا : ان الكتاب المقدس يخلو من التناقض والخلل وهذا نصهم في ذلك : « ورغم هذا نجد ان الكتاب المقدس يمتاز بوحدة ترابطية عجيبة لا تناقض فيها ولا خلل » (١) . وبعد هذا بثلاث صفحات ترى عنوانا هكذا يقول :

(التوافق التام بين العهد القديم والجديد) (٢)

رابعا : خلو الكتاب المقدس بعهديه من البشارة برسول الاسلام وقد نحس مخرجو كتاب الاستحالة التأكيد هذه المقولة وافرغوا فيها جهدا « مضتيا » في مواضع متعددة عن كتاب « الاستحالة » (٣) .

ونكتفي بابرار هذه الامور الاربعة فنعرضها واحدا واحدا على نصوص من الاناجيل ، وننقدها نقدا علميا على ضوء ما تذكره من نصوصهم الانجيلية ناظرين الي ما تستفر عنه الدراسة اتسلم لهم هذه « المقولات » ام ترد ويثبت ضدها . . ؟

موقف نصوص الاناجيل من دعوى الوهية عيسى (عبد الله ورسوله) عليه السلام :

جاء في انجيل متى الاصحاح الرابع في مسألة تجريب ابليس لعيسى عليه السلام ما يأتي :

« ثم اخذه ابليس الى المدينة المقدسة ، واوقفه على جناح الهيكل . وقال له : ان كنت ابن الله فاطرح نفسك الى اسفل ، لانه مكتوب انه يوصي ملائكته بك فعلى اياديهم يحملونك لاتصدم بحجر رجلك ؟ قال له يسوع : مكتوب ايضا لا تجرب الرب الهك . ثم اخذه ايضا ابليس الى جبل عال جدا ، وآراه جميع ممالك العالم ومجدها وقال له : اعطيك هذه جميعها ! ان خررت وسجدت لى . حينئذ قال له يسوع اذهب يا شيطان ، لانه مكتوب للرب الهك تسجد ، واياه وحده تعبد » (٥ - ١٠) .

فهاهوذا عيسى عليه السلام يابى ان يسجد لابليس ، ولم يكتف بعدم السجود له بل يقول له : ان السجود لا يكون الا لله ، والعبادة لا تكون الا لله وحده :

وهذا يتضمن اعترافين : **أحدهما** أن عيسى عليه السلام ليس هو الله ولا هو ابن الله . **وثانيهما** : ان السجود والعبادة انما هما لله وحده وفي نفس انجيل متى الاصحاح العشرين آية (٣٢) جاء قوله على لسان عيسى عليه السلام : « افما قرأتم ما قيل لكم من قبل الله القائل : « انا اله ابراهيم ، واله اسحق واله يعقوب » .

(١) ، (٢) ، (٣) كتاب الاستحالة (ص ٩٤) ، (ص ٣٤) ، (ص ٣٧ - (ص ٦٧ ، ص ٩٨) وما بعدها .
(م - ١٢ مواجهة صريحة)

وبعد ذلك من الاصحاح نفسه يجيب من يسأله عن الوصية العظمى
فى الناموس ، فيقول عيسى عليه السلام حسب رواية الانجيل المذكور :
« تحب الرب الهك من كل قلبك ومن كل نفسك ، ومن كل فكرك . هذه
هى الوصية الاولى العظمى : والثانية مثلها : تحب قريبك كنفسك
بهاتين الوصيتين يتعلق الناموس كله والأنبياء » (٣٧ - ٤٠) .

وهذا اعتراف آخر باقرار السيد المسيح بأن الله هو - وحده - اله
الأنبياء واله الناس جميعا . واله عيسى نفسه . ولا ينازعنا منازع فى ان
عيسى لم يعترف بأنه « مريبوب » لرب الخلق جميعا . لاننا نذكر فى هذا
نصا قاطعا من انجيل متى نفسه يلزم الانجيليين بأن يعترفوا بهذه الحقيقة،
لانهم لا يستطيعون ان يقولوا بأن هذا النص غير موجود . فنحن لم
نأت به من « عندياتنا » بل من كتابهم المقدس فهو حجة عليهم ..

والنص وارد فى الاصحاح السابع والعشرين . وهو يحكى موقف
المسيح وهو يقاد الى خشبة الصليب . واليك ذلك النص :

« ومن الساعة السادسة (١) كانت ظلمة على كل الأرض الى الساعة
التاسعة . ونحو الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلا : ايلى
ايلى لم شبقتنى ؟ اى الهى الهى لماذا تركتنى » (٤٥ - ٤٦) . هذا
هو النص وشرح ما غمض من كلماته (٢) .

وتعليقا عليه نقول :

(١) عيسى عليه السلام يقول - بالقطع - الهى الهى . فمن هو
اله اذا كان هو نفسه الها . اليس هو « الله » اله ابراهيم واسحق
ويعقوب وموسى وعيسى ومحمد عليهم صلوات الله اجمعين .

(ب) واذا كان عيسى عليه السلام الها فلماذا يجزع ويصرخ هكذا
بصوت عظيم كما يروى عنه تلميذه متى فى انجيله ؟ .

(ج) تقرر الاناجيل ، ومن بعدها كتاب الاستحالة ان يسوع المخلص
كان يعلم نهايته . وأنه سوف يضلّب ، ليفدى البشرية من ذنوبها وأخطائها .

(١) تحديد الزمن هنا بالساعة أمر غريب جدا . يحتاج الى مهارة
فى التخرّيج .. ؟ !

(٢) ووردت هذه العبارة فى انجيل مرقس (١٥/٣٤) هكذا : الوى
الوى لما شبقتنى ؟ !

فإذا كان الأمر كذلك فلماذا جهل وهو يقاد الى الصليب وجه الحكمة فيما هو جاء من أجله ، وما هو الآن مقبل عليه . وإذا لم يكن هذا جهلا مع ان سياق الكلام يقتضيه ، حسب ما ورد فى النص المتقدم . اذا لم يكن جهلا فهو على الأقل « تنكر » لما كان يتحدث به مع تلاميذه من قبل (١) . بل هو تنكر لجوهر المهمة التى جاء من أجلها وهى تقديم نفسه فداء للإنسانية من أخطائها كما تزعم الاناجيل .

ونحن مع كوننا تؤمن « بنبوة المسيح » ونقف به عند هذا الحد ولا نقول انه « اله » مع هذا الايمان « المتواضع » ننزه المسيح عن التنكر للمهمة التى جاء من أجلها وهى هداية قومه الى الحق .

ويشترك يوحنا مع متى ومرقس فى وصف ساعة « الصليب » المذمعة فيقول فى الاصحاح الثانى عشر فى الآية السابعة والعشرين حكاية عن المسيح وهو يصلب :

« الآن نفسى اضطربت . وماذا أقول أيها الآب : نجنى من هذه الساعة ... » .

والجديد فى هذا النص الذى نقلناه عن انجيل يوحنا ان المسيح (عليه السلام) يقول : ان نفسه اضطربت . وانه يطلب من « الآب » ان ينجيه من هول تلك الساعة .

فإذا كان المسيح الاله فكيف تضطرب نفسه ؟ ! والاضطراب معناه الخوف الشديد . هل الاله يخاف . ؟ والخوف فى مثل هذه المواقف هو وليد الضعف وقلة الحيلة . فهل يتصور العقل الاله هكذا : ضعيف قليل الحيلة يستغيث بمن ينقذه وينجيه ؟ !

اعتراف عيسى (عليه السلام) والاناجيل بانه انسان نبى :

ونعرض فيما يلى نصوصا من الاناجيل تعترف بانسانية عيسى ونبوته مرات يصف المسيح بهذه الصفات هو نفسه ، ومرات يصفه بها

(١) جاء فى قاموس الكتاب المقدس (ص ١٠٩) توجيه طريف لجزع المسيح وصراخه حين صلبه لا نحرم القارئ من الوقوف عليه وهو : « قال بعضهم بأن المسيح كان فى تلك اللحظة يحمل خطية العالم بأسره . ولذا فقد شعر بالانفصال الوقتى عن الآب السماوى » . ؟ !

كتاب الاناجيل ومن ذلك قول المسيح لجماعة من الكتبة ظنوا به الشر وهو يعاليج مريضا مفلوجا بقوله : « يا بني : مغفورة لك خطاياك » فقال الكتبة هذا يجدف « فقال لهم المسيح .

« لماذا تفكرون بالشر في قلوبكم ؟ أيهما ايسر ؟ أن يقال مغفورة لك خطاياك ، أم أن يقال : قم وامشى . ولكن لتعلموا أن لابن الانسان سلطانا على الأرض أن يغفر الخطايا » متى (٩/٢ - ٦) .

فهذا اعتراف مسطور في اول الاناجيل الاربعة بأن عيسى (عليه السلام) يصف نفسه بأنه ابن الانسان ؟ .

وجاء في متى ايضا في الاصحاح الحادى عشر آية (١٦) : قول المسيح عن نفسه « جاء ابن الانسان يأكل ويشرب فيقولون هوذا انسان اكل شرب خمر » ؟ !

وفي انجيل مرقس الاصحاح الثانى الآية (٩) روى مرقس نفس القصة التى رواها متى فى شفاء المفلوج وأن عيسى (عليه السلام) قال : « ولكن لتعلموا أن لابن الانسان سلطانا على الأرض أن يغفر الخطايا » ١٤ .

وفي الاصحاح الثالث عشر يروى مرقس عن المسيح قوله (١) : « وحينئذ يصرون ابن الانسان آتيا فى سحاب بقوة كثيرة ومجد » ؟ ! .

اما لوقا فيروى فى انجيله نفس قصة المفلوج التى رواها من قبل كل من متى ومرقس ، فيقول لوقا كما قال أن المسيح قال عن نفسه « ولكن لى تعلموا أن لابن الانسان سلطانا على الأرض أن يغفر الخطايا ... » (٢) .

وفي نفس الاصحاح يتحدث لوقا عن احدى ليالى المسيح فيقول : « وفى تلك الأيام خرج الى الجبل ليصلى ، وقضى الليل كله فى الصلاة . لله » (٣) .

واقى الاصحاح السابع يروى لوقا ما سبق أن رواه متى من قول المسيح عن نفسه :

(١) آية (٢٦) - .

(٢) الاصحاح الخامس آية (٢٣) (٣) آية (١٢)

وهو : جاء يوحنا لا يأكل خبزا ولا يشرب خمرًا فتقولون به شيطان .
جاء ابن الإنسان (يقصد نفسه) يأكل ويشرب فتقولون هوذا انسان
أكول « وشرب خمر » (١) ٤٠٠ !

وفى الاصحاح الثانى والعشرين من انجيل لوقا يروى لوقا قول المسيح
عن نفسه وهو يتحدث عن سيسلمه للصلب :

« ولكن هوذا يد الذى يسلمنى هى معى على المائدة . وابن الانسان
ماض كما هو محتوم » (٢) .

وفى الاصحاح نفسه يروى لوقا عن المسيح قوله عن نفسه « منذ
الآن يكون ابن الانسان جالسا عن يمين قوة الله » (٣) .

اما رابع الاناجيل ، وهو انجيل يوحنا فقد تعددت المواضع التى
وصف فيها المسيح بابن الانسان فيه ومن ذلك :

« وأعطاه سلطانا ان يدين أيضا ، لانه ابن الانسان » (٤) .
وفيه أيضا :

« فقال لهم يسوع : الحق الحق اقول لكم ، ان لم تاكلوا جسد
ابن الانسان ، وتشربوا دمه فليس لكم حياة فيكم . من يأكل جسدى
ويشرب دمي فله حياة أبدية .. » (٥) .

وفيه كذلك يقول المسيح عن نفسه وهو يخاطب اليهود الذين كانوا
يسعون لقتله ١

« ولكنكم الآن تطلبون ان تقتلوني وانا انسان قد كلمكم بالحق الذى
سمعه من الله » (٦) .

(١) الأيتان (٣٣ - ٣٤) .

(٢) الأيتان (٢١ - ٢٢) .

(٣) الآية (٦٩) .

(٤) الاصحاح الخامس آية (٢٧) .

(٥) الاصحاح السادس آيتا (٥٣/٥٤) وهذا هو مبدأ العشاء الربانى
المعروف عند النصارى .

(٦) الاصحاح الثامن آية (٤٠) .

فهذه تقول « وآيات من الاناجيل الأربعة فيها. وصف صريح لعيسى عليه السلام بأنه انسان . انسان مخلوق الله . وعبد له يصلى من أجله ويطلب منه النجاة . فكيف تستقيم لدى الانجيليين فكرة « الوهيته » عليه السلام فقد اتفقت الاناجيل الأربعة على وصفه بأنه انسان . كما خلت كل هذه الاناجيل من آية عبارة اطلق المسيح فيها على نفسه أنه « اله » لم ترد هذه العبارة فى أى من الاناجيل الأربعة لا عن لسان عيسى نفسه ولا فى « حشويات » كتاب الاناجيل . فمن أين اذن تستقى هذه الفكرة ما دامت الاصول الدينية الكبرى عند النصارى قد خلت منها .

صحيح ان الاناجيل قد ورد فيها وصفه بأنه « ابن الله » او أنه « الرب » ولكن هذين الوصفين لا تكون نتيجتهم الحتمية أنه « الله الحي القيوم الحي المعبود الأزلى » كما جاء فى كتاب الاستحالة . وسوف نعود لهذين الوصفين فى نهاية هذا البحث ان شاء الله .

نبوة عيسى فى الاناجيل :

وقفنا فى النصوص المتقدمة على حقيقة الوصف العام الذى صرحت به الاناجيل الأربعة « عن رضى أم عن كره » فى حق السيد المسيح عليه السلام « وهو انه انسان ابن انسان . ونقف فى النصوص الآتية على حقيقة الوصف الخاص الذى تصرح به الاناجيل الأربعة فى حق السيد المسيح وهو أنه نبي مرسل . وبهذا تكمل شخصية عيسى عليه السلام وهو « أنه بشر رسول » بحيث يكون القصور أو التجاوز لهذا الفهم مغالاة وزيفا الحق منهما براء . واليك النصوص :

جاء فى انجيل متى قول المسيح عن نفسه :

« من يقبلكم يقبلنى ، ومن يقبلنى يقبل الذى ارسلنى . من يقبل نبياً باسم نبي فأجر نبي يأخذ » (١) .

فمن هو الذى ارسل عيسى عليه السلام . اليس هو الله ؟ وما الذى تفيده هذه العبارة فى وضوح :

ان مفادها هو : عيسى — عليه السلام — نبي مرسل ، وليس الإله . ولا ابن اله .

(١) الاصحاح العاشر آيتا (٤٠ — ٤١) .

وفي انجيل مرقس جاءت هذه العبارة مع اختلاف يسير في
الصياغة :

« ومن قبلنى فليس يقبلنى انا • بل الذى ارسلنى » (١) •

اما لوقا فيروى فى انجيله رد المسيح على الفريسيين الذين نصحوه
بالخروج من اورشليم لان هيردوس يريد ان يقتلك • فكان رد المسيح
عليه السلام كما يروى لوقا :

« بل ينبغى ان اسير اليوم وغدا وما يليه ، لانه لا يمكن ان يهلك
نبي خارجا عن اورشليم » (٢) •

كما يروى لوقا ما يقطع بايمان المسيح عليه السلام بوحداية الله •
وذلك فى رده على من قائلا : « ايها المعلم الصالح ... » فكان رد المسيح
عليه السلام كما يرويه لوقا :

« لماذا تدعونى صالحا • ليس احد صالحا الا واحد وهو الله (٣) » ؟ !
فلو كان المسيح الاله • كما يدعون - لما تفى الصلاح عن نفسه وعن غيره
ليحصره فى واحد احد وهو الله • ولو كان جزءا من ثلاثة اجزاء « الله »
سبحانه وتعالى عما يقولون - لكان صاحب حق فى الصلاح الذى نفاه
باسلوب قصرى واثبته لله • فليس الصلاح المطلق الا لله وحده فما تاويل
هذا عند مخرجى كتاب الاستحالة • ؟ ! انه طريق صعب وصعب اجتيازه •

ويفجؤك انجيل يوحنا رابع الاناجيل واول منا يفجؤك فى هذا
الصدد قول المسيح الذى يرويه فيقول :

« لانه - اى الله - لم يرسل ابنه (!) الى العالم ليدين العالم •
بل ليخلص به العالم ... » (٤) •

ويروى يوحنا ان مشاهدى بعض آيات المسيح قالوا حين اعجبوا
بها « فلما راى الناس الآية التى صنعها يسوع قالوا : ان هذا هو بالحقبة
النبي الآتى الى العالم ... » (٥) •

-
- (١) الاصحاح التاسع آية (٣٧) •
 - (٢) الاصحاح الثالث عشر آية (٣٣) •
 - (٣) الاصحاح الثامن عشر آية (١٩) •
 - (٤) الاصحاح الثالث آية (١٧) •
 - (٥) الاصحاح السادس آية (١٤) ثم فى الاصحاح السابع آية (٤٠) •

ويروى يوحنا قول المسيح الآتى :
« لانى قد نزلت من السماء ليس لأعمل مشيئتى ، بل مشيئته
الذى أرسلنى » (١) .

ويروى يوحنا قول المسيح عن نفسه :
« أنا هو الشاهد لنفسى ، ويشهد لى الآب الذى أرسلنى » (٢) .
كما يروى يوحنا قول الأعمى الذى أبصره (أى أعاد بصره) عيسى
عليه السلام حين سأله اليهود ماذا تقول فى هذا الذى أعاد عليك بصرك ؟
« فقال انه نبي » (٣) .

ونختم هذه النقول بما يرويه يوحنا فى الاصحاح الثانى عشر
الآيتين (٤٤ - ٤٥) حيث يقول المسيح :
« فنادى المسيح وقال : الذى يؤمن بى ليس يؤمن بى ، بل بالذى
أرسلنى . والذى يرانى يرى الذى أرسلنى » .

ان هذه النصوص التى اتفقت فى روايتها كل الاناجيل بحيث لم يشذ
عنها واحد تنبىء فى يقين بصحة مدلولها . وان مسألة ادعاء الوهية
المسيح . انما هى طائفة لم يقل بها احد من الذين عاصروه أو الذين كانوا
قريبى العهد بمبعثه والا لما بقيت هذه « الومضات » التى تضع المسيح
عليه السلام موضعه الصحيح من حيث طبيعته ، ومن حيث العقيدة فيه .

فطبيعته بشرية انسانية . والعقيدة فيه أنه نبي مرسل أيدى الله
بمعجزات تصديقا لنبوته ولإقامة الحجة على مخالفيه .

ونعود الآن الى الوصفين اللذين كثر وجودهما فى الاناجيل وهما :
« الرب يسوع » . وابن الله سبحانه عما يقولون اذ ان اطلاق وصف « اله »
عليه لم يأت مطلقا فى أى من الاناجيل الأربعة فيما نعلم بل فيما نستقين .

فهل - يا ترى - هذان الوصفان صالحان لأن يرقيا بالمسيح الى
درجة الألوهية ؟ ! .

-
- (١) الاصحاح السادس آية (٣٩) .
 - (٢) الاصحاح الثامن آية (١٨) .
 - (٣) الاصحاح التاسع آية (١٧) .

مقبول كلمة الرب :

تطلق كلمة « رب » في اللغة ويراد منها عند الإطلاق : الخالق والصانع أي الله عز وجل .

ودلالة كلمة « رب » على الله إنما تكون عند الإطلاق بحسب ما يتبادر إلى الذهن منها .

وتضاف هذه الكلمة «رب» إلى ما تصح تبعيته لغبر اسم الجلالة من حيث العادة فيراد منها حينئذ غير الله . فتقول : رب الدار . تعني مالكا وسيدها ورب الأسرة تقصد عائلا وكبيرها . ورب الأمة أو العبد أي مالك رقه كما تضاف كلمة « رب » إلى ضمير المتكلم « ربى » أو غيره فيراد منها سيدي وهي كلمة أكرام ليس المقصود منها نفس المعنى عندما يكون المخاطب بها الله سبحانه . فهو رب الأرباب ومالك الرقاب .

ولهذا قال يوسف عليه السلام للذي ظن أنه ناج من صاحبي السجن « أذكرني عند ربك » أي عند سيدك .

فكلمة « رب » كما تطلق على الله إطلاقا حقيقيا تطلق على غير الله تعالى فيقال : رب الدار ورب الدابة بمعنى مالكا وسيدهما . فليس كل من قيل في حقه أنه « رب » يلزم أن يكون إلها . أن هذا لم يقل به أحد ولم تعرفه الأعراف اللغوية .

وعلى هذا فإن إطلاق كلمة « الرب » على المسيح في الأناجيل ليس لها معنى سوى « سيد » تكريما له . أو معنى صاحب في مثل : « رب المجد » أي صاحب المجد . فلا ضرورة لا لغوية ، ولا دينية تقصر معناها على الوصف بالالوهية أبدا .

وإذا رفض مخرجو كتاب « الاستحالة » هذا التوجيه فنضع أمامهم ما جاء في كتاب « قاموس الكتاب المقدس » الذي وضعه علماءهم وقساوستهم من شتى البقاع . واليك ما جاء فيه في شرح كلمة «رب»

« ... وقد تستعمل بمعنى سيد أو مولى : دلالة على الاعتبار والاکرام » (١) . فنحن لم نكرههم على هذا المعنى أكراما . وإنما هم قد صرحوا به من تلقاء أنفسهم . وهذا وحده كاف في الثبوت ما نقوله

(١) قاموس الكتاب المقدس (ص ٣٩٦) .

هنا من خلو كلمة رب من الدلالة القطعية على الوصف بالالوهية المدعاة .
ولنعرض الآن لمعنى كلمة ابن الله سبحانه عما يقولون .

دلالة كلمة ابن الله فى الأناجيل :

ونكتفى - هنا - بدلالاتها عندهم هم . اذ لا ابن الله فى اللغة حتى نبحث فى دلالتها فيها . فهى كلمة خاصة بالأناجيل . فهل يلزم من إطلاقها فيها على السيد المسيح عليه السلام القول بأنه « اله » ؟ ذلك ما نراه الآن ومرجعنا فيه هو كتاب « قاموس الكتاب المقدس » ونضيق أمام القارئ خلاصة أمينة لما جاء فيه :

« أبناء الله » . استعمل هذا التعبير « أبناء الله » فى العهد الجديد من المؤمنين بالله بنوع خاص . فيصبح المؤمنون أبناء الله بالميلاد الجديد . . . انهم مولدون من الله بالمعنى الروحى .

ويؤيد هذا المعنى الذى يشير اليه قاموس الكتاب المقدس أن الأناجيل كثيرا ما ذكرت اقوالا عن السيد المسيح يخاطبه بها التلاميذ والاتباع ويدعوهم « أبناء الله » ويقول لهم : « أباكم الذى فى السماء » . ومن ذلك ما ورد - مثلا - فى انجيل متى (١٠/٥) : « طوبى لصانعى السلام ، لانهم أبناء الله يدعون » ؟ !

هذه هى اقوالهم فى بيان المقصود من هذه الكلمة . فلو كان يلزم منها أن يكون من وصف بها الاها لكان كل اتباع المسيح آلهة . ولم يكن هو بأولى منهم بهذا الوصف . خاصة وانهم يرددون فى صلواتهم : « يا أبانا الذى فى السماء ليتقدس اسمك . . . » ؟ !

وخلاصة هذا كله :

ان دعوى الوهية المسيح لم يقم عليها دليل من العقل ولا من النقل . فها هى ذى الأناجيل تثبت له الاضطراب والخوف والجزع ومناجاته ربه . الهى الهى . . . وتصفه بأنه انسان . . . وأنه نبي ، وأنه مرسل من قبل الله . . . وهى كلها تخلو من إطلاق وصف « اله » عليه . وذلك كله حق . ولكنه حق مهمل عند الانجيليين الا من عصم الله . وعلى هذا فان دعوى الوهية المسيح ليس لها من مصادر النصرانية سند ولا شبه سند ؟ !

كون المسيح هو الديان فى الأناجيل :

فرغنا فى رد هذه الدعوى - قبلا - وإعادتها هنا انما هى من حيث

موقف النصوص الانجيلية منها أمي موجبة لها أم نافية • أو بصيغة أدق

هل القارئ لنصوص الانجيل يستطيع أن يكون في نفسه عقيدة الدينونة فتصبح - عنده - اعتقاداً غير قابل للجدل ؟

ان نصوص الانجيل قد بدا موقفها من هذه الدعوى على ثلاث صور •

الأولى : أن الدين هو الله • ومن اقوالها في ذلك :

« احترزوا أن تصنعوا صداقتكم أمام الناس لكي ينظروكم •
والا فليس لكم أجر عند أبيكم الذي في السماء (١) » •

« فمتى صنعت صدقة فلا تعرف شمالك ما تفعل يمينك ، لكي تكون صدقتك في الخفاء فأبوك الذي يرى في الخفاء هو يجازيك علانية » (٢) •

فمن يكون الأب الذي في السماء ، ومن يكون الذي يرى في الخفاء •
ان هذه الأوصاف هي « الله » الواحد ولم يدع أحد من علماء الكهنوت أن المراد بها « غير الله » •

ومن ذلك :

« •• لان من استحي بي وبكلامي في هذا الجيل الفاسق الخاطيء •
فان ابن الانسان يستحي به متى جاء بمجد أبيه مع الملائكة القديسين » (٣) •

ويروى مرقس قول المسيح في أن الله وجده يعلم يوم الجزاء فيقول : « وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما أحد ولا الملائكة الذين في السماء ولا الابن الا الأب » (٤) •

فتأمل - اخي القارئ - مجد أبيه - فلا يعلم بهما أحد ••
الا الأب فلو كان عيشي عليه السلام هو « الدين » لكان المجد مجده هو ،

(١) متى (٦ / - ١٦) •

(٢) متى (٦ / - ٣) •

(٣) مرقس (٨ / - ٢٨) •

(٤) مرقس (٩ / - ٢٢) •

وكيف يكون هو الديان وهو لا يعلم متى تكون الدينونة • والله وحده هو الذى اختص بعلم ذلك •

أفليس هذا اعتراف من الأناجيل بهذا الحق الذى يجب أن يصار إليه ولو قًا يذكر دعساء المسيح الذى يقول فيه : « يا ابتاه اغفر لهم لانهم لا يعلمون ماذا يفعلون » (١) •

فلو كان هو الديان لغفر لهم ولما احتاج للدعاء لان يغفر لهم الله فدل دعاؤه هذا على أنه ليس له من الأمر شيء •

وفى انجيل يوحنا نرى هذه العبارة التى يقول فيها حاكيا - حسب روايته - ما قاله عيسى عليه السلام :

« انى اصعد الى أبى وأبيكم • والهى والهكم » (٢) •

فها هو ذا - اذن - يقر بالوهية الله له وللناس • وهذا هو انجيل يوحنا ينفرد بهذه العبارة الفريدة • وهى كلمة حق بقيت لتهمين على كل ما عداها من ادعاءات •

بل أن يوحنا لينفرد بعبارة أخرى ما رأيتها فى غير انجيله وهى قاطعة بنفى « الدينونة عن عيسى عليه السلام وقلها يقول يوحنا ناقلاً عن عيسى عليه السلام :

« ... وأما على دينونة فلان رئيس هذا العالم قد دين » (٣) • فكيف يكون المدين دياناً ؟ •

هذا ما يقال عن الصورة الأولى لما بدا به موقف الأناجيل من دعوى دينونة عيسى عليه السلام • أما الصورة الثانية فهى : أن المسيح هو الديان :

لم يخل انجيل من الأناجيل الأربعة من التصريح بشبهة الدينونة للمسيح عليه السلام • أو الإشارة •

(١) لوقا (٢٣ / - ٢٤) •

(٢) يوحنا (٣٠ / - ١٧) •

(٣) يوحنا (١٦ / - ١٠) •

فهي انجيل متى في الاصحاح الرابع والعشرين ترى هذه النصوص :

« حينئذ يظهر علامة ابن الانسان في السماء ، وحينئذ تنوح جميع قبائل الارض ، ويبصرون ابن الانسان آتيا على سحب السماء بقوة ومجد كثير ، فيرسل ملائكته ببوق عظيم الصوت فيجمعون مختاريه من الاربع الرياح من اقضاء السموات الى اقضاءها » (١) . (الآيات ٣٠ - ٣١) .

ملاحظتنا على هذا النص :

يلاحظ على النص أمور :

١ - انه يخلو من نفخة الصعق التي يفنى بسببها كل حي الا من شاء الله ؟ !

٢ - انه جعل نفخة القيام خاصة بجمع مختاري ابن الانسان . ؟ !

٣ - اضاف القوة والمجد والملائكة لابن الانسان ؟ ! وهذا معناه انه صاحب الفصل والدينونة في ذلك اليوم . ومن العجيب ان متى يذكر بعد ذلك بقليل ان الله وحده هو الذي يعلم متى يكون هذا ؟ (٢) .

● ونفس النص ورد في انجيل مرقس مع اختلاف في الصياغة وها هو ذا نصه :

« وحينئذ يبصرون ابن الانسان آتيا في سحب بقوة كثيرة ومجد . فيرسل حينئذ ملائكته ويجمع مختاريه من الاربع الرياح من اقضاء الارض الى اقضاء السماء » (٣) .

ويلاحظ ان المقارنة بين نصي متى ومرقس تسفر عما يأتي :

١ - لم ينص مرقس على نوح قبائل الارض كما جاء في متى ؟ !

٢ - لم ينص مرقس على البوق ذي الصوت العظيم ولا عن المهمة المرادة منه ؟ !

(١) المقصود من ابن الانسان هو عيسى عليه السلام .
(٢) آية (٣٦) ونصها : « وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بها أحد ولا ملائكة السموات الا ابي وحده » ؟ !
(٣) مرقس (١٣ / ٢٦ - ٢٧) .

٣ - فى نص متى كان جمع مختارى ابن الانسان من اقضاء السموات الى اقضاءها ايضا . بينما هذا الجمع فى مرقس من اقضاء الارض الى اقضاء السماء . ؟ ! وهذا الاختلاف بين النصين يحتاج الى مهارة فى التخريج . ؟ !

اما لوقا فيشير الى نسبة الدينونة الى المسيح فى قوله الذى يرويه عنه وهو :

« فكونوا اذن مستعدين ، لانه فى ساعة لا تظنون ياتى ابن الانسان » (١) .

أورد لوقا هذا النص ضمن موعظة القاها المسيح على تلاميذه يذكرهم فيها بالاستعداد لليوم الآخر ؟ !

اما الصورة الثالثة التى بدا بها موقف الانجيل من مسألة دينونة المسيح عليه السلام . فقد ادخرنا لها انجيل يوحنا وهما :

نسبة الدينونة للمسيح ونفيها عنه :

وانما ادخرنا لها انجيل يوحنا لانه يمثل « قمة » التناقض فى هذا الفرع فلنضع ما جاء فيه امام القارئ الكريم . . وبدهى أن موقف هذا الانجيل كما يبدو من العنوان المذكور ذو شقين : أحدهما اثبات الدينونة للمسيح . والثانى نفيها عنه . واليك النصوص على هذا المنوال :

١ - النصوص المثبتة :

« ان الآب لا يدين احدا . بل قد اعطى الدينونة لابن » (٢) .

« واعطاه سلطانا أن يدين ايضا لأنه ابن الانسان » (٣) .

« فقال يسوع : لدينونة اثبت انا الى هذا العالم حتى يبصر الذين لا يبصرون » (٤) .

(١) لوقا (١٢ / - ٤٠) .

(٢) يوحنا (٥ / - ٢٣) .

(٣) يوحنا (٥ / - ٢٨) .

(٤) يوحنا (٩ / - ٤٠) .

٤ - النصوص النافية ١

« لأنه لم يرسل الله ابته الى العالم ليدين العالم ، بل ليخلص
بِهِ العالم » (١) .

« وأن سمع أحد كلامي ولم يؤمن فانا لا أدينه ، لأنى لم آت لأدين
العالم ، بل لأخلص العالم » (٢) .

« لان ابن الانسان قد جاء لكي يطلب ويخلص ما قد هلك » (٥) .

هذا هو موقف الاناجيل وهي المصادر الاصلية للنصرانية المعاصرة تختلف
اختلافنا بينا أو قل تتناقض تناقضا بينا في مسألة اثبات الدينونة لعيسى
الاناجيل وفي نفيها عنه . وهي نصوص متكافئة في الايجاب والنفي
ولا تستقيم عليها عقيدة ثابتة تبنى عليها - فبايها يأخذ الانجيلي اذن ؟

أياخذ بنصوص الاثبات - كما هو المعتقد عندهم - أم يأخذ بنصوص
النفي ؟ !

فان أخذ بنصوص الاثبات فقد أهمل نصوصا مقدسة عنده تعارضها
نفيها هو فاعل فيها ؟ !

وان أخذ بنصوص النفي فقد أهمل نصوصا أخرى مقدسة عنده
تعارضها كذلك . فما هو صانع فيها ؟ !

ان نصوص الاناجيل في مسألة « الدينونة هذه » غير صالحة
بحسب تعارضها الظاهر لأن تكون عقيدة لمعتقد . مع أن هذه المسألة من
أرسخ وأبرز ركائز الايمان فهي غير قابلة لتنازع الأدلة بين الاثبات والنفي .
فالاثبات والنفي كانا مقبولين في المسائل الفرعية فلنهما غير مقبولين ولا هما
واردان في المسائل الاصولية الكبرى التي يقوم عليها صرح الايمان . . ؟ !

لان المؤمن الذي لا يعرف ائنام من سيقف ؟ ! ولن سيقدم كشف
حسابه ؟ ، ومن يطلب الجزاء ؟ ! المؤمن الذي هذا شأنه ان كان سيب

(١) يوحنا (٣ / ١٧) .

(٢) يوحنا (١٢ / ٤٧) .

(٣) لوقا (١٩ / ١٠) .

هذا التردد عنده لجهله بأصول شريعته فالتقص فيه هو وهو مطالب
بالكمال . وان كان سبب هذا التردد غموضا أو مقصورا في الشريعة نفسها
فالتقص فيها هي ، وهي المطالبة بأن تستقيم . ؟ !

● خلو الكتاب المقدس من البشارة برسول الاسلام :

قلنا ان مخرجى كتاب « الاستحالة » قد افرغوا جهدا مضنيا في
البيات ان الكتاب المقدس خلا من البشارة برسول الاسلام . وعلم الله ان
هذه القضية لم تحتل عندنا موضع « الأهمية » وذلك للأسباب الآتية :

١ - ان رسول الاسلام صلى الله عليه وسلم قد ثبتت نبوته من طرق
قاطعة بعضها باق حتى الآن ، ومبني على ما بقي الدهر .

٢ - انه صلى الله عليه وسلم ليس في حاجة الى اثبات تلك البشارة
في التوراة أو الانجيل . فثباتها أو زوالها ميان . فلا الاثبات بزائد على
الحقيقة ولا النفي منقص منها .

٣ - انه يكفينا - نحن المسلمين - اشارة القرآن الى ورود تلك
البشارة في أسفار الرسل الموصى اليهم ، واخذ الله عهده عليهم
بالإيمان به ونصرته لو بعث وهم احياء .

ومع هذا فان من يطلع على أسفار الكتاب المقدس بعهديه القديم
والجديد تطالع بعض النصوص التي يمكن حملها على أصل البشارة
برسول الاسلام فيها . ونضع بين يدي القارئ بعض تلك النصوص
ليشارك معنا في هذا الفهم .

بشائر الله - صلى الله عليه وسلم - في التوراة :

جاء في التوراة في سفر التثنية الاصحاح الثامن عشر ، الآية
الثامنة عشرة ما يأتي :

« أقيم لهم نبيا من وسط اخوتهم مثلك ، واجعل كلامي في فمهم
فيكلمهم بكل ما أوصيه » .

وقد تنازع كل من اليهود والنصارى ههنا النص . فاليهود على
طريقتهم في التحريف يقولون ان هذا النص وان جاء في صورة الخبر
والوعد فهو في الحقيقة نفي لأن يجعل الله نبيا في بني اسرائيل موصوفا

بهذا الوصف • ويتوصلون الى هذا الزعم بأن حقيقة النص هكذا
« أقيم لهم نبيا : • ؟ ! بهمزتين أولاهما للاستفهام الانكارى • أى : لا أقيم
لهم نبيا هذه صفتة • ويقولون ان همزة الاستفهام هذه محذوفة ولكنها
مقدرة فكأنها موجودة ؟ !

وهذا نوع من التحريف لم يحملهم عليه إلا خشية تمسك المسلمين
به باعتباره بشارة بمحمد صلى الله عليه وسلم •

وأما النصارى فقد حملوه على أن المراد منه عيسى عليه السلام • • ؟
وما ذهب اليه اليهود باطل ، لأن الأمر ولو كان مبنيًا على الاستفهام
الانكارى — كما يزعمون — لما كان للآية التاسعة عشرة التالية لهذه
العبارة معنى • وهذا نصها •

« ويكون الانسان الذى لا يسمع لكلامى الذى يتكلم به باسمى أنا
اطالبه » فالآية نص فى الخبر والوعد وليست نفيًا • وقد أحس اليهود
أنفسهم بضعف تخريجهم لها على الاستفهام الانكارى ولهذا فانهم
لا يمنعون أن تكون اثباتًا ووعدًا • ولكنها خاصة بنبي من انبيائهم : صموئيل
أو يوشع • وكل هذا حملهم عليه تجريدها من البشارة برسول الاسلام •

وما ذهب اليه النصارى باطل — كذلك — لأن عيسى عليه السلام من
بنى اسرائيل وليس من اخوتهم • ولأنه لم يجرى بشريعة موسى عليه
السلام جاء بشريعة • والنبي الذى بشرت به عبارة التوراة تصف النبي
المبشر به بوصفين : احدهما كونه من اخوة بنى اسرائيل لا منهم حقيقة •
وكونه مثل موسى أى صاحب شريعة • وهذان الوصفان لا ينطبقان على
عيسى عليه السلام • ولا على غيره ممن حمل اليهود البشارة عليهم
كصموئيل ويوشع لانهم — كلهم — من بنى اسرائيل لا من اخوتهم — أى
بنى عمومتهم — وإذا انتفى حمل البشارة عليهم جميعًا ، فإن حملها حيث
على رسول الاسلام محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم • يكون هو
المصير الذى لا ينزع فيه الا مكابر (١) •

والوصفان اللذان ذكرا فى البشارة متحققان فى رسول الاسلام
صلى الله عليه وسلم • فهو من ولد اسماعيل أخى اسحق أبى يعقوب
الذى هو اسرائيل • فهو من « اخوتهم » وليس منهم • وهذا هو أحد
شرطى البشارة •

(١) راجع كتاب : « هداية الحيارى » لابن القيم (ص ٥٢)
ففيه كلام مفيد جدا فى هذا الصدد لا مجال لذكره هنا •
(م — ١٤) مواجهة صريحة {

والثاني « المثلية » في أنه صاحب شريعة كموسى عليه السلام ومحمد صلى الله عليه وسلم كان « مثله » في أنه صاحب شريعة مع التفاوت بين الرسولين (موسى ومحمد صلى الله عليه وسلم) وبين الشريعتين (اليهودية والاسلام) . اذ بينهما فروق وفروق وكيف يرتضى النصارى حمل هذه البشارة على عيسى عليه السلام وهي تقتضى أن يكون بشرا متبيا وهم يقولون إنه اله حتى قيوم محيي مميت ديان ؟ اليس في تمسكهم بهذا تناقض لا يخفى أمره على ذى نظر ؟ !

وجاء على سفر التثنية الاصحاح الثالث والثلاثين آيات (١ - ٣)
كما يأتي !

« وهذه هي البركة التي بارك بها موسى رجل الله نبي اسرائيل قبل موته . فقال : جاء الرب من سيناء ، واشرق لهم من سعير . وتلألا من جبل فاران . » .

وهذا النص يتضمن ثلاث نبوات : نبوة موسى ونبوة عيسى ، ونبوة محمد صلى الله عليه وسلم ، لان « جاء الله من سيناء » اشارة الى تكليم الله موسى من فوق جبل سيناء . ومجيء الله هنا مجاز لا حقيقة : اى جاء امر الله . وسعير قرية مجاورة لبنت المقدس وهي اشارة الى نبوة عيسى عليه السلام .

اما « فاران » التي « تلألا » منها الله - سبحانه - فهي مكة . وهذه اشارة الى نبوة محمد صلى الله عليه وسلم .

وقد تحايل النصارى لطمس البشارة بنبوة رسول الاسلام فادعوا أن فاران هذه هي « ايلات » من أعمال الشام وليست مكة وليس لهم من قصد سوى الاجتهاد لاثبات خلو الكتاب المقدس من البشارة برسول الاسلام (١) .

ويذهب بعض علمائنا - نحن المسلمين - ان القرآن الكريم في قوله تعالى « والتين والزيتون » وطور سينين . وهذا البلد الأمين » (٢) جاء تأكيدا وتعظيما للأماكن الثلاثة التي سطعت منها تلك النبوات فالتين والزيتون كناية عن الأرض المقدسة التي ابتدا منها عيسى عليه السلام نبوته

(١) انظر قاموس الكتاب المقدس (ص) .

(٢) سورة التين (١ - ٣) .

وطور سينين هو جبل سيناء الذى تلقى عليه موسى كلمات ربه والبلد الأمين .
هو مكة مشرق الهداية ومهد محمد صلى الله عليه وسلم (١) .

وفى مزامير داود من أسفار العهد القديم (التوراة) تكررت
البشارات بنى سيأتى . والأوصاف التى ذكرها داود فى مزاميره
لا تنطبق على رسول الا على محمد صلى الله عليه وسلم . واليك بعض
ما جاء فيها :

« تقلد سيفك ايها الجبار جلالك وبهاءك . وبجلالك اقتحم . اركب
من أجل الحق والدعة والبر فتريك يمينك مخاوف . نبلك المسنونة فى
قلب أعداء الملك (يعنى الله شعوب تحتك يسقطون) (٢) .

فمن هو الذى تقلد سيفه ؟ ومن هو الذى سقطت تحته شعوب أو
كل الشعوب . اليس هو محمدا صلى الله عليه وسلم . فكان الجهاد
فى سبيل الله ومقاتلة أعداء الله بالسيف شريعة عنده . وقد اسقطت
بقوة الحق الذى جاء به كل الممالك التى كانت مجاورة كالفرس والروم
وغيرهما وغيرهما .

وفى الآية السابعة عشرة من نفس المزمور يقول داود :

« اذكر اسمك فى كل دور فدور . من أجل ذلك تحمدك الشعوب
الى الدهر والأبد » .

وفى هذا اشارة الى امرين ليس لهما وجود فى الاسلام . أحدهما :
كونه هداية ورحمة عامة للناس أجمعين . وثانيهما : كونه شريعة خالدة
تخلود الدهر والأبد .

ولنكتف - الآن - بهذا القدر من إشارات العهد القديم . لنذكر
بعض ما جاء من هذه الإشارات فى العهد الجديد « الأنجيل » وهى
ما زالت موجودة حتى الآن تتكرر فيها صفات محمد صلى الله عليه وسلم
ونعوته سواء فى ذلك ما جاء على لسان عيسى كما تروى الأناجيل ،
أو لسان غيره :

(١) انظر كتاب « ارشاد الحيارى » لابن القيم ص ٥٣ .

(٢) المزمور الخامس والأربعون آيات (٣ - ٥) .

بشاراته - صلى الله عليه وسلم - في الانجيل

.. انا جيل العهد الجديد وديابله جافلة بالبشارات التي لا اهل لها
الا محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم .

وتلك البشارات تعلن مرة في صورة الوعد بملكوت السموات او الله
ومرة بالروح القدس . ومرة اخرى بالعزى او الفارقليط (١) الذي معناه
الحامد او الحماد او المحمود . او الاحمد . فمعنى هذه الكلمة «فارقليط»
يدور حول الحمد ومشتقاته .

في انجيل متى وردت هذه العبارة مسندة الى نبي الله يحيى
ابن زكريا المسمى عند النصارى بـ : يوحنا المعمدان : « تربوا لانه قد اقترب
ملكوت السموات » الاصحاح الثالث آية (١) .

فمن هو ملكوت السموات ؟ هل هو عيسى عليه السلام - كما يقول
النصارى - ان متى نفسه يكذب هذا الادعاء ، لانه قد روى عن عيسى
نفسه عليه السلام قوله : « توبوا لانه قد اقترب ملكوت السموات »
الاصحاح الرابع آية (١٧) .

فلو كان المراد من قول يحيى هو عيسى عليهما السلام لما ساق عيسى
نفس العبارة التي بشرت به ، لانه قد بعث فعلا . فدل هذا بالقطع على
ان عيسى عليه السلام لم يرد نفسه في عبارته بل اراد ملكوتا آخر غيره .
ومن يكون هو اذن ؟ اذا لم يكن رسول الاسلام صلى الله عليه وسلم .

نحن لا نقطع بأن البشارة التي بشر بها يوحنا هي لرسول الاسلام .
فمن الممكن ان تحمل على عيسى . ام عبارة عيسى فلا تحمل الا على التبشير
بمحمد صلى الله عليه وسلم .

ويروى متى صيغة الصلاة التي علمها المسيح تلاميذه ، وقد جاء
« فصلوا انتم هكذا : ايانا الذي في السموات ليتقدس اسمك .
ليأت ملكوتك » الاصحاح السادس آيات (١٠/٩) (٢) .

فما هو - اذن - ملكوت الله الذي علمه المسيح عليه السلام تلاميذه .
ان يطلبوه من الله في صلواتهم . ايصح ان يقال انه هو عيسى وعيسى معهم .
يعلمهم ويرشدهم . ام الحق انه كائن آخر غير عيسى عليه السلام .

(١) هي كلمة يونانية وردت في بعض ترجمات الاناجيل .

(٢) وردت هذه الصيغة - كذلك - في انجيل لوقا (١١/٢-) .

ويذكر لوقا في انجيله أن المسيح جمع تلاميذه وعلمهم كيف يقهرون الشياطين ويشفون الأمراض ثم يقول :

« وأرسلهم ليكرزوا - أي يدعووا ويغفوا ويبشروا - بملكوت الله »
الاصحاح التاسع (آية ٢) .

وفي انجيل مرقس أن المسيح - نفسه - بدأ يكرز - يعنى يبشر - بملكوت الله بعد أن أسلم يوحنا - يعنى قتل - وهذا نصه :

« وبعد أن أسلم يوحنا جاء يسوع الى الجبل يكرز ببشارة ملكوت الله ويقول : قد كمل الزمان ، واقترب ملكوت الله ، فآمنوا بالانجيل »
الاصحاح الأول آية (١٤ - ١٥) .

وفي انجيل يوحنا جاء قول المسيح عليه السلام :

« الذي لا يحبني لا يحفظ كلامي ، والكلام الذي تسمعون له ليس لي بل للأب الذي أرسلني . بهذا كلمتكم وأنا عندكم . وأما المعزى الروح القدس الذي سيرسله الأب باسمي فهو يعلمكم كل شيء ويذكركم بما قلته لكم »
الاصحاح الرابع عشر آيات (٢٤ / ٢٦) .

ويروى يوحنا في انجيله قول المسيح الآتي وهو يتحدث مع تلاميذه :

« انه خير لكم ان انطلق . ، ان لم انطلق لا يأتكم المعزى ، ولكن ان ذهبت أرسله اليكم ، ومتى جاء ذاك يبكت العالم على خطية وعلى بر وعلى دينونة . »
الاصحاح السادس عشر آيتها (٧-٨) كما ينقل قوله الآتي :

« وأما اذا جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم الى جميع الحق لانه لا يتكلم من نفسه . بل كل ما يسمع يتكلم به ويخبركم بأمر آيته . »
الاصحاح السادس عشر آية (١٣) .

ومن هو المعزى ، وروح الحق أو الروح القدس الذي لا يأتي الا بعد ذهابه المسيح . فيخبر الناس بكل شيء ولا يتكلم من قبل نفسه بل بالذي يسمعه (يعنى من الوحي) من هذا الذي يرسله الله (الأب) فيبكت العالم على خطية وعلى بر وعلى دينونه ؟

ان هذه الأوصاف كلها لا محل لها الا أن يكون المقصود منها

البشارة بصاحب شريعة عامة تقرر كل ما جاء به الرسل تبشر المؤمنين وتنذر الكافر وترفع لواء الحق وتضع حلولاً لكل شيء لأنها هي الرسالة الخاتمة .

انها شريعة الاسلام . المنزلة على محمد صلى الله عليه وسلم .
أفليست هذه بشارات تضمنتها الأناجيل على اختلاف رواياتها وكاتبها .
ويؤيد هذا بما نقله يوحنا نفسه في أصحابه الخامس عشر آيتي ٢٦ ،
٢٧ وفيهما يقول :

« ومتى جاء المعزى الذى سأرسله أنا اليكم من الأب روح الحق من عند الأب ينبثق فهو يشهد لى . وتشهدون أنتم أيضاً لأنكم معي من الابتداء » ؟ !

وقد جاء القرآن الكريم شاهداً بصحة الرسالات التى تقدمت ومنها رسالة عيسى عبد الله ورسوله . فعلم يتحمس مخرجو كتاب الاستحالة لنفى هذه البشارة وأناجيلهم بها ناطقة رغم محاولات الطمس والتحريف . . ؟ !

أما البشارة بلفظ « الفارقليط » فقد خلت منها الترجمة العربية للكتاب المقدس والتى انقل منها هذه النصوص . ومعلوم ان الكتاب ترجم وطبع عدة مرات . حتى ان الترجمة العربية لتختلف من طبعة الى طبعة اختلافاً بينا .

وجاءت كلمة « الفارقليط » فى طبعات أخرى غير التى تحت يدي . فقد رأيت فى كتاب « إرشاد الحيارى » للعالم العلامة الامام بن قيم الجوزية كلمة « الفارقليط » مكان كلمة « المعزى » فى الطبعة التى بين يدي كما رأيت فى كتاب « اظهر الحق » للشيخ الجليل رحمت الله الهندي نفس كلمة « الفارقليط » مكان كلمة « المعزى » وقد صرح الشيخ رحمت الله بانه نقل هذه الكلمة « الفارقليط » عن ترجمات عربية تمت فى لندن فى سنوات ١٨٢١ ، ١٨٣١ ، ١٨٤٤ .

وبمقارنة يسيرة ادركت ان الطبعات العربية التى تنتشر عندنا فى مصر وفى البلاد الاسلامية فيها كثير من الاحتياط والحذر لدى مترجميها وطابعيها بينما هى ترسل على سجيتها فى البلاد التى لا ينتشر فيها الاسلام . أو الطبعات القديمة أو النسخ الخطية .

ولنقلون بين ما نقله ابن قيم الجوزية وبين ما هو موجود في الطبعة العربية التي تحت يدي .

أولا : نص الطبعة العربية المتداولة بيننا الآن :

« أقيم لهم نبيا من وسط اخوتهم مثلك واجعل كلهم في فمه فيكلمهم بكل ما أوصيه ... » التثنية (١٨ / ١٨) .

ثانيا : نفس النص كما هو في ابن قيم الجوزية ارشاد الحيارى ص ٥٠ :

« سأقيم لبنى اسرائيل نبيا من اخوتهم مثلك اجعل كلهم في فيه وأقول له ما أمرهم به ، والذي لا يقبل قول ذلك النبي الذي يتكلم باسمي . انا انتقم منه ومن سبطه » .

ولا يخفى على القارئ قوة النص المنقول لدى ابن القيم على النص المدون الآن في الطبعة العربية المشار اليها .

وسيرا على هذا المنهج فان تلك الطبعة العربية قد خلت من كلمة « الفارقليط » لقوة دلالتها على البشارة برسول الاسلام صلى الله عليه وسلم ، لأنها - كما قلنا - تعنى الحامد أو الأحمد أو المحمود الخ ... ووصفت كلمة « المعزى » موضعها سدا للباب .

ولنقارن - كذلك بين ما ينقله الشيخ رحمت الله الهندي في كتابة اظهار الحق وبين ما في الطبعة العربية التي ننقل نحن عنها .

يقول يوحنا في الطبعة العربية التي بين يدينا الاصحاح الرابع عشر آيات (١٥ - ١٧) :

« ان كنتم تحبوننى فاحفظوا وصاياى ، وانا اطلب من الآب فيعطىكم معزيا آخر ليمكث معكم الى الابد ، زوج الحق الذي لا يستطيع العالم ان يقبله لانه لا يراه ولا يعرفه . اما انتم فتعرفونه لانه ماكث معكم ويكون فيكم » .

وما نقله الشيخ رحمت الله عن طبعات عربية تمت في لندن هذا نصه :

« ان كنتم تحبوننى فاحفظوا وصاياى ، وانا اطلب من الآب فيعطىكم فارقليط آخر ليثبت معكم الى الابد ... »

« والفارقليط روح القدس الذي يرسله الآب باسمي هو يعلمكم كل شيء وهو يذكركم كل ما قلته لكم » .

وبهذا يتضح أن كل موضع وردت فيه كلمة « الفارقليط » اثبت مكانها في طبعتنا العربية كلمة « المعزى » فرارا مما تسببه كلمة « الفارقليط » للانجيليين من مضايقات . وخاصة في هذا العصر الذي تشطت فيه خركات التبشير (١) .

وأيا كان الأمر فإن جميع النصوص قد اتفقت على أمرين :

أحدهما : ان المعزى أو الفارقليط يعلم كل شيء وأنه مرسل من عند الله .

وثانيهما : انه ماكث الى الأبد . وفي هذا دلالة واضحة على أن المقصود من هاتين الكلمتين هو صاحب الرسالة العظمى الخالدة . وان هذه العبارات التي تضمنت أمر البشارة من بقايا الحق الذي جاء به من المسيح عليه السلام في انجيله المنزل عليه قبل أن تتنازعه روايات الكتاب وقبل ان يتسرب اليه التحريف والتبديل .

ونعود فلنقول بصراحة ان مخرجى الكتاب « كتاب استحالة تحريف الكتاب المقدس » لم يفظهم شيء مثلما غاظهم تمسكنا بورود البشارة بنبي الاسلام في اسفارهم . فقد استبدت محاولة نفهم لها فصولا مطولة من الكتاب المذكور . ونوجز للقارئ ملخصا وافيا لتلك المحاولة .

قالوا ، ويا لضعف ما قالوا :

- ١ - ان الكلمة اليونانية (٢) هي هي « باراكليس ومعناه المعزى » .
- ٢ - لماذا يسعى بعض الكتاب (٣) لاثبات نبوات عن رسول الاسلام من الكتاب المقدس في الوقت الذي يهاجمون فيه الكتاب المقدس ويتهمون به بالتحريف . ولماذا لا يتهمون به بالتحريف في هذه الآيات التي يتصورون خطأ انها تشير الى رسول الاسلام ؟ ! .

(١) اظهر الحق (ص ٥٣٨) تحقيق د . احمد حجازى السقا :
نشر دار التراث .

(٢) يقصدون كلمة « فار قليط » .

(٣) يعنون الكتاب « المسلمين » .

٣ - من المستحيل ان يكون الروح القدس هو رسول الاسلام ١٠٠٠
لانه جاء عن الروح القدس او الفارقليط انه روح ٠٠ ورسول الاسلام
كان له جسد ٠

ولان الارواح لا يتزوجون ولا يزوجون لعدم وجود الجسد ٠٠ ومن
المعروف ان رسول الاسلام تزوج وهو حي عدة مرات ٠٠ ؟ !

وان المسيح قال سيرسل الروح القدس معزيا للتلاميذ وفعلا حل
فيهم ورسول الاسلام لم يكن حينذاك موجودا ٠

وان الروح القدس سيتمكث الى الابد ورسول الاسلام مات ؟ ! ١٠
وان الروح القدس يشهد للمسيح ويمجده ورسول الاسلام لم يشهد
للمسيح بالالوهية ٠ بل جعله مجرد عبد ورسول مثل باقى الناس
والانبياء ؟ !

وهل يقبل المسلمون النتائج المترتبة على هذا ومنها ان السيد
المسيح هو الذى ارسل رسول الاسلام ٠

ومنها ان الروح القدس لا يتكلم من ذاته بل يأخذ مما للمسيح فهل
يقبل المسلمون ان يكون رسولهم يتكلم بوحى من السيد المسيح ٠٠ رفق
هذه الحالة يكونون - يعنى المسلمين - قد اعترفوا ضمنا بأن السيد
المسيح هو الله وان رسولهم هو رسول السيد المسيح (١) ٠

ردفنا هذه الشبهات :

وتقول لمخرجى كتاب « الاستحالة » نعم نحن متمسكون رغم كل
هذه المحاولات والتخويات التى تثيرونها ٠ متمسكون ومصررون بأن
هذه البشارات لرسول الاسلام ٠ ولن نتحمل فرضا واحدا مما فرضتموه
محرثا على هذا التمسك ٠ ونرد عليكم شبهاتكم فنقول :

١ - لو كانت الكلمة « فارقليط » هى « باراكليتس » كما تدعون
فلماذا لم تكن هى الموجودة فى تلك الترجمات بدل هذه الكلمة الدخيلة ؟
وحتى لو كانت كما تدعون هى التى معناها « المعزى » فالمعزى = الفارقليط

(١) انظر كتاب : « استحالة تحريف الكتاب المقدس » ص ١٠٢ -
١٠٦ طه ثانية ٠

لأن الأوصاف التي وصف بها كل منهما ليس لها موضع إلا رسول
الاسلام .

٢ - نحن لا نقول ان كل ما جاء في الكتاب المقدس باطل ومحرف .
ولكن الذي نقوله ، وقد اثبتناه بالدليل القاطع ان بعضه محرف وبعضه
حق ومن الحق الباقي فيه هو « تلك المواضع » التي تبشر برسول
الاسلام وحتى هي فقد أصابها نصيب من التحريف ولكنه لم يطمس كل
معالم الحق الذي يفهم منها .

٣ - ليست جسدية رسول الاسلام بمانعة من وصفه بالروح
القدس ، لأن المراد بهذا الوصف هي « النبوة والهداية » ونشير عليكم
بدراسة المجاز اللغوي حتى لا تقعوا في مثل هذه المأزق .

وما دام الأمر - كذلك - فمن السهل أن تدركوا ان الروح اذا
جرت وصفا على انسان فله ان يزوج ويتزوج .

اما كون روح القدس قد جاء وحل في التلاميذ بعد خمسين يوما
من رفع المسيح . فهذا يبطله ما جاء في الكتاب نفسه من كون الروح
القدس باق الى الأبد . فإين هم تلاميذ المسيح الآن .

أما ان الروح القدس يشهد للمسيح . فقد شهد له رسول
الاسلام بأنه عبده ورسوله . بل شهد له القرآن بما لم تضمنه انجيلكم
بأنه وجيه في الدنيا والآخرة ؟ !

أما معنى أن الروح القدس لا يتكلم من عند نفسه بل يأخذ مما
للمسيح . ان معنى هذا هو ان كلا من عيسى ورسول الاسلام صلى الله
عليهما وسلم رسولان موصى اليهما كسائر الرسل . وقد صرحتم انتم في
انجيلكم كما نقلنا عنكم قبلا ان المسيح قال : وانا انسان قد كلمكم بالحق
الذي سمعته من الله « ونصوص أخرى كثيرة مبثوثة في انجيلكم تؤكد
هذا المعنى . وليس معناه - يا مشادة - ان المسيح هو صاحب الوحي
حتى يكون هو :

الله ... ؟ !

وحتى يكون رسولنا هو :

رسول السيد المسيح .. ؟ !

ونعود فنضع امامكم هذا النص مرة اخرى : « وانا انسان قد كلمكم
بالحق الذي سمعه من الله » .

ونقول لكم :

اما ان تسلموا لنا ولكم بـ « معطيات » هذا النص وهى :

١ - المسيح عليه السلام (انسان) ..

٢ - موحى اليه من الله . فهو شيء . والله شيء آخر . واذا سلمتم
بهذه « المعطيات » فقد ضاقت هوة الخلاف بيننا وبينكم .

واما ان ترفضوا هذه المعطيات . ومعنى هذا هو انكم تكذبون
كتابكم فكيف يستساغ لكم ان تسموه « مقدسا » ؟ ! وانتم
لا تثقون فيه ؟ !

وبقيت ملحوظة واحدة جديرة ان يقف عليها القارئ وهى :

ان منخرجى كتاب الاسـستحالة يستشهدون على « تزوير انجيل
برنابا (١) » بمقال للأستاذ عباس محمود العقاد نشر فى جريدة الأخبار
فى ١٩٥٩/١٠/٢٦ وعلى طريقة القوم فى بتر النصوص فقد نقلوا من مقال
الأستاذ العقاد هذه الفقرات :

« انما نشك فى كتابة برنابا لتلك العبارات ، لانها من المعلومات التى
تسربت الى القارة الأوروبية نقلا عن المصادر العربية . وليس من المألوف
ان يكون السيد المسيح قد أعلن البشارة أمام الألوف باسم « محمد
رسول الله » ولا يسجل هذا الاعلان فى صفحات الانجيل . كذلك تتكرر
فى هذا الانجيل بعض أخطاء لا يجهلها اليهودى المطلع على كتب قومه

(١) انجيل برنابا من الاناجيل المحرمة قراءتها عند النصارى ، لان
فيه تصريحاً بالاسم بمبعث محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم . وقد
وجد مخطوطا باللغة الايطالية . وترجم الى الانجليزية ثم نقله الى العربية
الدكتور خليل سعادة الى العربية سنة ١٩٠٨ . ولما كان هذا الانجيل
يتعرض لذكر حقائق تختلف مع عقائد النصارى فقد حرمت الكنيسة
اقرائه . وهم يضمرون له عداً شديداً مع ان برنابا هذا من تلاميذ
المسيح البارزين .. ؟

ولا يرددها المسيحي المؤمن بالإنجيل المعتمدة من الكنيسة الغربية
ولا يتورط فيها المسلم الذي يفهم ما في إنجيل برنابا من المناقضة بينه
وبين نصوص القرآن ... (١) » .

تقولا هذه الفقرات لأنها تفيدهم فيما يأتي :

١ - ان الأستاذ العقاد الكاتب الاسلامي الذائع الصيت ينفي أن يكون
في الإنجيل بشارة برسول الاسلام . ويعتمد في ذلك النفي على أن المسيح
نفسه لم يبشر به ، اذ من غير المؤلف أن يبشر به أمام الالوف ولا يسجل
هذا الاعلان في الإنجيل ؟ .

٢ - ويفيدهم كذلك في أن إنجيل برنابا مدسوس محدث لم يعرف
او لم يكتب الا بعد القرن الخامس عشر الميلادي . لان هذا هو رأيهم في
هذا الإنجيل .

وقد رجعت الى ما كتبه الأستاذ العقاد في المقال المشار اليه
وقرات - بوعى - المقال كله . وتبين لي أن الأستاذ العقاد قد كتب في
ذلك المقال ما لو صرح به مخرجو كتاب الاستحالة في كتابهم لتهدم
ما بنوه ، ولما بقيت لهم حجة أو قل شبهة يتمسكون بها ، لان الأستاذ
العقاد يعارض بقوة البرهان ما يثبته مخرجو الكتاب منذ عشرين عاما
ما كتبوه هم منذ عامين . ويظهر ذلك فيما يأتي ١

اولا : ان الأستاذ العقاد لم ينف اصل البشارة أساسا ، وانما الذي
ينفيه هو أن يكون المسيح قد اعلن البشارة هكذا « محمد رسول الله »
أي مصرحا بالاسم والرسالة على أن يكون الاسم المصرح به هو « محمد » .

على ان مخرجي كتاب « الاستحالة » قد تعمدوا تحريفا في نص
الأستاذ العقاد الذي تقولوه فقالوا : « ... ولا يسجل هذا الاعلان في
صفحات الإنجيل » بينما الذي قاله العقاد « ... ولا يسجل هذا الاعلان
في غير صفحات هذا الإنجيل » ؟ ! والفرق بين الصياغتين واضح . ؟ !

ثانيا : يذهب مخرجو كتاب الاستحالة (٢) أن إنجيل برنابا لم يكن
موجودا حتى نهاية القرن الرابع عشر الميلادي . بينما يبطل العقاد هذا
القول . واليك نصه حرفيا من المقال المذكور :

(١) استحالة تحريف الكتاب المقدس ص ١٣٩ .

(٢) انظر (ص ١٣٥) .

« والحقيقة أن هذا الانجيل لم يكن مجهولا قبل القرن الخامس كما وهم بعض العلماء الأوربيين ، وتابعهم فى ذلك الدكتور خليل سعادة (١) ، لان الإشارة اليه وردت فى كتابات أوريجين وكلمنت ويوسبيوس وابرنيموس ولاردنر ، ومنهم من اقتبس منه وروى عنه . فهو ولا ريب قد كان معروفا فى القرن الثانى للميلاد » ؟ !

العقاد يقول : انجيل برنابا كان موجودا ومعروفا فى القرن الثانى الميلادى .

ومخرجو كتاب الاستحالة يقولون لم يوجد ولم يعرف الا فى القرن الخامس . عشر الميلادى اى الفرق بين الرايين هو اثنا عشر قرنا (١٢٠٠ سنة) وما هو الفرق الهين . ونسأل فنقول من منهم هو المصيب ، ومن المخطيء ؟ .

ونقول أن المصيب هو العقاد لان الذين أشاروا الى هذا الانجيل واقتبسوا منه ورووا عنه عاشوا فى القرنين الثانى والثالث الميلادى . وهم من آباء المسيحية الأسبقين .

ولا شك عندنا أن مخرجى كتاب الاستحالة قد قرأوا مقال الاستاذ العقاد كله قبل أن ينقلوا منه ما نقلوا . فلماذا لم يذكروا - ولو تلخيصا - كل ما جاء فيه ويناقشوه مناقشة علمية ويثبتوا بطلان رأيه فى قدم انجيل برنابا ؟ ! .

والذى لا شك - فيه أيضا - أن قوة الدليل الذى بنى عليه العقاد رأيه هو وحده المسئول عن اغماض العين عما كتب ويا للمرارة ما كتب .

ثالثا : أن العقاد مع اثباته لقدم انجيل برنابا فإنه يتشكك فى بعض العبارات التى وردت فيه ولا يتشكك فيه كله . وهذا ظاهر حتى من الفقرات المنقولة فى كتاب الاستحالة . .

رابعا : ان الاستاذ العقاد يرجع السبب فى عدا الكنييسة لهذا الانجيل لمخالفته للأناجيل الأخرى فى الحقائق التى يذكرها ولهذا لم تعتمد الكنييسة كما اعتمدت غيره من الأناجيل وننقل للقارىء نص العقاد فى بيان السبب الذى دعا الى اضافة زيادات على انجيل برنابا

(١) هو مترجم انجيل برنابا من الانجيلزية الى العربية كما تقدم .

الحقيقى • وهو نص يلقى ضوءا صافيا ومفيدا فى هذا المجال • يقول العقاد « ولهذا يخطر لنا أن الزيادات قد اضيفت بقلم كاتب لم يقصد ترويح هذا الانجيل بين اليهود أو المسيحيين أو المسلمين ، ولكنها زيدت لالقاء الشبهة عليه ووقف سريانه بين طائفة من الطوائف ، حذرا من ظهور نسخة أخرى تقل اسباب الشك فيها فيسهل قبولها والاستناد اليها » ؟ !

وبعد هذا الكلام الجميل نسأل : من هو المستفيد من تشويه سمعة انجيل برنابا • ومن هم الذين يشوهون سمعته بالفعل ؟ وعلى ضوء الاجابة على هذا السؤال يعرف الذى قام باضافة تلك الزيادات ؟ أليس كذلك •

● موقف النصوص الانجيلية من دعوى عدم التناقض :

للدعوى عدم التناقض فى نصوص الكتاب المقدس أهمية خاصة عند مخرجى كتاب الاستحالة ، لان هذه الدعوى - لو صدقت - لترتب عليها - عندهم - سلامة الكتاب المقدس - نفسه - من التحريف • ولو صدقت دعوى سلامته من التحريف لكذبت عقيدة المسلمين - حينئذ - ولتسرب الكذب الى المصادر الاسلامية الوثيقة التى استقوا منها تلك « العقيدة » وفى مقدمتها القرآن الكريم •

فما هو موقف النصوص الانجيلية من هذه الدعوى « الأم » اذن ؟ !

والواقع الذى لا يجحد أن نصوص الانجيل تثبت ذلك التناقض من وجهين :

الأول : تناقضها مع نفسها •• ؟ !

والثانى : تناقضها مع نصوص التوراة •• ؟ !

واليكم الأدلة من واقع النصوص نفسها :

أولا : تناقض النصوص الانجيلية مع نفسها :

شهادة حق •• شهادة المسيح ليست حقا •• ؟ !

فى انجيل يوحنا وقع تناقض حول شهادة المسيح لنفسه • فمرة ينقل يوحنا عن المسيح أن شهادته لنفسه حق • ومرة ينقل عنه أن شهادته لنفسه ليست حقا • واليكم النصوص :

« اجاب يسوع وقال لهم وان كنت اشهد لنفسي قشهادتى حق ،

«لأنى اعلم من أين أتيت • والى أين أذهب ••» انجيل يوحنا الاصحاح الثامن آية (١٤) •

وقال المسيح فى الاصحاح نفسه آية (١٨) •

« أنا هو الشاهد لنفسى • ويشهد لى الآب الذى ارسلنى » •

وجاء فى انجيل يوحنا نفسه الاصحاح الخامس الآيتين (٣١ - ٣٢)
قول المسيح الآتى :

« ان كنت أشهد لنفسى • فشهادتى ليست حقا • الذى يشهد لى هو آخر ، وأنا أعلم أن شهادته التى يشهد بها لى هى حق » ؟ !

هذا ما ورد فى انجيل يوحنا • فأيهما هو الصحيح • حقية شهادة المسيح لنفسه أم عدم حقيتها •• ؟ ! • اليس هذا تناقضا •

المسيح لا يقبل شهادة من انسان •• ويقبل شهادة من انسان :

جاء فى انجيل يوحنا الاصحاح الخامس آية (٣٤) قول المسيح كما يرويه يوحنا :

« وأنا لا أقبل شهادة من انسان » • ومعنى هذه الآية أن المسيح لا يقبل شهادة الانسان أبدا • ثم جاء فى نفس انجيل يوحنا الاصحاح الخامس عشر الآية (٢٧) قول المسيح الآتى وهو يتحدث مع تلاميذه •

« وأنتم تشهدون لى أيضا ، لأنكم معى من الابتداء » •• ؟ !

فكيف يشهد التلاميذ له وهم من « الانسان » الذى يرفض المسيح شهادته له •

وأيهما الصحيح قبول المسيح شهادة الانسان أم عدم قبولها له ؟ !
أو ليس هذا تناقضا •• ؟ !

المسيح له كل الدينونة •• المسيح ليست له دينونة :

وجاء فى انجيل يوحنا - أيضا - أثبات كل الدينونة : لعيسى عليه السلام كما جاء فيه نفى تلك الدينونة عنه • واليكم النصوص :

« لان الآب لا يدين احدا ، بل اعطى كل الدينونة لابن » ؟ ! الاصحاح الخامس آية (٢٢) ••

« وأعطاه سلطانا أن يدين أيضا ، لانه ابن الانسان » ؟ ! نفس
الاصحاح آية (٢٧) .

لها النصوص النافية لدينونه ، المسيح فهي :
« وان سمع أحد كلامي ولم يؤمن بي فأنا لا أدينه ، لاني لم آت
لأدين العالم ، بل لأخلص العالم » يوحنا الاصحاح الثاني عشر آية (٤٧)
« لانه لم يرسل الآب ابنه ليدين العالم ، بل ليخلص به العالم » ؟ !
الاصحاح الثالث آية (١٧) .

فأيهما هو الصحيح اثبات الدينونة للمسيح ونفيها عن الله . ام
نفيها عن المسيح واثباتها لله ؟ ! او ليس هذا تناقضا . ؟ !

**المسيح يضع السلام على الأرض . . المسيح لا يضع السلام بل
النار والسيف :**

اشتهر عن المسيح عليه السلام بأنه رسول السلام . والواقع أن
الرسول جميعا رسل سلام لان هدفهم واحد هو اقرار الحق . ومما ترويه
الانجيل عن السيد المسيح عليه السلام ما جاء في انجيل متى الاصحاح
الخامس آيات (٣٩ - ٤٤) قوله :

« وأما أنا فأقول لكم : لا تقاوموا الشر . بل من لطمك على خدك
الأيمن فحول له الأيسر أيضا . ومن أراد أن يخاصمك ويأخذ ثوبك فاترك
له الرداء . ومن سخرك ميلا واحدا فاذهب معه اثنين . من سألك
فأعطه . ومن أراد أن يقترض منك فلا تردده . . . أحبوا أعداءكم . باركوا
لاعنيكم . احسنوا الى مبغضيك . وصلوا لأجل الذين يسيئون اليكم
ويطردونكم » .

وجاء في انجيل متى نفسه الاصحاح العاشر آية (٣٤) ما يناقض
هذا المبدأ تماما اذ يقول المسيح كما يروى متى في الموضع المذكور :
« لا تظنوا اني جئت لألقى سلاما على الأرض . ما جئت لألقى سلاما
بل سيفا » ؟ !

ويقول في الآية الخامسة والثلاثين من نفس الاصحاح : « فاني
جئت لأفرق الانسان ضد أبيه والأبنة ضد أمها والكنة ضد حماتها
وأعداء الانسان أهل بيته » ؟ !

ويروى لوقا في انجيله الاصحاح الثاني عشر الآيات (٩٤ - ٥٣)

ما هو أكثر تناقضا ومعارضة لمبدأ السلام الذي اشتهر به السيد المسيح عليه السلام . واليكم نص لوقا حرفيا :

« جئت لالقي نارا على الأرض . فماذا أريد لو اضمرت . ولي صبغة اصطبغها . وكيف انحصر حتى تكمل . اتظنون اني جئت لأعطي سلاما على الأرض . كلا . . ؟ ! . أقول لكم . بل انقساما لأنه يكون من الآن خمسة قلى بيت بواحد منقسمين : ثلاثة على اثنين واثنان على ثلاثة : ينقسم الأب على الابن . والابن على الأب والأم على البنت والبنت على الأم . والحماة على كنتها والكنت على حماتها » ؟ ! فهل يستقيم هذا الكلام : دعوى الى السلام . ثم وضع النار والسيف والانقسام على الأرض .

اي المبدأين وضعه المسيح . واى الكلامين هو الصحيح . . اليس هذا تناقضا يا هوه . . ؟ !

وتكتفى بهذا فى اثبات التناقض بين نصوص الاناجيل نفسها مع ان فيها الكثير جدا من هذا القبيل . وما اردنا الى ضرب المثل فما هو اذن التناقض الواقع بين العهدين القديم والجديد ؟ ! ذلك ما سوف نراه .

ثانيا : تناقض الاناجيل مع التوراة :

ونصور هذا التناقض - قصدا للايجاز المفيد - فى موضع واحد من الاناجيل فيه الدعوى والدليل .

جاء فى انجيل متى الاصحاح الخامس ما يأتى :

« وقيل من طلق امراته فليعطها كتاب طلاق . وأما انا فأقول لكم ان من طلق امراته إلا لعل الزنا يجعلها تزنى . ومن يتزوج مطلقة فانه يزنى » آية (٣١) وما بعدها .

« أيضا سمعتم انه قيل للقلماء لا تحنث بل أوف للرب أقسامك وأما انا فأقول لكم لا تحلفوا البتة . . . » آية (٣٣ - ٣٤)

« سمعتم انه قيل عين بعير ، وسن بسن وأما انا فأقول لكم لا تقاوموا الشر . . . » آيات (٣٨ - ٤١) .

اليس فى هذا نقض لشريعة موسى المعبر عنها بقيل للقلماء ؟ !

(م - ١٥ مواجهة صريحة)

فالطلاق فى الموسوية جائز بلا قيد فأبطلت النصرانية ذلك الجواز العام
وحصرته فى علة الزنا .

وزواج المطلقة جائز فى الموسوية وهو فى النصرانية محظور بل
هو زنا .

والحلف جائز فى الموسوية ممنوع فى النصرانية ؟ .

والقصاص جائز فى الموسوية بل هو واجب . وقد الفيتموه فى
النصرانية .

بل ان المسيح قد أحل السبت وعمل فيه . وهو مظة اسبوعية فى
الموسوية .

بل انكم اوردتم على لسان المسيح تهجمه على الرسل السابقين عليه
جميعا فقلتم انه قال :

« انى انا باب الخراف . جميع الذين اتوا قبلى هم سراق ولصوص ،
يوحنا الاصحاح العاشر آيتا (٧ - ٨) .

وفى نفس الوقت يستشهد المسيح بأنه مكتوب عنه فى الانبياء فاذا
ابيتم ان يكون هذا ، او بعضه تناقضا فهو على الأقل نسخ وسواء كان
تناقضا او نسخا فأنتم محجوجون به لانكم رويتم عن عيسى عليه السلام
قوله : « لا تظنوا انى جئت لآتقض الناموس او الانبياء . ما جئت لآتقض
بل لأكمل » متى الاصحاح الخامس (١٧) .

ونحن لا نستبعد ان يكون هذا هو قول المسيح . بل يجب ان يكون
قوله ولكن الذى نستبعده ان يخرج المسيح عن الناموس او الانبياء
او يقول : « جميع الذين اتوا قبلى هم سراق ولصوص » ؟ !

وحسبنا وحسبكم هذا . . . والله نسأل - مخلصين - ان يهدينا
الى الحق الذى يرضاه . فهو وحده الذى يفصل بيننا فيما نحن فيه
مختلفون . واعملوا على شاكلتكم فانا عاملون . . ؟ !

القسم الثالث

وثيقة : أى الاثنين أقدر .. ؟ !

عرض .. ونقد

أى الاثنين أقدر ؟ عيسى أم محمد .. ؟ !!

لقد استباح واضعوا هذه الوثيقة لأنفسهم فى التهجم على رسول الاسلام محمد بن عبد الله - صلى الله عليه وسلم - ما لم يستبحه واضعوا الوثيقتين السابقتين . وان كانت الوثيقة الثانية « استحالة تحريف الكتاب المقدس » قد خطت خطوات فى هذه « الاستباحة » ولكنها لم تبلغ ما بلغته هذه الوثيقة (١) .

مدخل الهجوم :

بدأت هذه الوثيقة بمدخل للهجوم على رسول الاسلام ، قدمته بتمهيد أشارت فيه الى بعض الحقائق التى يؤمن بها المسلمون والمسيحيون على حد تعبيرها . وبعد ذلك التمهيد القصير قال واضعوها (٢) :

« ولكن اخواننا المسلمون يذهبون الى أكثر من ذلك ، فهم يضيفون أن بعد عيسى جاء محمد ، وأنه خاتم الأنبياء ، وأعظمهم ، وأن دينه هو دين الحق ، وأن من يتبعه فسوف ينجو من يوم الحساب ، ويجب المسيحيون ويقولون : لا . لأن عيسى هو خاتم الأنبياء ، وأنه أعظمهم وأفضلهم ، وبفضله - فقط - تنجو البشرية » .

ويردف واضعوا الوثيقة فيقولون :

« لهذا يكون الفرق بين وجهتى النظر هو أن المسيحى يؤكد أن عيسى هو خاتم الأنبياء ، فى حين أن المسلم يصر على العكس أنه محمد .. فلماذا لا نقارن بين وجهتى النظر ونتقبل أعظمهما شأنًا ؟ ! » - هـ -

كان هذا هو المدخل . ثم بدأت أولى خطوات الهجوم كما يأتى :

مرحلة الولادة :

قارن واضعو الوثيقة بين مولدى رسول الاسلام صلى الله عليه وسلم وعيسى عليه السلام . أما مولد عيسى فهو معجزة فائقة اكسبته طهارة وقداسة .

-
- (١) وضعنا فى المقدمة تعريفاً وافياً بهذه الوثيقة ، يحسن بالقارىء أن يعود اليها قبل الأخذ فى القراءة هنا .
- (٢) سنثبت النص كما هو وارد فيها بما فيه من أخطاء لغوية ونحوية مشيرين اليها بالبنط الثقيل :

وأما مولد محمد صلى الله عليه وسلم فاسمع ما يقوله عنه واضعو وثيقة المقارنة .

« .. ان محمد ولد عن أب اسمه عبد الله ، وسيدة اسمها آمنة ، ولم يكن هناك شيء عظيم يبشر بولادته . وظل بعد ولادته عدة سنوات ، لم تحدث خلالها معجزة ، حتى بلغ الأربعين عاما ، حيث ادعى نزول الملاك جبريل عليه ، وتحديثه معه ، ولكن حتى هذه اللحظة لم يكن هناك ما يبشر بأن محمدا سيكون نبيا من العظماء . وصحيح ان بعض الجهلة من المسلمين يروون القصص الخرافية حول ولادة النبي محمد (!) ولكن المسلم الذكي لا يجهل أنه لا يوجد في القرآن مثل هذه الخرافات ! وأن هذه الاساطير الفت فيما بعد ؟ !!

ثم يتوجه واضعوا الوثيقة الى المسلمين بهذا النداء :

«فيا أيها المسلمون : انكم تدعون أن القرآن كلام الله ؟ ! لذلك فعليكم أن تعترفوا بأن ولادة المسيح كانت تمثل حادثا عظيما .. أن المسيحيين لا يقبلون القرآن ، ولكنهم يتقبلون الانجيل الذي تنبأ بهذا الحدث ؟ !

وحصيلة ما في هذه الخطوة من مزاعم :

● كل من يولد من بشرين فهو وضع آثم . ومن هؤلاء رسول الاسلام ؟ !

● ولادة رسول الاسلام لم تصحبها مبشرات .. ؟ !

● ومحمد رسول الاسلام - صلى الله عليه وسلم لم يقم بمعجزات حتى بلغ الأربعين ؟ !

● رسول الاسلام ادعى أن جبريل نزل عليه وجاءه بوحي من الله .. ؟ !

● المسلمون امام هذه المعجزات قسمان : جهلة يروون المعجزات حوله .. ؟ !

واذكاء بدركون أنها ضرب من التخريف لخلو القرآن منها ؟ !

● المسلمون يدعون أن القرآن كلام الله فعليهم أن يعترفوا بعظمة ولادة عيسى كما جاء فيه . ؟ !

● المسيحيون لا يقبلون القرآن وإنما يتقبلون الانجيل الذي تنبأ بهذا الحدث .. ؟ !

ونواجه - الآن - النقطتين الأخيرتين - مطالبتنا بالاعتراف بعظمة ولادة عيسى عليه السلام . ثم نقطة تنبؤ الانجيل بها . مرجئين بقية النقاط قليلا فسيعود واضعو الوثيقة اليها - أيضا - بعد قليل .

مطالبتنا بالاعتراف بعظمة ولادة عيسى : ؟ !

يطالب واضعوا الوثيقة المسلمين بأن يعترفوا بعظمة ولادة عيسى وقد بنوا هذه المطالبة على أساس أن المسلمين « يدعون أن القرآن كلام الله » ؟ ! يدعون هكذا . وما دام هذا القرآن المدعى (؟ !) قد أشاد بحادث ولادة عيسى ابن مريم . فعلى المدعين ، وهم المسلمون ، أن يسلّموا بعظمة تلك الولادة بنسب على ادعائهم أن القرآن كلام الله ؟ !

ذلك ما يقوله واضعوا الوثيقة وهم يحاورون خصومهم .. ؟ !

وكان أدب الجدل والحوار الموضوعي يقتضى منهم - لو كانوا حقا موضوعيين قلى حوارهم - أن يقولوا « يؤمنون » بدل « يدعون » لان الإيمان يكون الله هو الذى انزل القرآن - هو معتقد المسلمين وليس الادعاء كما يقول واضعوا الوثيقة الوفاقية الحاقدة وقصدهم من هذا « الشطط » أو قل : الحمق والسفه . أن يخرجونا فى حلبة الصراع . وأن يكون جوابنا واحدا من اثنين وعلى كليهما فنحن المدانون .

● اذا قلنا لا نعترف بما تطالبوننا به فقد خرجنا عن تصديق وحى الله الينا . وهذه كارثة يتمناها واضعو الوثيقة الحاقدة .. ؟ !

● واذا قلنا نعترف قالوا فلم المكابرة والتمسك برسول الاسلام وها أنتم توافقوننا فى عقيدتنا .. وهذا احراج يؤدى بنا الى كارثة أخرى يتمناها واضعو الوثيقة .. ؟ !

ولسنا فى هذه وتلك - يا سادة - فى موقف المجادل الذى يتخير الرد لكى يفحم خصمه . كلا والله . ولكننا قوم مؤمنون بحقيقة نعلنها دائما ولا نخفيها ولا نخشى عقبى الجهر بها مهما كانت منزلتها عندكم فى حسابات الربح والخسارة ان ايماننا بأن مولد عيسى ابن مريم عبد الله ورسوله كان « معجزة » حقيقة لا يمارينا فيها أحد .

ولن يحملنا جهل الجاهلين على التنكر لها مهما يرعوا فى أساليب

المكر وحيل الاستفزاز ، ومهما أنساهم حقدهم على رجل « آتاه الله من فضله ، وكان فضل الله عليه عظيما » مهما أنساهم ذلك الحقد أدب الحوار وموضوعية الحديث .

اننا نؤمن بأن ولادة عيسى ابن مريم كانت معجزة . ولكنها معجزة قد صنعها الله ولم يصنعها هو . وهو دليل على قدرة الله لا على قدرة أحد سوى الله .

اننا نؤمن بجلال هذه المعجزة التي أيد الله بها عبده ومربوبه ومخلوقه عيسى عليه السلام ، كما أيد غيره من الرسل بالمعجزات الباهرات . ومع إيماننا بهذا لا نضع عيسى عليه السلام إلا في موضعه الذي وضعه فيه خالق الكائنات . عبد من عباد الله حملته سيدة بارة باذن الله وأمر منه فعاش كما يعيش البشر في طبيعتهم يأكل ويشرب ويصحو وينام ويشعر ويتألم وإن فضله الله على معاصريه بالوحي والرسالة . . ؟ ! ومع إيماننا بأن ولادة عيسى عليه السلام كانت معجزة . . فاعلموا هو الله نؤمن بأن لله معجزات أخرى أدخل في باب الإعجاز من المعجزة التي صاحبت ميلاده . فخلق حواء من آدم أدخل في باب الإعجاز عند العقل من معجزة ميلاد عيسى عليه السلام .

ومعجزة خلق الله آدم أبا البشر أدخل في باب الإعجاز عند العقل من معجزتي حواء وعيسى وإن كابر مكابرون ؟ ! .

وكون عيسى هكذا ولد . . وكونه كان يحيى الموتى باذن الله ، ويبرئ الأكمة والأبرص باذن الله : كونه - هكذا - فليس هو بأفضل من جميع الرسل . فضلا عن أن يكون الإله . فالأفضلية لها معايير أخرى في هذا المجال - كما ستعرفون - بعد قليل - وما من معجزة أيد الله بها عيسى عليه السلام إلا وقد أيد بمثلها أو بما هو أكثر إعجازا منها رسلا آخرين . وقد ذكرنا من هذا القدر الكافي في غير هذا الموضع .

فلسنا نحن الذين نطالب بالاعتراف ، لاننا مؤمنون بالله وملائكته ورسله وكتبه واليوم الآخر ، لا نفرق بين أحد من رسله ونحن له مسلمون وعابدون . ؟

وإيماننا هذا - بكلياته وجزئياته - لا مجاملة فيه لأحد ، ولا رهبة من أحد ، وإنما هو إيمان لحسابنا الخاص ، لاننا تلقيناه من مصدر صادق

أمين متصف ، عن صادق مصدوق ، لا ينطق عن الهوى ان هو الا وحى
يوحى .

ولو اننا ادرنا هذا السؤال - المطالبة بالاعتراف - على الذين وجهوه
لنا . فهل نحن واجدون لديهم شجاعة أدبية يحميها رصيد صحيح من
عقيدة قديمة ام الافلاس او الشطط هو الذى سيكون سيد الموقف ؟ !

يحكى أن « بعوضة » جلست على طرف غصن من شجرة « جميز »
ضخمة مترامية الاطراف . ثم ارادت أن تطير ، وكانت تحسب أن طيرانها
سوف يقتلع الشجرة من جذورها أو يحدث بها على الأقل - تلفا . فقالت
تنصح الشجرة قبل أن تطير :

ايتها الشجرة تماسكى جيدا فقد عزمت على الطيران ؟ !
وكان رد الشجرة : وعلى أى وريقتى انت تجلسين ؟ !

وصدق الله اذ يقول :

« يا اهل الكتاب لا تغلوا فى دينكم ، ولا تقولوا على الله الا الحق ،
انما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله وكلمته القاها الى مريم ، وروح
منه ، فآمنوا بالله ورسله ، ولا تقولوا : ثلاثة ؟ ! انتهوا خيرا لكم . انما
الله واحد ، سبحانه أن يكون له ولد ؟ ! له ما فى السموات وما فى
الأرض ، وكفى بالله وكيلًا . لن يستنكف المسيح أن يكون عبدا لله
ولا الملائكة المقربون ، ومن يستنكف عن عبادته ويستكبر فسيحشرهم اليه
جميعا . فأما الذين آمنوا وعملوا الصالحات فيوفى لهم أجورهم ويزيدهم
من فضله ، وأما الذين استنكفوا واستكبروا فيعذبهم عذابا اليما ،
ولا يجدون لهم من دون الله وليا ولا نصيرا » (١) .

تنبؤ الانجيل بولادة عيسى ؟ !

لا تستغرب - أختى القارىء - من هذا العنوان ، ولا تسيء الظن
بنا أننا نفتريه على واضعى وثيقة الحسقد . فإن نصهم يقول بالحرف
الواحد :

« ان المسيحيين لا يقبلون القرآن ، ولكنهم يتقبلون الانجيل الذى
تنبأ بهذا الحدث . . . »

وموضع هذا النص هو الحديث عن عظمة ولادة عيسى . بل ان واضعى
الوثيقة الحاقدة اشاروا الى موضع ورودها فى الانجيل (٢) . فهام

(١) النساء (١٧١ / ١٧٣) .

(٢) انجيل لوقا : الاصحاح الأول الآيات (٢٨ - ٣٦) من العهد الجديد .

اذن يقولون ان الانجيل تنبأ بذلك الحدث . اى ولادة عيسى عليه السلام ٢٠٠! وهذا كلام ان اخذته بالطول وجذته غير مستقيم . وان اخذته بالعرض وجذته غير مستقيم . وان اخذته بالطول والعرض معا وجذته غير مستقيم .

كيف ٢٠٠ ؟ !

لان التنبؤ بشيء معناه الاخبار بأمر سيكون قبل ان يكون ، ولا معنى للتنبؤ غير هذا فى اية لغة يعرفها الانسان ، لان تنبأ : تفعل اى تعاطى النبأ قبل ان يكون . وهو قريب من « تصنع » الشيء تكلفه لان الاصل فى الاخبار ان يكون عما كان . فان كان عما يكون فهو تنبؤ وليس باخبار قطعاً .

وعلى هذا فان « المتنبى » لابد ان يكون سابقاً فى الوجود على « المنبأ به » ضرورة .

وتطبيق هذا القانون على ما نحن فيه محتاج الى هذا البيان :

اولاً : ولد عيسى عليه السلام ثم نشأ كما نشأ الاطفال حتى بلغ رشده .

ثانياً : انزل الله وحيه على عيسى وارسله رسولا الى بنى اسرائيل . ووحى الله الى عيسى هو المسمى « الانجيل » كما سمي وحى الله السابق عليه على موسى « التوراة » وسمى وحى الله النازل على محمد صلى الله عليه وسلم « القرآن » وهو آخر وحى لله .

وبعد هذا البيان نسأل واضع وثيقة الحقد :

كيف يتنبأ الانجيل - اذن - بولادة عيسى ، وعيسى عليه السلام كان قبل ان يكون الانجيل ؟

ايهما اسبق يا قوم عيسى ام الانجيل ؟ ! قطعاً لن يكون جوابكم ان الانجيل اسبق وجوداً من عيسى . مع ان هذا هو شرط التسليم لكم بهذا التنبؤ ٢٠٠ ؟ !

فان قلتم ان الانجيل اسبق ليصح لكم هذا التنبؤ . كنتم كمن يقول الأرض « فوق » والسماء « تحت » ومصير القائل بهذا معلوم ؟ ! وان قلتم - ولا بد انكم قائلون - ان عيسى - عليه السلام - اسبق فان دعوى تنبؤ الانجيل بولادته ، تظل اكذوبة الأكاذيب ٢٠٠ ؟ !

وما دام عيسى عليه السلام كان أسبق وجوداً من الانجيل فيحدث
الانجيل عن ولادته إنما هو تسجيل لحادث وقع كما تسجل « الوثائق
التاريخية » وقائع التاريخ ولا مفر من هذا القول لأنه هو التعبير الحق
المضمار إليه .

وإذا وصلنا الى هذه « الدرجة » فإننا نقول لكم :

ان القرآن الحكيم قد سجل حادث ولادة عيسى عليه السلام باعتباره
حدثاً عجيباً فيه لله معجزة . فهو لم يقصر في هذا الشأن .

فعلى أى وجه اذن التفرقة بين القرآن والانجيل - هنا - بأنه أحدهما
تنبأ بها « الانجيل » ولذلك فإن المسيحيين يتقبلونه . ولكنهم لا يقبلون
القرآن .

أليس في هذا ظلم منكم للقرآن وهو لكم منصف أمين ؟ !

الناحية الفكرية :

وكانت الناحية الفكرية - على حد تعبير الوثيقة - هي الخطوة الثانية
في الهجوم على رسول الاسلام . يقول واضعو الوثيقة في وصف رسول
الاسلام « نجد أنه بفعل ولادته كسائر البشر ورث محمد من البشر طبيعتهم
الآئمة ... أما عيسى فكون ولادته معجزة فلا بد وأنه ورث طبيعة طاهرة
لا غبار عليها ... » .

ومن الغريب أن واضعى الوثيقة مع زعمهم بأن رسول الاسلام لم
ينزل عليه وحى بل هو ادعى ذلك ادعاء . مع هذا فإنهم عمدوا الى آيات
من القرآن الحكيم حملوها - ظلماً وحقداً - على ذم رسول الاسلام ؟ !
وآيات أخرى منه حملوها - تعصباً وجهلاً - على مدح عيسى عليه السلام
باعتباره فوق كل الأنبياء والرسل . وتلك المغالاة في الدين التي
نصحهم القرآن ، بل نهاهم عنها كما تقدم في سورة النساء فلم يسلم رسول
الاسلام باعتباره فوق كل الأنبياء والرسل : وتلك المغالاة في الدين التي
من الرسل في هذه الوثيقة من النقد والتجريح والطعن وقبل ذلك ما تقدم
في كتاب « الاستحالة (١) » وما له عندهم من سبب سوى أنهم مولودون
من بشرين آباء وأمهات . أما عيسى فلأنه مولود من أم بلا أب فهو
سيد الجميع عند واضعى الوثيقة .

(١) انظر (ص ٤) من هذه المواجهة .

واذا اسلمنا لهم - جدلا - بأن أساس الولادة عن البشر عار يذم من اجله انبياء الله ورسله . فان لعيسى عليه السلام - فرضا - نصيب من ذلك الدم - لا محالة - لانه ولد من أم بشرية . واذا استحق محمد صلى الله عليه وسلم ، او أى رسول آخر سوى عيسى عليه السلام ١٠٠٪ من الدم لانه مولود من بشرين . فان عيسى عليه السلام - اعمالا - لهذا المبدأ الغريب - ٥٠٪ من الدم على الأقل ؟ !

ومن هذا يبدو لنا واضحا مدى تجنى واضعى الوثيقة على انبياء الله ورسله - جميعا - اذ يلزم من هذا المقياس ذمهم جميعا بلا استثناء أحد منهم ، مع التفاوت - طبعا - بين انصباء الدم ، بين الـ ١٠٠٪ والـ ٥٠٪ على الفرض الذى قدمناه ؟ ! لان من لم يكن له أب منهم فله بالقطع أم ؟ !

فهل أدرك واضعوا الوثيقة شناعة هذه « المقولة » وما يترتب عليهما من الاطاحة برسل الله جميعا ورميهم بالنقص ، وهم المصطفون الأخيار .

وعودة الى المعجزات :

وتعود الوثيقة الى المقارنة بين الرسولين محمد بن الله وعيسى ابن مريم صلى الله عليهما وسلم : من حيث المعجزات . ويقولون : ان عيسى عليه السلام قام بالمعجزات فى حين ان محمدا (صلى الله عليه وسلم) عجز عن ذلك ؟ ! ثم يردفون : صحيح أن المسلمين يقولون أنه قسم القمر نصفين ، وعدة معجزات أخرى ، ولكننا بالتعمق والدراسة نكتشف ان قصص هذه المعجزات كتبت بعد مضى قرون (١) من وفاة الرسول محمد ؟ !

وهنا يفتح القوم بابا على انفسهم لا يستطيعون ايصاده : فليسمعوا اذن ما نقول ، وان كان عندهم من علم فليخرجوه لنا :

يا قوم اننا لن نشير معكم موضوع المعجزات المادية التى وقعت لمحمد صلى الله عليه وسلم . وانما نقول لكم :

ان محمدا الذى تدعون انه لم يقم بمعجزات قط . مع ان عيسى عليه السلام قام بعدة معجزات :

فأرونا اذن اين هى معجزات عيسى الآن ؟ ! صحيح ان من معجزاته - كما يقول القرآن الامين - احياء الموتى . فأين هم الموتى الذين احياهم عيسى ؟ ! انهم ماتوا مرة أخرى ؟ !

(١) هذا طعن خفى فى القرآن لمجئ هذه الحقائق فيه ، فكأنهم يقولون ان القرآن نفسه قد كتب بعد وفاته عليه السلام بعدة قرون ؟ !

وصحيح انه كان يبرئ الاكمه والابرص باذن ربه . فآين هم الذين شفاهم عيسى عليه السلام من امراضهم . . ؟! لقد ذهبوا - جميعا - الى الارض التى منها خلقوا . وكان الموت هو مرض الامراض او جھيزة التى قطعت قول كل خطيب :

وما يقال فى معجزات عيسى ، يقال فى معجزات سائر الانبياء والرسل .
الم يلتئم البحر الذى فلقه موسى بعصاه فى نفس اليوم الذى انطلق فيه .
او لم تخمد نار ابراهيم التى جعلها الله عليه بردا وسلاما . . او لم ينحسر الطوفان الذى غمر الارض كلها تصديقا لدعاء نوح . . او لم . . ؟!

ومعجزات محمد عليه السلام التى هى من هذا النوع ومنها انشقاق القمر كما تقولون ، سنسدل الستار عنها وكأنها لم تكن . لان هذه المعجزات جميعا ادت المراد منها فى حينها وعند مشاهديها او معاصري مشاهديها لان الخبر بها اذ ذاك بلغ حد التواتر : ثم أصبحت - بعد - خبرا من الاخبار . يصدق بها من يؤمن بالله صانعها لانه يثبت له قدرة لا تعجز . ويتشكك فيها او ينكرها من خلا قلبه من الايمان او ضعف ايمانه فى قلبه . امسا استمرارها او اعادتها فهو فى علم الله محذور محذور لان الله لا يجريهما الا على يد رسول ، وقد انتهى عصر الرسالات . . ؟!

ولكن محمدا صلى الله عليه وسلم ، يتكلم وقد سكنت الرسل . وتبقى له معجزة المعجزات ، وقد ذهبت كل المعجزات .

ان معجزة محمد صلى الله عليه وسلم الباقية الخالدة خلود رسالته وخلود السموات والارض هى : القرآن العظيم : المتلوة بكل لسان المحفوظة فى الصدور . التى لم ينل من الدهر ، جديدة دائما ، ظاهرة دائما يشهد لها بالفضل الاعداء قبل الاصدقاء . والمخالفون قبل الموافقين . اعجازها يدرك من بنائها وتركيبها ، ومعانيها وهدايتها ، واتساقها مع الفطر السليمة وموافقتها لمعطيات المعارف والعلوم ، وشرحها لمظاهر الكون ، وتقريرها لنواميس الحياة . تغدو وتروح فى سمو وشموخ كالشمس او هى اثبت ظهورا لان الشمس تشرق وتغرب وهى مشرقة ابدا لا غروب لها . سامية فوق كل نقد ، مهيمنة فوق كل بيان .

قصت القصص فصدقت . وارشدت الى الحق فأصابته ، وقررت فأحكمت ، وأشارت الى حقائق العلوم فوافقت . وها هى ذى تنحصى العصور والدهور فلا يزداد الفاقهون لها الا يقينا ، ولا الباحثون فيها

الا ثقة • لغتها كل عصر ، وهداها هدى كل حنال ، تتألق بالحق ويتألق الحق بها : تقنع العقول • وتمتع العواطف • وتغذى الوجدان ، وتحفظ للانسانية رصيدها الضخم من هداية السماء حيث لا أمين عليها غيرها • ولا حارس لها سواها •

تلك هي معجزة محمد صلى الله عليه وسلم بالباقية ما بقى الدهر • فأرونا معجزة لرسول بقت بعد انتهاء دوره على الأرض ، صالحة للفحص والدرس « الحضورى » • أنه لا سبيل إلى ذلك اذا كان الرسول غير محمد • اما ان كان الرسول محمد (صلى الله عليه وسلم) فنقول نعم اننا جاهزون • وتلك هي معجزته الصالحة للفحص والدرس الحضورى فأفحصوها وادرسوها ، فان كان الهدف هو الوصول إلى الحقيقة المجردة • فستروا فيها — بعد الفحص والدراسة الحضورية — محمدا الرسالة والرسول •؟

وشهد شاهد من أهلها :

فان قلتم ان لنا بازاء القرآن كتابا مقدسا ؟ قلنا لكم •• لا •• دعوا امر هذا الكتاب المقدس فانكم اول من تشكك فيه واتهمه بالزيادة والنقص وروايات الخيال والهوى والتناقض والتنافر ومجافاته للحقائق اليمانية والعقلية •

وقد بدا هذا الشك او التشكك لديكم فى الكتاب المقدس منذ عهد الأب أوغسطين فى عصر ضارب فى القدم ، فكان عند مطالعته لتوراة يصطدم ببعض المشكلات النصية فيحتال على تبرير بعضها ، ويرجع ما لا حيلة فيه الى سبب انساني (١) وحين تقدمت المعارف الانسانية، وكونت الثقافة العقلية مزاجا فكريا عنيدا لدى بعض المثقفين الانجيليين واصطدموا بما تقرره بعض نصوص الانجيل من حقائق تأباها حقائق العلم الحديث أدرك بعض الآباء خطورة هذه المشكلة ، ومنهم الأب روجى — والنقل هنا من كتاب « دراسة الكتب المقدسة فى ضوء المعارف الحديثة — والأب روجى قد نصب نفسه للرد على قراءة الانجيل • ولكنه حتى مع تلك المحاولات من جانبه ، فانه يعترف كما يقول الأستاذ موريس بوكاى — ان فى الاناجيل نصوصا مبهمة غير مفهومة بل حتى متناقضة وعشوية او فاضحة » (٢) • ويقرران معا : الأب روجى وموريس بوكاى • ان القراءة الكاملة لنصوص الاناجيل قادرة على إثارة اضطراب عميق لدى المسيحيين » (٣) •

(١) ننقل هذه الحقائق من كتاب « الكتب المقدسة فى ضوء المعارف الحديثة » تأليف الأستاذ موريس بوكاى الفرنسى الأصل • (طبعة دار المعارف سنة ١٩٧٧ • مترجمة الى اللغة العربية •

(٢) نفس المصدر ص ٦٥ • (٣) نفس الموضع •

ويقول الأستاذ موريس ، وهو ما يزال على عقيدته النصرانية ، انه في دراسته الشافوية في مدرسة كاثوليكية لم يكن يسمح لهم الا بقراءة مقاطع مختارة من الاناجيل ، وانه بعد الوقوف على خطورة المشكلات التي تترتب على قراءة النصوص الكاملة للاناجيل ، ادرك السر في عدم اعطاء مدرسيهم لهم واجبات ترجمة من الكتب المقدسة المسيحية . والسر كما يفصح عنه الأستاذ موريس هو ان تلك الكتب كان يمكن ان تقود الطلاب الى طرح اسئلة على اساتذتهم يكون الرد عليها محرجا (١) : ١٠٠ !

وينقل الأستاذ موريس رأى الاب كانينجر الذي يقول فيه : لم يعد واجبا الأخذ بحرفية الاحداث الواردة في الاناجيل عن السيد المسيح ، فهي كتابات « ظرفية » او « خصامية » (٢) ؟

ويقول : ١٠ كولمان في كتابه « العهد الجديد » في نهاية حديث طويل انهاء بقوله :

« ان جميع اقوال المسيح وربط الروايات بصيغ اسلوبية غامضة مثل : وبعد هذا ، وما ان الخ . وبالاختصار اطار الاناجيل المتوافقة كل هذا ادبي الطابع وليس له اساس تاريخي » (٣) .

ويوازن الأستاذ موريس بوكاي بين وجهة النظر عند هؤلاء الكتاب : روجي وكولمان ، وكانينجر وغيرهم في الاعتراف بهذا التناقض الذي تحفل به الاناجيل وبين وجهة نظر المجمع المسكوني للفاتيكان الثاني في دستوره العقائدي عن التنزيل ، والذي اعد فيما بين عامي ١٩٦٢ ، ١٩٦٥ م وقد جاء فيه :

« ان كنيسة الام المقدسة قالت وتقول بحزم وثبات دائمين ان هذه الاناجيل الاربعة (٤) التي تؤكد تاريخيتها دون أى تردد . تنقل بشكل أمين فعلا اقوال وافعال المسيح طيلة حياته بين البشر لخلاصهم الابدي والى ان رفع الى السماء ... » (٥) .

فالكنيسة - اذن - تختلف جذريا مع اولئك الكتاب ولكن الاساتذ موريس ينتصر لرأى الكتاب فيقول :

« اذا نظر القارئ الى الاناجيل على انها تعبير عن وجهات النظر الخاصة بجامعي التراث الشفهي (٦) المنتمى الى مختلف الجماعات . واذا

(١) المصدر نفسه (٦٥) (٢) المصدر نفسه ص ٦٨ (٣) المصدر نفسه ص ٧٧

(٤) متى ، ومرقس ، ولوقا ، ويوحنا . (٥) نفس المصدر ص ٧٩

(٦) اشارة الى ان الاناجيل كتبت عن الرواية الشفهية بعد المسيح بزمن .

نظر اليها القارىء على انها كتابات ظرفية او خصامية (١) ، فانه لن يدهش عندما يجد في الاناجيل كل هذه العيوب التى هى علامة صنع الانسان فى مثل هذه الظروف (٢) .

أمثلة من الواقع :

وكفانا ما تقدم من أقوال فى الوصف العام للاناجيل ، مدحا أو قدحا فان الذين تشككوا أن يكون ما فى الانجيل « الهيّا » أو حقيقة واقعة حملهم على ذلك التشكك وقائع وققوا عليها فى الاناجيل أنفسهم ونحن نذكر منها ما قالوه هم ولا نضيف شيئا اليه ، لان هدفنا هنا أن نبين آراءهم هم فى كتابهم المقدس .

ويأتى على رأس تلك « المحيرات » مسألة نسب المسيح . ويتنبه الاستاذ موريس الى حقيقة يشترك فيها كل مطلع على انجيل متى ولوقا . ذلك انهما اهتمتا ببيان نسب المسيح . فنجد لوقا يتتبع النسب من آدم حتى يصل به الى يوسف النجار عشير مريم .

ومتى يتتبع النسب من ابراهيم ويصل به الى يوسف النجار أيضا . وإذا أغمضنا النظر عن الاختلافات الجوهرية فى شجرى النسب عند متى ولوقا فان هناك مشكلة صعبة الحل جدا وهى :

ان عيسى عليه السلام ولد من أم « مريم » بدون وساطة لقاح أب فكيف أذن يستساع أو يقبل أن يلصق نسب السيد المسيح برجل لم يعاشر أمه معاشرة زوجية قط . انها مشكلة صعبة وحاشى أن يكون المسيح هو مولى هذه الشجرة لاي منهما فيدعى لنفسه أباً ليس هو أباه وليس له بأمه علاقة يكون ثمرتها هذا النسب .

ويقول الأستاذ موريس تعليقا على هذا :

« تطرح شجرتا النسب اللتان يحتوى عليهما انجيلا متى ولوقا مشاكل تتعلق بالمعقولية والصحة .. هى مشاكل تخرج جسدا المعلقين المسيحيين فهم يرفضون أن يروا فيها ما هو بجلاء نتاج للخيال الانسانى ... وبأدى ذى بدء يجب ملاحظة أن هذين النسبين من جهة الرجال معدوم

١ - معنى «الظرفية والخصومية هنا : الاهواء التى كانت تسيطر على مشاعر محررى الاناجيل .

٢ - دراسة الكتب المقدسة : المرجع السابق ص ٧٩ .

المعنى فيما يتعلق بالمسيح . ولو كان من الضروري اعطاء المسيح نسبا وهو وحيد أمه وليس له أب يهولوجى . فيجب أن يكون ذلك النسب من جهة مريم فقط ، (١) .

ولا نطيل بالقارئ ونكتفى بالرأى الذى انتهى اليه الاستاذ موريس بوكاي فى نهائية نقده لموضوع نسب المسيح فى انجيل متى ولوقا . واليك عبارته ذات الدلالة العميقة التى انتهى بها نقده .

« لا شك أن نسب المسيح فى الاناجيل موضوع قصد دفع المعلقين المسيحيين الى بهلوانيات جدلية تكافىء الوهم والهوى عند كل من لوقا ومتى » (٢) .

ويستعرض الاستاذ موريس بعد هذا آراء الكتاب المسيحيين فى وجود الخيال والاختلاط والفوضى وعدم العقلية فى روايات الاناجيل وخاصة فى الظواهر الآتية :

- ١ - روايات آلام المسيح . ٢ - ظهور المسيح بعد قيامته .
- ٣ - صعود المسيح . ٤ - أحاديث المسيح الأخيرة .

وأورد فى خاتمة هذا الفصل قوله :

« .. فخيالات متى » والتناقضات الصارخة بين الاناجيل ، والأمور غير المعقولة ، وعدم التوافق مع معطيات العلم الحديث ، والتحريفات المتوالية للنصوص . كل هذا يجعل الاناجيل تحتوى على اصحاحات وفقرات تنبع من الخيال الانسانى وحده . لكن هذه العيوب لا تضع فى موضع الشك وجود رسالة المسيح . فالشكوك تخيم فقط على الكيفية التى جرت بها ، (٣) .

وأقول . ان ما يقرره الاستاذ موريس هنا يتفق تماما مع عقيدة المسلم الذى لم يقل فى الانجيل الا ما يقوله الاستاذ موريس وأمثلة . وبهذا يتضح ان المسلم لم يتهجم على الانجيل وأنا يضعه فى نفس الموضع الذى يضعه فيه المعتدلون المتصفون من أبنائه وشيعته .

١ - دراسة الكتب المقدسة فى ضوء المعارف الحديثة (ص ١٠٥) .

٢ - نفس المصدر ص (١١٦) .

٣ - نفس المصدر (ص ١٣١) .

فالكاتب المقدس عند هؤلاء أشسبه ما يكون بعمل ملحمى روائى .
تدور الصورة المجسمة فيه حول حادثة وقعت بالفعل ، ثم نماها العمل
الملحمى الروائى واستولدها كثيرا من الوقائع والاحداث ، بل هى شبيهة
عندهم بملحمة رولان قائد جيش شارلمان الذى كانت مهمته حماية حدوده
ضد الشعوب المجاورة . لأن بين الحادثة - كما وقعت فى الحقيقة ،
وبينها كما يصورها العمل الروائى بونا شاسعا . فهى واقعة صحيحة .
وضخامة الرواية التى أخرجتها لا يمحو وقوع الحادثة (١) .

ورمالة عيسى عليه السلام واقعة حقيقية لا يرتاب فيها مؤمن ،
ولكن كتاب الاناجيل اضافوا حولها الكثير مما لا تثبت صحته أمام معطيات
المعرفة الحديثة والعقل الفاضل .

وشهد شاهد من غير اهله :

لقد نقلنا فى ايجاز بالغ - بعض صور النقد الموضوعى الذى أبداه
الاستاذ موريس بوكاى حول وقائع الكتاب المقدس بعهديه القديم
والجديد ، كما نقل ما انتهى عليه الراى عند بعض الكتاب المسيحيين
الفريسيين ، وما أثر عن بعض آباء المسيحية القدامى مثل الاب اوغسطين
عرضنا كل ذلك فى ايجاز شديد وأمانة خالصة . بل اننا قررنا أننا
لا نرى فى الكتاب المقدس أكثر مما يراه فيه هؤلاء المعتدلون . والآن فلنعرض
فى ايجاز وأمانة أيضا شهادة الاستاذ موريس بوكاى للقرآن . وهى
شهادة عادلة ومخلصة ما كنا نطمح فيها من مثله ، ونما يبدو أن الرجل
باحث مجرد من كل هوى : ولهذا فان شهادة فى الموصفين اتسمت بالاعتدال
الرائع . واليكُم البيان :

صحة النص القرآنى وسموه على كل نقد :

من الامور الهامة التى طرقها الاستاذ موريس بوكاى فى كتابه العظيم
هو ثبات صحة النص القرآنى سندا ومعنى . وفى ذلك يقول :

« صحة القرآن التى لا تقبل الجدل تعطى النص مكانة خاصة بين كتب
التنزيل ولا يشترك مع نص القرآن فى هذه الصفة لا العهد القديم ولا
العهد الجديد » (٢) .

(١) انظر نفس المصدر (ص ١٣١) .

(٢) دراسة الكتب المقدسة : (ص ١٥١) .

— يعنى التوراة والانجيل — وقد تحدث باستفاضة عن طريق توفيق النص القرآنى فى مراحل جمعه المختلفة ، وكونه كان محفوظا فى الصدور مكتوبا فى الألواح منذ لحظة نزوله حتى جمع فى المصحف الشريف .

ويثبت فى الصفحات الأولى من كتابه المذكور سلامة النص القرآنى من حيث معناه مقارنا بمعطيات العلم الحديث ، فيقول بالحرف الواحد :

« لقد قمت أولا بدراسة القرآن الكريم ، وذلك دون أى فكر مسبق ، وبموضوعية تامة باحثا عن درجة اتفاق نص القرآن ، ومعطيات العلم الحديث . وكنت أعرف قبل هذه الدراسة ، وعن طريق الترجمات ، ان القرآن يذكر أنواعا كثيرة من الظواهر الطبيعية ، وليكن معرفتى كانت وجيزة . وبفضل الدراسة الواعية للنص العربى (١) استطعت أن أحقق قائمة أدركت بعد الانتهاء منها أن القرآن لا يحتوى على أية مقولة قابلة للنقد من وجهة نظر العلم فى العصر الحديث » .

ثم يقول مقارنا هذه الحقيقة ذات الدلالة الخاصة بما أسفرت عنه دراسته للكتاب المقدس بعهديه :

« وبأنفس الموضوعية قمت بنفس القصر على العهد القديم والانجيل ، أما بالنسبة للعهد القديم فلم تكن هناك حاجة للذهاب الى أبعد من الكتاب الأول أى سفر التكوين ، فقد وجدت مقولات لا يمكن التوفيق بينها وبين أكثر معطيات العلم رسوخا فى عصرنا » (٢) .

وبعد أن يورد على الانجيل مثلما أورد على التوراة يقول :
« غير أن وجود هذه الأمور المتناقضة ، وتلك التى لا يحتملها التصديق ، وتلك الأخرى التى لا تتفق والعلم ، لا يبدو لى أنها تستطيع أن تضعف الايمان بالله ولا تقع المسئولية فيها الا على البشر ، ولا يستطيع أحد أن يقول كيف كانت النصوص الأصلية ، وما نصيب الخيال والهوى فى غفلة تحريرها ، أو ما نصيب التحريف المقصود من قبل كتبه هذه النصوص ، أو ما نصيب التعديلات غير الواعية التى أدخلت

(١) هذه العبارة تحتل معنيين : أحدهما أن يقصد المؤلف منها القرآن نفسه . والثانى أن يكون المراد منها الاطلاع على القرآن فى لغته العربية وليس عن طريق الترجمة .

(٢) نفس المصدر (ص ١٣) .

على الكتب المقدسة (١) وان ما يصدمنا حقا في أيماننا هذه أن نرى المتخصصين في دراسة النصوص يتجاهلون ذلك التناقض والتعارض مع الحقائق العلمية الثابتة ، (٢) .

اتفاق المعارف الحديثة مع مقررات القرآن :

وينتقل الاستاذ موريس بوكاي الى ذكر أمثلة متعددة استقر عليها الوضع في المعارف الحديثة والمعاصرة ، تتفق تماما مع مقررات القرآن فيها . ونضع أمام القارئ ثبنا مجردا لتلك الامثلة كما جاءت في الكتاب المذكور ، ثم نختار منها واحدا نذكره بالتفصيل منتهين الى ما انتهى اليه الطبيب والباحث المجرد الموضوعي من نتائج رائعة .

أما الثبت المجرد لتلك الامثلة فهو على الوجه التالي :

خلق السموات والارض - هلم الفلك في القرآن - تأملات عامة في السماء طبيعة الاجرام السماوية - البنية السماوية - تطور العالم السماوي غزو الفضاء - الارض - آيات ذات مرمى عام - دورة الماء والبحر تضاريس الارض - الجو الارضي - عالم النبات وعالم الحيوان - أصل الحياة - عالم النبات - عالم الحيوان - التناسل الانساني - المادة بعض المعلومات - التناسل الانساني في القرآن - القرآن والتربية الجنسية - طوفان نوح - خروج موسى من مصر .. «

هذه رءوس موضوعات تشير الى بحوث مثيرة ومقنعة جدا ليس من الميسور ايجازها هنا .

معنى « أمشاج » في القرآن الحكيم :

ذكر الاستاذ موريس بوكاي ضمن الآيات التي تتحدث عن « التناسل الانساني » في القرآن الحكيم قوله تعالى :

« انا خلقنا الانسان من نطفة امشاج نبئليه فجعلناه سميعا بصيرا » (٣) .

١ - يقصد : التوراة والاناجيل وملحقاتهما .

٢ - نفس المصدر ص ٩٤ .

٣ - الانسان (٣) .

وتحدث عن معنى كلمة « امشاج » الواردة في الآية الحكيمه . وبعد نقله لآراء العلماء الاقدمين فيها ، وهى محصورة فى اختلاط ماء الرجل بماء الأنثى ، بين ما توصل اليه العلم الحديث فى هذا الشأن . فقال :

« يتشكل السائل المنوى من افرازات مختلفة تأتى من الغدد التالية :

(١) الخصيتان : يحتوى افراز الغدة التناسلية للذكر على الحيوانات المنوية وهى خلايا مستطيلة مزودة بهذب طويل ، وتسبح فى سائل ماصلى .

(ب) الحويصلات المنوية : تخزن هذه الاعضاء الحيوانات المنوية وتقع على مقربة من البروستاتا ، وتفرز افرازا خاصا .

(ج) البروستاتا : وتفرز سائلا يعطى للسائل المنوى قوامه الغليظ ، ورائحته الخاصة .

(د) الغدد الملحقة بالمسالك البولية ، وهى الغدد المعروفة باسم كوبر ، أو ميرى وتفرز سائلا جاريا ، وغدد ليتري وتفرز المخاط .

تلك هى اصول هذه « المخاليط » الامشاج التى يبدو فعلا ان القرآن يتحدث عنها « (١) » .

ومعنى هذا أن العلم الحديث قد كشف عن المعنى الدقيق الذى اراده القرآن من كلمة « امشاج » ولهذا فان المعنى الذى وقف عنده القدماء وهو خلط ماء الرجل بماء المرأة يصبح متوازنا أمام حقائق العلم الحديث . فالنطفة هى وحدها « امشاج » سواء خلطت بماء المرأة أو لم تخلط . هذا هو الصحيح لأن الكلمة نفسها جاءت فى الآية وصفا لـ « نطفة » وليس وصفا لها بعد مزجها بماء المرأة فى الرحم :

مؤدى هذا التوافق بين العلم ومقررات القرآن :

وقد انتهى الاستاذ موريس بوكاى من هذه الدراسة التى أثبتت التوافق التام بين مقررات القرآن ومكتشفات العلم الحديث الى ما ينتهى اليه كل باحث موضوعى فى هذا الوحى الامين . وندع القارئ يسمع بنفسه ما يقوله هذا الباحث النصف :

(١) نفس المصدر ص ٢٢٩ .

« أن القرآن وقد استأنف التنزيلين اللذين سبقاه ، لا يخلو فقط من متناقضات الرواية ، وهي السمة البارزة في مختلف صياغات الاناجيل ، بل هو يظهر أيضا - لكل من يشرع في دراسته بموضوعية وعلى ضوء العلوم - طابعه الخاص ، وهو التوافق التام مع المعطيات العلمية الحديثة : بل أكثر من ذلك - وكما أثبتنا - يكشف القارئ فيه مقولات ذات طابع علمي من المستحيل أن انسانا في عصر محمد صلى الله عليه وسلم قد استطاع أن يؤلفها . وعلى هذا فالمعارف الحديثة تسمح بفهم بعض آيات القرآن التي كانت بلا تفسير صحيح حتى الآن ، (١) .

ثم يقول في نفس الموضع :

« .. لذا فمن المشروع تماما أن ينظر إلى القرآن على أنه تعبير الوحي من الله وأن تعطى له مكانة خاصة جدا حيث أن صحته أمر لا يمكن الشك فيه وحيث أن احتواءه على المعطيات العلمية المدروسة في عصرنا تبدو وكأنها تتحدى أي تفسير وضعي » .

هذا قليل من كثير مما يصف به الباحثون الموضوعيون من غير المسلمين القرآن الحكيم .

انه وحي لا شك فيه ، سام فوق كل نقد ، حق لا باطل فيه . فهل يقال بعد ذلك أن محمدا صلى الله عليه وسلم منتحل للقرآن ، أو يقال انه لم يأت بمعجزات . وأي معجزة يتطلبها البشر تفوق معجزة القرآن المتعددة الوظائف . المستمرة في عطاياها وهيمنتها فيما توحى به وتقرر . ذلكم هو الحق فليراجع الذين يكفرون بهذه الحقيقة انفسهم . وليعلموا أن نكرانهم لهذا الحق الأبلج ليس بضائر محمدا صلى الله عليه وسلم . ولكن انفسهم يضرون .

موت محمد ، وحياة عيسى عليهما السلام :

هذه هي الخطوة الرابعة والاخيرة في سلم التهجم على رسول الاسلام عند واضعي وثيقة « أي الاثنین أقدر .. ؟ ! عيسى أم محمد ؟ ! » وبالرد عليها تكون قد انهينا واجبنا في هذه « المواجهة » الوثائق الثلاث التي تقدم التعريف بها في المقدمة .

وهذه هي صورة الاتهام كما يصورها واضعوا الوثيقة فى قولهم .
« فقد مات محمد كمثّل بقية البشر ، فلقد ولد مثل البشر ، ومات
مثل البشر .. وبعد موته دفن وفنى جسده (!) مثل أجساد بقية
البشر .. » .

ثم يستشهد واضعوا الوثيقة على استمرار حياة عيسى عليه السلام
بالآيات الآتية :

« يا عيسى انى متوفيك ورافعك الى .. » (١) وقوله تعالى حكاية عن
عيسى عليه السلام :

« والسلام على يوم ولدت ويوم أموت ويوم أبعث حيا » . (٢) وقوله
تعالى حكاية عن عيسى أيضا :

« وكنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم ، فلما توفيتنى كنت أنت الرقيب
عليهم » . (٣)

وقوله تعالى : « وما قتلوه وما صلبوه ولكن شبه لهم » (٤) - « بل
رفعه الله اليه » .

ومن الغريب حقا ان واضعى الوثيقة يعتبرون الموت احدى صور
العقاب الواقع من الله على الآثمين (! ؟)
ودفعا لهذا كله نقول فى ايجاز .

اننا لا نمارى فى موت كل مخلوق بلا استثناء أحد « كل من
عليها فان ويبقى وجه ربك ذو الجلال والاكرام » (٥) .

فرسول الله محمد صلى الله عليه وسلم مات . اى نعم ، مات كما
مات من قبل رسل الله . ولكن موت محمد صلى الله عليه وسلم لم يكن
عقابا وقع عليه من الله لأنه آثم (!) بل لأن هذه هي سنة الله
فى خلقه ولن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا .

وعيسى أمات أم هو مازال حيا ؟ ! ونشطر الحديث هنا ثلاث
شطرات بحسب الأديان السماوية الثلاثة المعروفة الآن : اليهودية - المسيحية
الاسلام .

(١) آل عمران (٣٣)

(٢) النساء (١٥٧)

(١) آل عمران (٥٥)

(٣) المائدة (١١٧)

(٥) الرحمن

أما بالنسبة لليهودية فإن اليهود لا يعترفون - قط - برجل اسمه عيسى أو المسيح أرسل اليهم من عند الله . لقد خلت كل وثائقهم الدينية من الاشارة اليه كما يعترف بذلك الفيلسوف اليهودي دلفنسون بل أنه ليقول ان اليهود تعمدوا حذف ما يختص بعيسى عليه السلام من وثائقهم التاريخية حتى لا يسبب لهم ذكره مضايقات من اتباعه النصارى . ولهذا فإن يوسف القائد خلا تاريخه من النص عليه ، وقد كتب تاريخ يوسف القائد عام ٧١ م (١) .

اذن فمسألة حياة المسيح أو موته لا وجود لها في الديانة اليهودية ؟!

وأما النصرانية فاعتقادهم الجازم أن المسيح قتل وصلب بيد اليهود فهو اذن قد مات قتيلا مصلوبا . فاذا وازنا بين موت محمد صلى الله عليه وسلم ، وبين موت عيسى عليه السلام - كما يعتقد النصارى - ثم جاريتهما في أن الموت عقاب فإن شدة العقاب الواقعة على عيسى تفوق بأضعاف مضاعفة نوع العقاب الذي وقع على محمد صلى الله عليهما وسلم فكلاهما مات . وان كان الموت واحداً فإن الطرق المؤدية اليه مختلفة فعيسى - على عقيدتهم - مات مصلوبا قتيلا - أما محمد عليهما السلام فقد مات موتاً عادياً .

ان هذا الفرض يلزمهم بلا ريب اعمالاً لمقياسهم السني وضعوه أساساً في المفاضلة .

ولن يستطيعوا أن يقولوا ان عيسى لم يصلب ولم يقتل . لأنهم لو قالوا هذا لما بقي لديهم من النصرانية شيء قط . فما النصرانية الا صلب وقتل ؟ !

واذا كان الواقع - لديهم - هو ذلك فعلام - اذن - يتخذون من موت رسول الاسلام - صلى الله عليه وسلم - منفذا للطعن فيه . اسلب القوم عقولهم ؟ !

أم توهموا أن عقولنا هي المسلووبة ؟ ؟ !

وأما الاسلام فإن الامر فيه مختلف عن اليهودية والنصرانية معاً فعيسى عليه السلام حدث له أمران : توفيه ورفع ، ولكن أيهما أسبق هنا يأتي الخلاف :

(١) انظر قصص الانبياء للاستاذ النجار .

فراى يقول - وهو الاصبوب والذى تؤيده النصوص - أن الله توفاه
ثم رفعه .

ورأى يقول : ان الله رفعه . وهل توفاه فور الرفع ، أم هو
مازال حيا لم يموت . وسوف يموت قبل البعث . رأيان فى هذا الرأى .
ولكن تنصره النصوص هو أن الله توفى عيسى ثم رفعه . لقوله
تعالى : « متوفيك ورافعك الى » .

والوار وان كانت مجرد العطف فاحتمال الترتيب فيها بين متعاطفيها
أحدى دلالاتها : ويقوى ارادة الترتيب هنا قوله تعالى حكاية عن عيسى
عليه السلام ، « كنت عليهم شهيدا ما دمت فيهم ، فلما توفيتنى كنت أنت
الرقيب عليهم ، ولو كان الرفع هو الذى حدث بلا وفاة لما صح قوله :
« فلما توفيتنى » بل لقال : « فلما رفعتنى » وهذا لم يحدث فبدل على أن
الموت كان هو الاسبق من الرفع (١) .

اما مسألة ادعاء النصارى - كما يعبر عنها واضعوا الوثيقة بأن
المسيح قام بعد ثلاثة أيام من قتله وصلبه . فهذا مدفوع بأحدى الآيات
التي ارتضوها شاهدا لهم على ما يقولون وهى « السلام غلى يوم ولدت
ويوم أموت ويوم أبعث حيا » .

وما دام واضعوا الوثيقة قد ارتضوا هذه الآية شاهدا فليسمعوا
دلالتها اذ هى تهلم كل ما بثوه من أصل عقيدتهم : وهى :

ان المسيح قتل وصلب فداء للبشرية ، ثم قام من قبره فجر الاحد وهو
اليوم الثالث لقتله وصلبه . ومن هذا أخذ النصارىشارة الصليب ،
وعيد القيامة المجيد .

ونحن نقول لهم ان هذه الآية تنفى ان يكون المسيح قد قام من
قبره على التسليم لكم بأنه قد قتل وصلب ، لانها تفيد أن للمسيح يوم
ميلاد واحد ويوم موت واحد ، ويوم بعث واحد ، فليس له ميلادان
ولا موتان ولا بعثان . وتأملوا معنا جيدا . . . يوم ولدت ، ويوم أموت ،
ويوم أبعث حيا (٢) .

(١) أطمع أن يكون هذا الفهم توجيها جديدا لهذه المسألة اذ لم
أره لأحد !

(٢) وأطمع أن يكون هذا من الجديد فى الحوار - كذلك - اذ لم
ينبه عليه أحد .

أما الآية الأخرى التى استشهدوا بها وهى قوله تعالى ! « وما قتلوه وما صلبوه » فما داموا هم قد ارتضوها شاهداً - كذلك - فليسمعوا دلالتها : وهى : لا صلب ولا قتل وقع على عيسى عليه السلام . بل نجاه الله من ذلك كله ، ورفع عيسى فوق مكرهم وكيدهم .

وهاتان الآيتان ، هذه التى تقدمتها دلالتها هكذا :

« لا قتل ولا صلب ، ولا ميلادان ، ولا موتان ولا بعثان » فإذا رفضتم هذه المعطيات ، فما لنا معكم إلا هذا القول .

وليس يصح فى الأذهان شئ إذا احتاج النهار الى دليل ؟ !

علامات استفهام ... ؟ ؟ ؟

بدأت لنا ، ونحن نمارس حقنا في مواجهة هذه الوثائق الثلاث ، علامات استفهام من الأخرى إبرازها استكمالا لصور المواجهة نفسها وبعض هذه العلامات منجيب عليه بأمانة ، أما البعض الآخر فسنتكفى بمجرد تصوره ، لأننا لا نملك الإجابة عليه ، أو نملكها ، ولكن بقاءه - هكذا - استفهاما - بلا جواب - هو الجواب نفسه . ؟ ؟ ؟

وأولى علامات الاستفهام هذه ، هي :

كيف بدأت هذه الوثائق ؟ • وكيف انتهت ؟ • !

والجواب :

● كان قصارى جهد الوثيقة الأولى أن تبرز أهم العقائد التي يخالف الإسلام فيها النصرانية ، ثم تقيم الدليل على صحتها بآيات من القرآن نفسه كعقيدة سلامة الكتاب المقدس من التحريف ، وعقيدة التثليث ، والوهية عيسى عبد الله ورسوله • وقد مارست الوثيقة نوعا خفيا من التعريض برسول الإسلام ، وبعض العقائد الإسلامية التي ذهب إلى التدليل على صحتها ؟ !

● تم بدأت الوثيقة الثانية - كتاب الاستحالة - بنفس القضايا التي أثارها البابا في مقاله • ولكنها عمقت ووسعت دوائر الحديث عنها • ثم أضافت إليها قضايا أخرى لم ترد في المقال • وأكثر من سوق النصوص الإسلامية قرآنا في الأغلب ، وأحاديث شريفة ، وأقوالا لمفكرين إسلاميين ، وخاصة المفسرين ، ثم عمدت إلى بعض صور العقائد والعبادات والمعاملات الإسلامية وادعت أنها تقوم على أساس « التثليث » النصراني وقد سبقت مواجهتنا لهذه الادعاءات كلها في مظانها •

سأعود إليها في كتابي

وأبرز ما في هذه الوثيقة التعريض برسول الإسلام ، وبعض خصائص الإسلام نفسه • وقد تكفلت بتجسيم شأن هذا التعريض الجداول التي عقدها مخرجو كتاب الاستحالة للمقارنة بين موسى ومحمد ، من جهة ، وعيسى ومحمد من جهة أخرى • عليهم صلوات الله وسلامه جميعا ، ثم المقارنة بين عقائد وتشريعات الانجيل ، وبين خصائص الإسلام وتشريعاته • والمقارنة بين مواضع في التوراة وأخرى في القرآن الحكيم مدعين أن القرآن اقتبس تلك المواضع من التوراة ، ومواضع من الانجيل وأخرى من القرآن بين القرآن والتوراة ، أو القرآن والانجيل ؟ !

على أن وجه التعريض - هنا - قد كان سافرا الى أبعد الحدود ، ولكنه مغلف بغشاء رقيق من الحيطة والتذაკي .

وإذا كانت الوثيقة الأولى قد سبقت في الترتيب الزمني ، الوثيقة الثانية فإن الوثيقة الثانية قد سبقت الوثيقة الثالثة في الترتيب الزمني أيضا .

● وأبرز ما في الوثيقة الثالثة هو التعريض برسول الاسلام . وهو تعريض وقع بلسن من البذاءة حدا ملحوظا . وقد اشرنا الى اسس المقارنة الاربعة التي ابتكرتها هذه الوثيقة وادارت الامر عليها . وهذه المقارنات جميعا سواء ما ورد منها في كتاب الاستحالة ، أو وثيقة أي الاثنين أقدر ؟ ! فان رسول الاسلام فيها هو « الخاسر » اذا كانت المقارنة بينه وبين موسى أو عيسى ، عليهم السلام . والقرآن هو « المدان » اذا كانت المقارنة بين القرآن والتوراة ، أو القرآن والانجيل . ؟ !

وبناء على هذا - وغيره - فان الوثائق الثلاث تبنت فكرة التعريض بالاسلام ورسوله . هادئة في الاولى - صاحبة في الثانية ، وقحة بذينة في الثالثة . . ؟ وهذا يسلمنا الى علامة الاستفهام الثانية . وهي :

ما أوجه التشابه - بعد - بين هذه الوثائق الثلاث . . ؟ !

والجواب :

أن أوجه التشابه بين هذه الوثائق الثلاث وثيقة - العري . وأبرزها أنها تحاول نصرة « شيء » على حساب « شيء » آخر . وانها في سبيل الوصول الى هذه « النصرة » عسبت على « سلاح » من أرادت خذلانه واستعملته لنصرة من أرادت نصرته . فما من وثيقة منها الا وعدت على نصوص القرآن الحكيم . فأخذت منها بما توهمت أنه « ناصرها » وتركيت منها ما اعتقدت أنه « خاذلها » . بل ان فيها - جميعا - نصوصا وردت بعينها لم تخل منه وثيقة منها .

وهي حين عدت على تلك النصوص جرفت معانيها لتخضع لمرادها في غير حياء أو ضبط . على أن الخط الفكري هو الرابط الاظهر بين هذه الوثائق جميعا وان اختلفت الاصاليب الجزئية من وثيقة الى أخرى مع ملاحظة أن الوثائق كلها ، يخيل اليك (1) أن واضعها واحد ظهر في

(1) وتأمل إن يظل الامر في دائرة التخيل .

أدوار مختلفة حسب خطة « المخرج » إذ أن الصراع فى الوثيقة الثالثة
قسمد بلغ حد « الالتهاب » وقد ساعد عليه أنها لم توقع من أحد
معين . فهى « قذيفة » أطلقها مجهول متوار فى الظلام ، ولهذا فانه
استباح لنفسه ما لم تستبحه الوثيقتان الأولى والثانية لان مصدريهما
معلومان ؟ !

أما علامة الاستفهام الثالثة والاخيرة فهي :

ولماذا الاسلام والمسلمون ؟ !

نعم . لماذا الاسلام والمسلمون . هل هم أشر من فى الارض ؟ لكى
يعلن ضدهم الجهاد المقدس ، أو هل هم ظلموا أحدا فهو يثار
لنفسه ليقتض لها منهم قصاصا عادلا ؟ !

أما كان أولى بهذه الجهود أن توجه لمحاربة الاحاد والفساد
المستشري فى الارض ؟ ! أما كان أولى بها أن توجه لمحاربة الفقر ،
والمرض ، والجهل وهى ميادين فسيحة لكل جهد مبذول ، وعمل
مشكور ؟ ! أكل من على الارض صالح الا المسلمون فهم المفسدون ؟ !
أكل النظم عادلة مستقيمة الا الاسلام فهو المعوج ؟ !

لماذا هذا كله ضد الاسلام والمسلمين ، وهم يعترفون لغيرهم بأنهم
أهل كتاب لهم حقوق لا تمس : وحرية اعتقاد وعبادة لا تصادر . أجزاء
الاسلام على اعتراقه هو التنكر له ، وعلى عدله هو الظلم له ، وعلى
تسامحه هو التعصب ضده ؟ !

ان كان لا بد للنصرانية أن تنمى اعداد متبعيها فهناك دول يبلغ سكانها
الملايين كانوا نصارى فالحدوا . فعلى جهود المبشرين ان توجه اليهم
لتعديدهم من الحادهم الى دين آبائهم ، وهو هدف - لو تحقق - فالكسب
فيه عظيم .

وهناك بقاع فى الارض فيها من خلق الله الكثيرون ، يعيشون
هملا بلا عقيدة صحيحة فليولوا وجوههم شطرها ، ويحولوا ميدان التنافس
اليها . ولو أنهم فعلوا لما لامهم أحد ؟ !

ان الذى لا نفهمه ، ولا نقبله أن نسلطه حقاً نحن نقر « خصومنا »
على مثله . ولا ترى لهم علينا الا المعاملة بالحسنى ، مادمننا على وجه
الارض أحياء . تاركين سلطة الفصل فيما نختلف فيه لله وحده .
فهو وحده المختص به : ويوم يفصل « تجف الاقلام » ، وتطوى الصحف ،
ويقضى بينهم بالحق . وقيل الحمد لله رب العالمين .

الفهرس

الصفحة

٣

تقديم

٣

القرآن والمسيحية

القسم الأول :

١٢

وثيقة البابا المنشورة بمجلة الهلال

القسم الثانى :

٧٤

وثيقة استحالة تحريف الكتاب المقدس

١٦٨

نصوص من الكتاب المقدس

٢٠٨

بشاراته - صلى الله عليه وسلم فى التوراة

٢١٢

بشاراته - صلى الله عليه وسلم فى الانجيل

القسم الثالث :

٢٢٨

وثيقة اى الاثنين اقدو ...

٢٥٠

علامات استفهام

رقم الايـماع ١٩٨٠/٣٣٢٤

مواهب الرحمن



بیر الانصار و خصوص



د. عبد العظيم ابراهيم لمطعني

توزيع

دار الانصار

۸۱ شهر البستان ناصية شارع الجمهورية

عمادین ت ۹۳۱۵۸۱

Bibliotheca Alexandrina



1092664

93
2